

Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний

Двадцать шестая сессия
Женева, 24 - 28 октября 2011 г.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ДОКУМЕНТ, КАСАЮЩИЙСЯ РАБОТЫ ПКТЗ ПО ВОПРОСУ ПРАВА И ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ, С УЧЕТОМ РЕКОМЕНДАЦИЙ В РАМКАХ ПОВЕСТКИ ДНЯ ВОИС В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ

подготовлен Секретариатом

ВВЕДЕНИЕ

1. В ходе двадцать пятой сессии Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (именуемый далее «Постоянный комитет» или «ПКТЗ»), проходившей в Женеве в период с 28 марта по 1 апреля 2011 г., Председатель отметил, что «к Секретариату обратились с просьбой представить к двадцать шестой сессии ПКТЗ информационный документ, содержащий информацию о том, каким образом рекомендации в рамках Повестки дня в области развития, в частности Кластер В, были включены в работу ПКТЗ по вопросу права и практики в области промышленных образцов» (пункт 6 документа SCT/25/6).
2. Напомним, что 45 рекомендаций в рамках Повестки дня в области развития были приняты Генеральной ассамблеей Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в октябре 2007 г.. 45 рекомендаций разбиты на шесть кластеров. Кластер В касается вопросов нормотворчества, гибких возможностей, государственной политики и общественного достояния.
3. По просьбе ПКТЗ Секретариат подготовил настоящий информационный документ, состоящий из шести частей: в Части I содержится краткий обзор работы ПКТЗ по вопросу права и практики в области промышленных образцов; в Части II содержится информация об участии государств-членов и других заинтересованных лиц в работе ПКТЗ по вопросу

права и практики в области промышленных образцов; в Части III описывается характер работы по вопросу права и практики в области промышленных образцов; в Части IV высказываются принципиальные соображения относительно работы по вопросу права и практики в области промышленных образцов; в Части V исследуется взаимосвязь между проектами положений, являющимися результатом работы по вопросу права и практики в области промышленных образцов, и существующими гибкими возможностями в положениях международных соглашений в сфере интеллектуальной собственности; в Части IV затрагиваются другие вопросы, рассматриваемые в рамках работы по вопросу права и практики в области промышленных образцов.

4. Документ включает два приложения. Приложение I состоит из текста девяти рекомендаций, включенных в Кластер В в рамках Повестки дня в области развития. Приложение II состоит из таблицы участников, содержащей подробную информацию об участии в сессиях ПКТЗ государств-членов, международных межправительственных организаций (ММО) и неправительственных организаций (НПО).

5. Следует отметить, что в настоящем документе не пытаются найти соответствие между конкретными аспектами работы ПКТЗ по вопросу права и практики в области промышленных образцов и отдельными рекомендациями в рамках Повестки дня в области развития. Скорее, в нем намереваются представить обзор некоторых особенностей работы ПКТЗ по вопросу права и практики в области промышленных образцов, которые соответствуют одной или нескольким рекомендациям, включенным в Кластер В в рамках Повестки дня в области развития.

I. КРАТКИЙ ОБЗОР РАБОТЫ ПО ВОПРОСУ ПРАВА И ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

Пятнадцатая сессия ПКТЗ (28 ноября – 2 декабря 2005 г.)

6. Работа по вопросу права и практики в области промышленных образцов началась по инициативе государств-членов на пятнадцатой сессии ПКТЗ. Ряд делегаций выразили интерес в связи с началом работы по гармонизации и упрощению процедур регистрации промышленных образцов. Некоторые другие делегации придерживались мнения, что любая такая инициатива требует проведения подготовительной работы. В связи с этим к Секретариату обратились с просьбой подготовить предварительный информационный документ, касающийся формальностей в отношении процедуры регистрации образцов (документ SCT/16/6) (см. пункты 173 – 183 документа SCT/15/5).

Шестнадцатая сессия (13 – 17 ноября 2006 г.), семнадцатая сессия (7 – 11 мая 2007 г.), восемнадцатая сессия (12 – 16 ноября 2007 г.) и девятнадцатая сессия (21 – 25 июля 2008 г.) ПКТЗ

7. На шестнадцатой сессии ПКТЗ Комитет принял решение обменяться информацией с целью улучшить понимание систем промышленной собственности, действующих в различных государствах-членах. Для осуществления этого замысла Комитет обратился к Секретариату с просьбой подготовить проект вопросника, касающегося формальностей в отношении процедуры регистрации промышленных образцов (документ SCT 17/6 «Проект вопросника по праву и практике в области промышленных образцов»). На основе комментариев, сделанных делегациями, проект вопросника был пересмотрен (документ SCT 18/7 под названием «Вопросник по праву и практике в области промышленных образцов (Часть I)») и, по просьбе ПКТЗ, дополнен вторым вопросником (документ SCT18/8 Rev. под названием «Вопросник по праву и практике в области промышленных образцов (Часть II)»). Оба вопросника, как это было согласовано на ПКТЗ, были разосланы всем государствам-членам и межправительственным организациям.

8. Свои ответы к Части I вопросника прислали 65 государств-членов и три межправительственные организации, а именно Европейский союз, Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС) и Организация Бенилюкса по интеллектуальной собственности (BOIP). 42 государства-члена и Европейский союз представили ответы к Части II. Ответы на Части I и II вопросников были отражены в документе WIPO/STrad/Inf/2., дополненного документом SCT/19/9 под названием «Право и практика в области промышленных образцов – анализ ответов на вопросники ВОИС».

Двадцатая сессия (1 – 5 декабря 2008 г.) и двадцать первая сессия (22 – 26 июня 2009 г.) ПКТЗ

9. По результатам двадцатой сессии, ПКТЗ обратился к Секретариату с просьбой подготовить документ, в котором определяются возможные области сближения права и практики государств-членов ПКТЗ в сфере промышленных образцов (см. пункт 6 документа SCT 20/4). В связи с этим Секретариат подготовил документ SCT 21/4, в котором определяются девять возможных областей сближения права и практики в сфере промышленных образцов. Этот документ обсуждался на двадцать первой сессии ПКТЗ.

Двадцать вторая сессия (23 – 26 ноября 2009 г.) и двадцать третья сессия (30 июня – 2 июля 2010 г.) ПКТЗ

10. По завершении двадцать второй сессии, ПКТЗ обратился к Секретариату с просьбой подготовить пересмотренный документ, подчеркивающий потенциальную выгоду, которую пользователи и ведомства промышленных образцов могут извлечь из сближения права и практики в области промышленных образцов государств-членов (см. пункты 63 – 65 документа SCT/ 22/9).

11. В связи с этим Секретариат подготовил документ SCT/23/5, в котором обобщаются результаты обсуждений, проведенных к этому времени. Этот документ состоит из четырех разделов: первый раздел посвящен потенциальной выгоде, извлекаемой из сближения права и практики в области промышленных образцов государств-членов, второй – возможным областям сближения, третий – общим тенденциям и четвертый – вопросу натуральных образцов, по которому не было найдено ни одной области сближения.

12. На двадцать третьей сессии ПКТЗ, делегация Соединенного Королевства представила неофициальный рабочий документ, касающийся будущей работы по гармонизации законодательства в области промышленных образцов. Кроме того, делегация Испании, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поддержала активизацию обсуждений в Комитете с целью рекомендовать Генеральной Ассамблее созвать в двухлетний период 2012-2013 гг. дипломатическую конференцию, которая могла бы касаться международного документа, гармонизирующего и упрощающего формальности и процедуры, относящиеся к регистрации образцов. Это заявление было поддержано рядом делегаций, в то время как другие делегации указали, что прежде чем поддержать такое решение, необходимо провести дополнительную работу.

13. Председатель двадцать третьей сессии пришел к заключению «что все делегации придали огромное значение работе ПКТЗ, касающейся возможных областей сближения права и практики в сфере промышленных образцов, и что ПКТЗ поддержал прогресс, достигнутый в этой работе. В этой связи к Секретариату обратились с просьбой подготовить пересмотренный рабочий документ для его обсуждения и определения

направлений будущей работы ПКТЗ на его двадцать четвертой сессии с учетом выводов, представленных в документе SCT/23/5, и комментариев, сделанных делегациями на двадцать третьей сессии ПКТЗ» (см. пункт 60 документа SCT/23/7).

Двадцать четвертая сессия (1 - 4 ноября 2010 г.) и двадцать пятая сессия (28 марта – 1 апреля 2011 г.) ПКТЗ

14. По итогам обсуждения документа SCT/24/3 под названием «Право и практика в области промышленных образцов – проекты положений», ПКТЗ обратился к Секретариату с просьбой подготовить пересмотренный документ, в котором положения должны отражаться на двух уровнях: первый основной уровень, определяющий положения всеобъемлющего и общего характера, и второй подчиненный уровень положений, определяющий в подробностях характерные особенности общих положений (см. пункт 8 документа 24/7).

15. В связи с этим Секретариат подготовил документ SCT/25/2, который обсуждался на двадцать пятой сессии ПКТЗ. По результатам этой сессии к Секретариату обратились с просьбой подготовить для рассмотрения на двадцать шестой сессии ПКТЗ пересмотренный рабочий документ, в котором отражаются все комментарии, сделанные на двадцать пятой сессии, и подчеркиваются вопросы, требующие дальнейшего обсуждения. «В отношении продолжения работы Председатель отметил, что ПКТЗ значительно продвинулся вперед в своей работе по разработке проектов положений, касающихся права и практики в области промышленных образцов. Председатель также отметил, что ряд делегаций повторно обратились с просьбой рекомендовать Ассамблеем созвать в кратчайшие сроки дипломатическую конференцию по принятию договора о праве промышленных образцов. Другие делегации придерживались мнения, что для дальнейшей работы требуется больше времени, и проводить дипломатическую конференцию на настоящей сессии преждевременно. Комитет согласился с тем, что в качестве возможного пути для продвижения вперед является решение о том, что дипломатическая конференция по принятию договора о праве промышленных образцов может быть проведена, как только будет достигнут достаточный прогресс и наступит подходящее время для проведения такой дипломатической конференции» (см. пункты 11 – 14 документа SCT/25/6).

16. Председатель также отметил, что «к Секретариату также обратились с просьбой представить к двадцать шестой сессии ПКТЗ информационный документ о том, каким образом рекомендации в рамках Повестки дня в области развития, в частности Кластер В, были включены в работу ПКТЗ по вопросу права и практики в области промышленных образцов» (пункт 23 документа SCT/25/6). В ответ на эту просьбу был подготовлен настоящий документ.

II. УЧАСТИЕ В РАБОТЕ ПО ВОПРОСУ ПРАВА И ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

17. В среднем, в работе ПКТЗ с 15-й по 25-ю сессию приняли участие 78 государств-членов ВОИС, три МПО и 14 НПО. Из общего числа государств-членов участвовали, в среднем, семь наименее развитых стран, 35 развивающихся стран и восемь стран с переходной экономикой.

18. Две НПО, а именно Федерация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI) и Ассоциация европейских владельцев товарных знаков (MARQUES), представили предложения в письменном виде.

19. В приложении II содержится таблица с подробной информацией об участии в работе ПКТЗ в период с 15-й по 25-ю сессию.

III. ХАРАКТЕР РАБОТЫ ПО ВОПРОСУ ПРАВА И ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

20. В проектах положений, представленных в документах SCT/26/2 и 3, излагаются вопросы процедурного характера. Они подразделяются на четыре общие категории:

- (i) процедуры, касающиеся регистрации и предоставления охраны промышленным образцам, включая вопросы, относящиеся к содержанию заявок, представлению промышленных образцов, требованиям в отношении даты подачи, льготному сроку при подаче заявки, разделению заявки и публикации сведений о промышленном образце;
- (ii) процедуры, касающиеся продления срока действия регистрации промышленных образцов в тех юрисдикциях, в которых предусмотрено такое продление;
- (iii) процедуры, касающиеся управления промышленными образцами после регистрации или предоставления охраны, включая формальности в отношении регистрации лицензий, изменения владельца и изменений в имени или адресе; и
- (iv) горизонтальные процедуры, включая назначение представителя, обмен сообщениями с Ведомствами, послабления в случае пропущенных сроков и исправление ошибок.

21. Проекты положений не касаются вопросов материального права промышленных образцов. В частности, в них не рассматриваются вопросы относительно объекта охраны, объема охраны, возможных исключений из охраны или срока охраны.

IV. НЕКОТОРЫЕ ПРИНЦИПАЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ РАБОТЫ ПО ВОПРОСУ ПРАВА И ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

- (a) Общие соображения

22. В современной литературе, посвященной инновациям и конкурентоспособности, подчеркивается тот факт, что инновация не определяется исключительно через технологические исследования и развитие, а содержит много других компонентов, среди которых дизайн является важной составляющей.¹ Кроме того, предполагается, что дизайн является все более важным инновационным фактором как в странах с высоким доходом, так и в странах с низким доходом.

23. Системы интеллектуальной собственности, в частности системы промышленных образцов, должны быть разработаны таким образом, чтобы они способствовали реализации инновационного потенциала промышленных образцов. В этой связи они должны развиваться, чтобы отвечать потребностям владельцев образцов различного профиля, большого и маленького, и учитывать реалии нового рынка, а также достижения в области технологии и коммуникации.

24. Формальности и процедуры представляют собой структурные элементы системы охраны промышленных образцов. Они могут создавать препятствия или, наоборот, выступать в качестве ключевого элемента в содействии развитию эффективной системы, отвечающей нуждам предприятий, в которых используются образцы.

25. На протяжении долгого времени руководители не уделяли должного внимания формальностям и процедурам, касающимся промышленных образцов. В результате, формальности и процедуры, относящиеся к образцам, все меньше отвечают потребностям пользователей и не состоят в тандеме с развитием технологии. Таким образом, существующие процедуры и формальности нередко препятствуют, нежели содействуют, развитию системы промышленных образцов.

26. Работа ПКТЗ по вопросу права и практики в области промышленных образцов предоставляет государствам-членам возможность обмениваться информацией по существующим формальностям и процедурам, относящимся к промышленным образцам, ознакомиться с потребностями и интересами пользователей и других государств-членов, и продвинуться вперед в вопросе упрощения, усовершенствования и гармонизации тех формальностей и процедур. Эта работа может завершиться созданием национальных и региональных систем промышленных образцов, являющихся более эффективными, гибкими и сбалансированными, и обеспечивающих конструктивную основу для развития инноваций.

(b) С точки зрения владельцев промышленных образцов

27. Формальности и процедуры, относящиеся к охране промышленных образцов, нередко являются сложными и в меньшей степени или совсем не учитывают последние технологические достижения. Кроме того, такие формальности и процедуры часто являются различными в разных странах, что добавляет трудности тем, кто желает подать заявку в различных юрисдикциях. В конечном счете, широкий выбор процедур, а также их сложность, может удерживать владельцев образцов от подачи заявки в их собственной стране, не говоря уже о подаче заявки за рубежом.

28. Основным препятствием для заявителей является необходимость подготовки различных комплектов изображений образцов для того, чтобы выполнить различные требования относительно подачи заявки, касающиеся, например, числа и формы представления изображений или видов промышленного образца.

29. В некоторых юрисдикциях процедуры могут еще больше усложняться в связи с необходимостью выполнения формальных требований, таких как представление документа о правопередаче или свидетельства, или легализация подписи на сообщении.

30. В других случаях различие в праве и практике может привести к тому, что владелец образца не сможет получить охрану за рубежом, например, в случае, если он обнародовал сведения об образце в его собственной стране, полагаясь на возможность воспользоваться льготным сроком при подаче заявки после раскрытия сведений об образце.

31. Разнообразие формальностей и процедур имеет негативные последствия для владельцев промышленных образцов не только в плане сложностей и задержек, но также в плане расходов. Например, подготовка комплекта требуемых изображений для каждой юрисдикции, в которой испрашивается охрана, приводит к затрате большего количества времени и увеличению расходов не только при подготовке таких изображений до подачи заявки, но также при исправлении нарушений, которые обязательно обнаруживаются различными ведомствами.

32. Разнообразие формальностей и процедур может даже привести к потере прав, например, в случае если нарушение, возникшее вследствие невыполнения формального требования, не исправлено в срок.

33. Упрощение и сближение ряда областей, связанных с процедурами в отношении промышленных образцов, смогли бы обеспечить владельцам образцов выгоду во многих отношениях. Например, что касается формальных требований, сближение позволило бы заявителям подавать один комплект изображений в различные юрисдикции. Это не только бы упростило процедуру подачи заявки и оказало влияние на расходы, но и содействовало бы укреплению правовой определенности и безопасности, в то время как, в результате невыполнения формальных требований, можно было бы избежать непреднамеренной потери материальных прав.

34. Наконец, упрощенные и сближенные процедуры регистрации образцов способствовали бы подаче заявок владельцами образцов внутри страны и за рубежом, так как такие владельцы смогли бы действовать в рамках упрощенной и знакомой процедуры в различных странах.

(с) С точки зрения ведомств промышленной собственности

35. Сближение процедур и формальностей также могло бы принести выгоду ведомствам промышленной собственности. С точки зрения рационализации работы, например, потребность в выявлении нарушений могла бы сократиться, так как заявки, отвечающие формальным требованиям на одной территории, по всей вероятности, были бы приняты и на других территориях.

36. Упрощенные процедуры, касающиеся проставления подписей, или способа, при котором определенные требования могут быть удовлетворены, например, содействовали бы снижению количества документации, получаемой ведомствами, а также рационализации процедуры проведения экспертизы.

37. Сближение требований, касающихся представления промышленных образцов, могло бы привести к сбору большего количества однородных данных, что облегчает проведение поиска и выявление промышленных образцов, которые могут противопоставляться образцу, для которого испрашивается охрана. Это было бы в интересах широкой общественности.

V. РАБОТА ПО ВОПРОСУ ПРАВА И ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ И ЕЕ СВЯЗЬ С СУЩЕСТВУЮЩИМИ ГИБКИМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ В ПОЛОЖЕНИЯХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СОГЛАШЕНИЙ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

38. В следующих пунктах исследуются проекты положений, рассматриваемые в документах SCT/26/2 и 3 (далее «проекты положений») в контексте существующих гибких возможностей в положениях международных соглашений в области интеллектуальной собственности, в особенности в положениях Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее «Парижская конвенция») и Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности («Соглашение ТРИПС»):²

(а) Определение промышленного образца

39. В Парижской конвенции не содержится определения промышленного образца. Подобное можно сказать и о Соглашении ТРИПС. В то время как в этом Соглашении содержится обязательство для государств-членов ВТО «предоставлять охрану

независимо созданным новым или оригинальным промышленным образцам», в нем не дается определение термина «промышленный образец», как такового. Отсюда следует, что подход к определению того, что является объектом охраны промышленного образца, остается гибким.

40. В проектах положений не нарушается право на использование этой гибкой возможности, как и не содержится какого-либо определения промышленного образца. Сторонам позволено решать самим, что представляет собой промышленный образец в соответствии с их применимым законодательством.

(b) Статьи или изделия, относящиеся к промышленному образцу

41. В положениях Парижской конвенции и Соглашения ТРИПС не предусматривается обязательства, касающегося вида изделия, которое может включать промышленный образец или в отношении которого он может использоваться. Таким образом, с учетом индивидуальных потребностей и конкретной политики, в этих положениях допускается исключение определенных статей, связанных с охраной образца. Кроме того, также возможно прямо предусмотреть охрану образцов, содержащихся в конкретных изделиях, например, изделиях кустарного промысла.

42. Эта гибкая возможность сохраняется в проектах положений, поскольку в них не содержится какого-либо обязательства или запрета, касающегося изделий, в которых может быть воплощен промышленный образец.

(c) Система охраны для промышленных образцов

43. В положениях Парижской конвенции и Соглашения ТРИПС содержится обязательство охранять промышленные образцы. Однако, существуют гибкие возможности в отношении конкретной системы, посредством которой такое обязательство может быть выполнено. Таким образом, промышленные образцы могут охраняться посредством системы *sui generis*, законодательства в области авторского права или в рамках других систем охраны.

44. Проекты положений относятся к формальностям в отношении промышленных образцов установленным в системах *sui generis*, в соответствии с которыми для предоставления охраны требуется регистрация или любая другая процедура, но не устанавливают какого-либо обязательства охранять промышленные образцы посредством таких систем *sui generis*. Проекты положений не препятствуют охране промышленных образцов посредством других систем, например, согласно законодательству в области авторского права, товарных знаков или в рамках системы незарегистрированных образцов. В связи с особой системой *sui generis*, к которой применяются проекты положений, в них учитываются требования так называемых регистрационных систем и систем, предусматривающих охрану образцов посредством патентного законодательства. Таким образом, в проектах положений сохраняются гибкие возможности, касающиеся системы охраны промышленных образцов, существующие в международных договорах в области интеллектуальной собственности.

(d) Существенные требования для предоставления охраны

45. В положениях Соглашения ТРИПС устанавливаются минимальные требования для предоставления охраны промышленным образцам. Для того чтобы промышленному образцу была предоставлена охрана, может быть потребовано, чтобы он, как минимум, являлся независимо созданным, новым или оригинальным. В Соглашении ТРИПС не содержатся определения понятий «независимо созданный», «новизна» и «оригинальность».

46. Проекты положений не предусматривают существенных требований для предоставления охраны промышленным образцам. В случае если в проектах положений содержится ссылка на существенные требования, действующие в рамках определенных процедур, используемая формулировка является достаточно широкой для того, чтобы учесть требования, которые могут применяться в соответствии с различными законами. Например, термины «новизна и/или оригинальность», используются в статье 6 таким образом, чтобы учесть гибкие возможности, касающиеся предусмотренных Соглашением ТРИПС критериев для предоставления охраны.

(e) Охрана текстильных образцов

47. Согласно статье 25.2 Соглашения ТРИПС «каждый член гарантирует, что условия обеспечения охраны для текстильных образцов, в частности применительно к любым расходам, экспертизе или публикации, не препятствуют неоправданным образом возможности испрашивать и получать такую охрану». Текстильные образцы имеют, по крайней мере, две особенности: они недолговечны, поскольку зависят от сезонных циклов и, как правило, являются частью «коллекции», поэтому в одно и то же время будут охраняться несколько образцов.

48. В положениях Соглашения ТРИПС содержится гибкая возможность, касающаяся способа, с помощью которого члены могут выполнить вышеупомянутое обязательство. В последнем предложении статьи 25.2 Соглашения ТРИПС говорится, что «члены свободны соблюдать это обязательство посредством законодательства в области промышленных образцов или в области авторского права».

49. Если член примет решение выполнить обязательство посредством законодательства в области промышленных образцов, проекты положений будут содействовать получению охраны для текстильных образцов. Особый интерес для охраны текстильных образцов представляют статья 3(3), в которой предусматриваются так называемые «множественные заявки», и статья 9, в которой предусматривается возможность сохранения на время неопубликованными сведения о промышленном образце.

VI. ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, РАССМАТРИВАЕМЫЕ В РАМКАХ РАБОТЫ, КАСАЮЩЕЙСЯ ПРАВА И ПРАКТИКИ В ОБЛАСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

50. В работе, направленной на упрощение и усовершенствование процедур, связанных с промышленными образцами, учитываются не только потребности пользователей и ведомств. В сбалансированной и гибкой системе промышленных образцов также должны учитываться как интересы широкой общественности, так и различные уровни развития государств-членов. В этом разделе поясняется, каким образом в конкретных проектах положений учитываются эти вопросы.

(a) Баланс различных интересов

51. В ходе работы, которая была проведена по вопросу права и практики в области промышленных образцов, были выявлены три группы различных интересов, а именно интересы авторов образцов и заявителей, интересы ведомств и интересы третьих сторон и широкой общественности. На следующих примерах показано, каким образом в проектах положений, касающихся права и практики в области промышленных образцов, пытались соблюсти баланс различных интересов, о которых идет речь.

Баланс между интересами заявителей и Ведомств

52. В статье 3(3) проектов положений предусматривается возможность подачи так называемых «множественных заявок». Такая возможность отвечает интересам заявителей. Однако множественные заявки могут усложнить проведение поиска и сделать его более затратным. Для обеспечения баланса между интересами заявителей и Ведомств вопрос принятия множественных заявок Ведомством регулируется в соответствии с условиями, предписанными в применимом законодательстве. Например, Страна может устанавливать, что множественные заявки будут приниматься только в том случае, если все образцы, указанные в заявке, относятся к изделиям или составляют эти изделия, которые принадлежат к одному и тому же классу Локарнской классификации, или - все образцы, указанные в заявке, отвечают требованию единства образца, или - все образцы в заявке являются частью одного комплекта изделий (см. комментарий 3.09 в документе SCT/26/2).

Баланс между интересами заявителей и широкой общественности

53. Другой пример можно найти в статье 9 и правиле 6. Согласно статье 9(1) Страна, по ходатайству заявителя, сохраняет неопубликованными сведения о промышленном образце в течение минимального срока, установленного в Инструкции. Что касается заявителей, то они могут быть заинтересованы в сохранении неопубликованными сведений о промышленном образце в течение некоторого времени, так как это позволяет им контролировать запуск изделия в коммерческий оборот. Однако, широкая общественность заинтересована в публикации сведений о промышленном образце. Для нахождения баланса между интересами заявителей, касающимися неразглашения сведений об образце, и другими сторонами, заинтересованными в публикации таких сведений, минимальный срок для сохранения неопубликованными сведений о промышленном образце, предлагаемый в правиле 6, составляет короткий период в шесть месяцев с даты подачи заявки или, при испрашивании приоритета, с даты приоритета (см. комментарии 9.01 – 9.06 в документе SCT/26/2 и комментарии 6.01 и 6.02 в документе SCT/26/3).

b) Различные уровни развития

54. В проектах положений учитываются, в частности, различные уровни технологического развития.

Форма сообщений

55. Согласно статье 10(1), касающейся «Сообщений», Страна может выбирать форму, в которой она принимает сообщения: на бумаге, в электронном виде или любой другой форме. Возможность запрашивать сообщения на бумаге предоставлена при том понимании, что такая форма все еще является одной из наиболее распространенных форм передачи сообщений во многих странах.

Форма визуального представления промышленного образца

56. В правиле 3(1)(a)(iii) предусматривается, что промышленный образец, по выбору заявителя, представляется в виде фотографий, графического изображения или любого другого визуального представления, принимаемого Ведомством. Третий вариант нацелен на то, чтобы охватить формы представления, которые еще не существуют в настоящее время, но могут быть созданы в будущем. Для того чтобы не обязывать

Ведомства принимать любую форму представления образца, которая может появиться в будущем, было вставлено выражение «принимаемых Ведомством». Таким образом, Ведомства смогут решать, когда они в состоянии принимать новые формы представления, в зависимости, например, от уровня их технологического развития.

с) Гибкие возможности, содержащиеся в проектах положений

57. Для того чтобы учесть различные интересы и правовые традиции Сторон, в проектах положений предусмотрен ряд гибких возможностей. Некоторые из особенностей, упомянутых в качестве «гибких возможностей», уже были ранее описаны в этом документе, хотя и в другом контексте. Ниже приведены примеры гибких возможностей, содержащихся в проектах положений:

Выбор системы промышленных образцов, действующей в Стороне

58. В проектах положений предусматриваются требования в отношении регистрационной и патентной системы охраны промышленных образцов (см. Статью 1(iii)). Из статьи 1(iii) следует, что проекты положений применяются к регистрационным и патентным системам охраны промышленных образцов или системам, схожими с патентными системами.

Определение промышленного образца

59. Из статьи 2(2) следует, что проекты положений применяются к тем промышленным образцам, которые могут быть зарегистрированы в качестве таковых в соответствии с положениями применимого законодательства каждой Стороны. Каждая Сторона вправе определять, что может охраняться в качестве промышленного образца и какие образцы могут быть зарегистрированы или подлежат любой другой процедуре, нацеленной на предоставление охраны.

Условия для приема множественных заявок

60. В положениях статьи 3(3) предусматриваются так называемые «множественные заявки», т.е. заявки на предоставление охраны, относящиеся к нескольким промышленным образцам. Однако, согласно той же самой статье, прием множественных заявок Ведомством зависит от условий, которые могут быть предписаны в рамках применимого законодательства. Таким образом, в то время как предусмотрена возможность для подачи множественных заявок на промышленный образец, каждая Сторона будет свободна определять условия, в соответствии с которыми такие множественные заявки будут рассматриваться и, в конечном счете, приниматься.

Система для сохранения неопубликованными сведения о промышленном образце

61. В статье 9(1) предусматривается, что, по ходатайству заявителя, сведения о промышленном образце на время сохраняются неопубликованными. В статье не предусматриваются конкретные системы для сохранения неопубликованными сведений об образце, а скорее предоставляется право выбора для каждой Стороны. Таким образом, Сторона может выполнять требования этой статьи, применяя систему отсрочки публикации, систему секретных образцов, систему, основанную на ходатайстве об отсроченной регистрации, или любую другую систему, в рамках которой сведения о промышленном образце сохранялись бы на время неопубликованными.

Максимальный срок для сохранения неопубликованными сведения о промышленном образце

62. В статье 9(1) не предусматривается какого-либо конкретного срока, в течение которого Сторона обязана сохранять неопубликованными сведения о промышленном образце. Скорее, в ней предусматривается минимальный срок, предписанный в Инструкции, и право определять максимальный срок остается за каждой Стороной. Таким образом, Сторона сможет делать выбор в пользу короткого или длинного максимального срока, в зависимости от интересов ее национальной промышленности или других принципиальных соображений.

Структура срока охраны

63. В проектах положений не содержится обязательства разделять срок охраны промышленных образцов на отдельные и возобновляемые сроки. Сторона, таким образом, свободна устанавливать *единый* срок охраны, составляющий не менее десяти лет, или *отдельные* сроки охраны, которые могут продлеваться заявителем до достижения, по крайней мере, десяти лет³. Статья 11 применяется только в тех случаях, когда Сторона предусматривает отдельные и возобновляемые сроки охраны.

VII. РЕЗЮМЕ

64. В настоящем документе содержится краткий отчет о работе ПКТЗ по вопросу права и практики в области промышленных образцов, проведенной за последние десять сессий Комитета. В нем представлена подробная информация об участии государств-членов, межправительственных организаций и неправительственных организаций в работе ПКТЗ по вопросу права и практики промышленных образцов, и описывается характер этой работы. Далее в документе особо подчеркивается ряд принципиальных соображений, касающихся работы по вопросу прав и практики промышленных образцов. Наконец, в нем исследуется взаимосвязь между работой и гибкими возможностями, существующими в положениях международных соглашений в области интеллектуальной собственности, и излагается ряд других вопросов, учитываемых в проектах положений, являющихся результатом этой работы.

65. В заключение, в документе представлена информация о работе ПКТЗ по вопросу права и практики в области промышленных образцов с учетом рекомендаций в рамках Повестки дня ВОИС в области развития, в частности, Кластера В. В нем описывается всесторонний, основанный на широком участии и инициированный членами характер этой работы, а также каким образом в ней учитываются гибкие возможности, существующие в положениях международных соглашениях в области интеллектуальной собственности, и каким образом в ней предусматриваются дополнительные гибкие возможности для целей учета различных интересов и уровней развития государств-членов.

66. ПКТЗ предлагается принять к сведению содержание настоящего документа и его приложений.

[Приложения следуют]

45 ПРИНЯТЫХ РЕКОМЕНДАЦИЙ В РАМКАХ ПОВЕСТКИ ДНЯ ВОИС В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ

Кластер В: Нормотворчество, гибкие возможности, государственная политика и общественное достояние

* 15. Нормотворческая деятельность:

- основана на широком участии и инициируется членами;
- учитывает различные уровни развития;
- принимает во внимание равновесие между издержками и преимуществами;
- является процессом с широким участием, в котором учитываются интересы и приоритеты всех государств-членов ВОИС и точки зрения других заинтересованных лиц, включая аккредитованные межправительственные организации (МПО) и НПО; и
- отвечает принципу нейтралитета Секретариата ВОИС.

* 16. Рассмотреть вопрос о сохранении общественного достояния в контексте нормотворческого процесса ВОИС и углубить анализ последствий и преимуществ богатейшей и доступной области общественного достояния.

* 17. В своей деятельности, включая нормотворчество, ВОИС должна учитывать гибкие возможности в международных соглашениях в области ИС, в особенности те из них, которые представляют интерес для развивающихся стран и НРС.

* 18. Обратиться к МКГР с просьбой ускорить процесс охраны генетических ресурсов, традиционных знаний и фольклора, без ущерба любым результатам, включая возможную разработку международного договора или договоров.

* 19. Инициировать обсуждения по вопросу о том, каким образом в рамках мандата ВОИС можно еще больше облегчить доступ к знаниям и технологии для развивающихся стран и НРС в целях содействия творческой деятельности и инновациям, а также укрепить существующие виды такой деятельности в рамках ВОИС.

* 20. Содействовать нормотворческой деятельности, относящейся к ИС, которая поддерживает устойчивое общественное достояние в государствах-членах ВОИС, включая возможность подготовки руководства, которое могло бы помочь заинтересованным государствам-членам при определении объектов, перешедших в область общественного достояния в их соответствующих юрисдикциях.

* 21. В надлежащих случаях до осуществления какой-либо новой нормотворческой деятельности ВОИС проводит неофициальные, открытые и сбалансированные консультации в рамках процесса, инициированного его членами, содействуя участию экспертов из государств-членов, в особенности из развивающихся стран и НРС.

* 22. Нормотворческая деятельность ВОИС должна осуществляться в поддержку целей развития, согласованных в рамках системы ООН, включая цели, содержащиеся в Декларации о целях развития ООН в новом тысячелетии. Без ущерба результатам обсуждений государствами-членами Секретариат ВОИС должен рассмотреть в своих рабочих документах для целей нормотворческой деятельности, при необходимости и по

указанию государств-членов, такие вопросы, как: (a) гарантия национального применения правил интеллектуальной собственности; (b) взаимосвязь между интеллектуальной собственностью и конкуренцией; (c) передача технологии, связанной с интеллектуальной собственностью; (d) потенциальные гибкие возможности, исключения и ограничения для государств-членов; и (e) возможность включения дополнительных особых положений для развивающихся стран и НРС.

* 23. Рассмотреть пути совершенствования проконкурентной лицензионной практики в области ИС, в особенности в целях содействия творческой деятельности, инновациям, а также передаче и распространению технологии заинтересованным странам, в особенности развивающимся странам и НРС.

[Приложение II следует]

Таблица участников⁴

Заседания ПКТЗ	Государства-члены ВОИС, общее число участников	Наименее развитые страны	Развивающиеся страны	Страны с переходной экономикой	Международные межправительственные организации	Неправительственные организации
SCT/15 ноябрь 2005 г.	79	5	32	10	3	11
SCT/16 ноябрь 2006 г.	88	12	37	9	4	19
SCT/17 май 2007 г.	77	5	36	7	3	16
SCT/18 ноябрь 2007 г.	74	1	36	8	3	11
SCT/19 июль 2008 г.	81	7	36	10	3	12
SCT/20 декабрь 2008 г.	71	4	33	9	3	9
SCT/21 июнь 2009 г.	83	9	41	6	2	12
SCT/22 ноябрь 2009 г.	69	4	33	8	1	13
SCT/23 июнь 2010 г.	78	10	34	8	2	14
SCT/24 ноябрь 2010 г.	73	8	33	6	3	19
SCT/25 март 2011 г.	85	12	39	8	5	18

[Конец Приложения II и документа]

- ¹ Некоторая современная литература по данному вопросу включает следующие издания:
- "The Global Innovation Index 2011: Accelerating Growth and Development", INSEAD, 2011
 - Carvalho, Avila *et al.*, "Propriedade do Desenho Industrial Na Dinâmica da Inovação nas MPMEs Brasileiras: Situação Atual e Perspectivas" in *Ciência e Cultura*, Vol 59 N° 4, 2007
 - "Value of Design Factfinder", British Design Council, 2007
- ² Ссылка приводится на комментарий, сделанный автором Thu-Lang Tran Wasescha в его книге "Concise International and European IP Law", Kluwer Law, 2008, к разделу 4 Соглашения ТРИПС, в том числе к гибким возможностям, доступным в этом разделе.
- ³ Согласно статье 25(3) Соглашения ТРИПС срок действия охраны, предоставляемой промышленным образцам, составляет не менее десяти лет.
- ⁴ В этой таблице используется структура макрогеографических (континентальных) регионов, географических субрегионов и избранных экономических и других группировок, систематизированных отделом статистики ООН, в редакции от 26 апреля 2011 г. <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>