

专利合作条约（PCT）工作组

第十四届会议

2021年6月14日至17日，日内瓦

报 告

经工作组通过

1. 专利合作条约工作组于2021年6月14日至17日在日内瓦举行了第十四届会议。由于2019冠状病毒病大流行，本届会议以混合形式举行。
2. 工作组的下列成员派代表出席了会议：(i) 国际专利合作联盟（PCT 联盟）的下列成员国：阿尔巴尼亚、阿尔及利亚、阿拉伯联合酋长国、阿拉伯叙利亚共和国、阿塞拜疆、埃及、奥地利、澳大利亚、巴西、白俄罗斯、贝宁、秘鲁、波兰、布基纳法索、朝鲜民主主义共和国、大韩民国、丹麦、多米尼加共和国、德国、俄罗斯联邦、法国、菲律宾、芬兰、哥伦比亚、格鲁吉亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、加拿大、加蓬、捷克共和国、卡塔尔、科特迪瓦、科威特、肯尼亚、莱索托、立陶宛、联合王国、卢旺达、罗马尼亚、马达加斯加、马来西亚、美利坚合众国、摩尔多瓦共和国、墨西哥、纳米比亚、尼加拉瓜、挪威、葡萄牙、日本、瑞典、瑞士、萨尔瓦多、沙特阿拉伯、斯洛伐克、斯洛文尼亚、苏丹、泰国、特立尼达和多巴哥、土耳其、危地马拉、乌干达、乌克兰、乌兹别克斯坦、西班牙、希腊、新加坡、新西兰、匈牙利、亚美尼亚、伊朗伊斯兰共和国、以色列、意大利、印度、印度尼西亚、智利、中国（76 个）；及(ii) 下列政府间组织：北欧专利局（NPI）、欧洲专利局（欧专局）、维谢格拉德专利局（VPI）（3 个）。
3. 保护工业产权国际联盟（巴黎联盟）的下列成员国作为观察员列席了会议：巴基斯坦、布隆迪、尼泊尔、乌拉圭、伊拉克（5 个）。
4. 下列政府间组织派代表作为观察员列席了会议：非洲联盟、非洲知识产权组织（OAPI）、海湾阿拉伯国家合作委员会专利局（海合会专利局）、南方中心、欧洲联盟（欧盟）（5 个）。

5. 下列国际非政府组织派代表作为观察员列席了会议：国际保护知识产权协会（AIPPI）、国际知识产权律师联合会（FICPI）、欧洲专利局注册职业代理人协会（EPI）、亚洲专利代理人协会（APAA）、知识产权权利人协会（IPO）（5 个）。
6. 下列国家非政府组织派代表作为观察员列席了会议：阿拉伯知识产权学会（ASIP）、巴西知识产权协会（ABPI）、国际制药商协会联合会（IFPMA）、国家知识产权组织（NIPO）、拉丁美洲知识产权学院（ELAPI）、美国知识产权法协会（AIPLA）、美洲工业产权协会（ASIPI）、欧洲化工理事会（CEFIC）、欧洲法律学生协会（ELSA 国际）、日本知识产权协会（JIPA）、日本专利代理人协会（JPAA）（11 个）。
7. 与会人员名单载于附件。

会议开幕

8. 专利和技术部门副总干事莉萨·乔根森女士宣布会议开幕，并代表产权组织总干事邓鸿森先生对与会人员表示欢迎。迈克尔·理查森先生（产权组织）担任工作组秘书。
9. 副总干事回顾说，2020 年 10 月举行的工作组第十三届会议也是一次混合形式会议。尽管 2019 冠状病毒病大流行导致全球经济衰退，但 2021 年的 PCT 申请量仍增长了 4%。2021 年 6 月 11 日出版的《2021 年 PCT 年鉴》中的特别主题首次通过比较大流行病对 PCT 申请量的影响和 2008 年金融危机后的全球经济衰退，深入探讨了 2019 冠状病毒病大流行对 PCT 申请活动的影响，分析了选定技术领域的申请活动。该专题还报告了对前五大原属国的 28 个 PCT 大申请人进行的关于 2019 冠状病毒病大流行如何影响其研发和知识产权申请活动的调查。
10. 副总干事接下来提到议程，并指出，2019 冠状病毒病大流行是贯穿多个议程项目的共同线索。工作组本届会议将重新讨论业务普遍中断情况下的保障措施问题，有两份文件供讨论。除了第十三届会议上讨论后修订的关于修正《PCT 实施细则》的提案之外，国际局还将按照工作组第十三届会议的要求，报告有关各局在实施“解释性说明和建议的 PCT 实务调整”方面的经验。2019 冠状病毒病大流行还要求国际局调整向主管局和申请人提供技术援助的内容和方式。在这方面，国际局将报告 2020 年的技术援助活动。工作组还将讨论继续为专利审查员培训制定能力框架和学习管理系统方面的工作。就这一主题，国际局已在产权组织网站上提供了 2020 年 6 月 10 日举行的虚拟会外活动的录像，其中包括菲律宾知识产权局关于本局审查员学习管理系统的吸引人的经验介绍。随着旅行机会开始重新开放，必须考虑国际局如何优化培训和援助活动，以便从大流行病期间的经验教训中获益，并以有效的方式提供援助，以适应每个国家和主管局的特定需求。
11. 副总干事强调了议程中的另一个主题，即如何改进国际申请的处理。在第十三届会议上，工作组同意对《PCT 实施细则》进行修正，以实施产权组织标准 ST. 26，用于处理 XML 格式的序列列表。在本届会议上，工作组将对进展报告和最新进展进行讨论。由于大会要到 2021 年 10 月的下届会议才能通过这些修正案，成员国需要确定知识产权局从产权组织标准 ST. 25 过渡到 ST. 26 以及《PCT 实施细则》修正案生效的日期，即所谓的“大爆炸”日期。成员国需要尽快作出这一决定，国际局已准备好支持这一决定。另一份文件涉及以全文本格式处理国际申请。实现该文件目标的一个关键步骤是提高 XML 格式的申请量，XML 格式申请约占国际申请量的 28%，在过去几年中这一份额基本没有变化。该文件列出了在开发新软件和程序时应遵循的一些原则。国际局期待着对该领域未来工作的建议提出意见，以满足主管局和申请人的需要。
12. 最后，副总干事表示，她期待着进行讨论，并希望工作组能在本届会议期间取得丰硕成果。

选举主席和两名副主席

13. 工作组一致选举董铮女士（中国）为本届会议主席，雷卡·维贾雅姆女士（印度）和查尔斯·皮尔森先生（美利坚合众国）为副主席。

通过议程

14. 工作组通过了文件 PCT/WG/14/1 Prov. 2 中所载的经修订的议程草案。

PCT 国际单位会议

15. 讨论依据文件 PCT/WG/14/2 进行。

16. 秘书处对文件进行介绍，强调了国际单位会议及其质量小组讨论的一些项目。中国国家知识产权局正在分析对一份调查问卷的答复，以改进国际检索报告和书面意见的布局、内容和格式，以期在下一届会议上就一份详细的报告进行讨论。质量小组的国际质量管理体系结对审查会议以远程方式进行。虽然这种形式将参加结对的局限制在位于相近时区的主管局，但这些远程会议使更多的专家能够参与进来。最后，秘书处告知工作组，国际局将发布新版《国际检索和初步审查指南》，以纳入使用确定发明单一性的“最低限度论证”方法的示例，并对文件附件第 37 和 38 段中提到的与国际检索有关的第 15.09 段进行修改。

17. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/2 的内容。

与联合国安全理事会制裁有关的国际申请

18. 讨论依据文件 PCT/WG/14/3 进行。

19. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/3 的内容。

加强出现业务普遍中断时的 PCT 保障措施

20. 讨论依据文件 PCT/WG/14/9 和文件 PCT/WG/14/11 进行。

21. 欧洲专利局（欧专局）的代表介绍了文件 PCT/WG/14/9，并提醒工作组，欧专局及其共同提案方已在 2020 年 10 月的工作组第十三届会议上提出了该提案（文件 PCT/WG/13/10），并在 2021 年 3 月的国际单位会议第二十八届会议上提出了该提案的修订版（文件 PCT/MIA/28/8）。为了吸取 2019 冠状病毒病大流行期间的经验，该提案旨在进一步加强保障制度，以惠及用户和 PCT 主管局。对于实施国际局于 2020 年 4 月 9 日发布的《关于新冠肺炎大流行的解释性说明和建议的专利合作条约实务调整》（“解释性说明”），欧洲专利局认为存在不足之处。欧专局认为，这些不足之处只能通过以下方式解决：第一，按照解释性说明的思路进一步调整细则 82 之四.1；第二，为未关闭办公但仍受不可抗力事件影响的主管局提供额外的选择，这就是拟议的新细则 82 之四.3 的目的。该代表感谢对该提案以前版本提供反馈意见的代表团，并解释了工作组第十三届会议上的实质性变化。首先，该文件包括一项调整细则 82 之四.1 的建议，即增加一项新的 (d) 款，允许各局根据解释性说明免除须提供证据的要求。这一规定与马德里体系和海牙体系的类似修改相一致，即要求申请人每次就个案请求期限延误的宽限时提交一份声明。第二，该文件包括一项关于新的细则 82 之四.3 的提议，允许各局在满足两个条件时延长期限。第一个条件是要求主管局所在国因细则 82 之四.1 界定的不可抗力事件而出现业务普遍中断，第二个条件是该事件影响到主管局的业务，从而干扰了各当事人在该局采取行动的能力。例如，如果地方或国家当局发布了影响公共生活的命令，如封锁，并且由于将对该主管局的工作人员造

成影响，所以对该局来说是明确的，则满足第一个条件。第二个条件将在用户受到影响时即可满足，例如，工作人员无法去该用户的主管局。第二个条件无论用户所在地在哪都将适用。如果所涉主管局有多个受理点，则该局将根据情况决定其业务受影响的程度以及是否满足第二个条件。采用这种双层方法是为了考虑到美利坚合众国代表团在工作组第十三届会议上提出的意见，即为了从延长期限中获益，用户必须受到不可抗力事件的影响。由于只有在这种情况下，主管局才能启动依细则 82 之四.3 的通知，申请人方面就无须作任何声明或采取任何行动，从而也确保了保障措施的自动性质，而这正是该提案的核心所在。即使在经修订的提案中，主管局能够启动该细则的利害关系可能更高，但它仍将是主管局在不可抗力的极端情况下可以使用的一个有用工具。拟议的新细则 82 之四.3 的 (b) 款进一步澄清了延长期限的可能性，通常最多不超过两个月，从 PCT 的实践来看，这一期限似乎是合理的。这方面的原则是，(a) 款规定的相同条件应适用于主管局希望启动的任何再次延长期限。这将要求主管局发出新的通知，并由国际局公布。文件 PCT/WG/14/11 第 17 段提供了一个如何解释该制度的具体例子。任何延长期限的效果最终将在根据条约第 22 条或第 39 条进入国家阶段时结束，因为这些期限不能延长。细则 82 之四.3 的拟议 (c) 款也明确指出，延长的期限不能超出进入国家阶段的时间。因此，没有理由担心根据拟议的细则 82 之四.3 延长 PCT 期限会产生无限影响。必须澄清的是，对于任何受益于拟议的细则 82 之四.3 规定的延长的进一步处理，与根据细则 82 之四.1 规定的期限延误的宽免没有区别，即没有满足但被宽免或延长的期限将被有关当局视为满足期限。最后，该代表认为，各局没有理由滥用细则 82 之四.3 规定的期限延长，因为可能出现的延迟收到费用会危及所涉主管局的形象以及其业务和财务状况。由于国际局将公布依据该条款作出的所有通知，因此该制度是透明的，而且是受到公众监督的。最后，欧专局在 2020 年 3 月至 6 月期间实施的一项类似措施中，没有遇到用户滥用的情况。本质上，用户一般都按时采取其所有行动，以避免其申请处理过程中的任何不便和延误，只有那些真正有需要的申请人，一般是小申请人，缴纳费用的时间比适用的期限稍晚。该代表最后表示，希望经修订的提案能在工作组本届会议上达成共识，以便在 2021 年 10 月的大会下届会议上提交给大会，使其迅速生效，因为在 2019 冠状病毒病大流行期间这些条款仍可证明对一些主管局是有用的。为此，该代表敦促国际局尽快就有关实施该提案对《行政规程》《受理局指南》和《国际检索和初步审查指南》进行的修改进行磋商。

22. 法国代表团作为文件 PCT/WG/14/11 的共同提案方，指出国家工业产权局 (INPI) 局长于 2020 年 3 月 16 日发布了一项决定，将所有即将到来的截止日期最多延长四个月。随后，2020 年 3 月 25 日的政府决定将 2020 年 3 月 12 日至 6 月 23 日期间的所有截止日期延长至 2020 年 7 月 23 日 (如果原截止日期在一个月之前到期) 和 2020 年 8 月 23 日 (如果原截止日期在两个月或更长时间以前到期)。申请人不需要提出明确请求或提供证据就可以从这些延期中受益。这些延期让主管局和申请人都有时间重新组织自己，特别是在远程工作方面。INPI 已经使用远程工作好几年了，从 IT 方面过渡到远程工作相对简单，但也有一些问题，如选择视频会议软件许可或处理具体的个人情况。没有必要在 2020 年 8 月 23 日之后进一步延长最后期限。延长期限的决定得到了申请人的广泛赞赏，有 2,400 件国家申请从中受益，没有任何申请人滥用的迹象。关于 PCT 申请，只有少数申请人利用了关于细则 82 之四.1 的解释性说明，INPI 收到了一些对解释性说明及其实际后果在理解上有困难的申请人提出的问题。对细则 82 之四的拟议修正案将为 PCT 引入灵活性和法律确定性，代表团认为，鉴于最近的大流行病，目前的法律框架仍然不能令人满意。对细则 82 之四.1 的修正将使各主管局可以选择在特殊情况下是否要求申请人提供证据，这可能会消除一个重要的行政处理负担。通过拟议的细则 82 之四.3，该提案将为延长 PCT 申请的期限提供一个法律框架。这些规定将是灵活的，因为知识产权局将能够决定在紧急情况下是否延长其期限，并有可能对 PCT 申请的延长期限与对国家申请的延长期限保持一致。用户在大流行

病等特殊情况下需要帮助，一致性也将简化用户对专利体系的使用。基于所有这些原因，代表团支持经修订的提案。

23. 西班牙代表团作为文件 PCT/WG/14/11 的共同提案方回顾说，2019 冠状病毒病大流行在欧洲的到来是不均衡的。第一个受到严重影响的国家是意大利，十天后的西班牙。2020 年 3 月 14 日，西班牙政府宣布全国进入紧急状态，其中包括暂停所有公共管理部门的期限。西班牙专利和商标局总部从 3 月到 6 月一直关闭，所有工作人员都居家办公。虽然国家专利在紧急状态下暂停期限，但这并不适用于 PCT 的国际阶段。国际局于 2020 年 4 月 9 日发布了解释性说明。在此之前，西班牙专利和商标局必须对申请人错过期限的申请进行个案分析，以便依据细则 82 之四.1 给予期限延误的宽免，这是唯一可用的救济。反之，西班牙专利和商标局希望有一种机制，使其能够对这种情况作出反应，而不是等待解释性说明。出于所有这些原因，代表团认为，对细则 82 之四的拟议修正案对知识产权局非常有用，因为它将使各局能够对诸如正在进行的 2019 冠状病毒病大流行这样的意外情况作出灵活反应。

24. 瑞士代表团作为文件 PCT/WG/14/11 的共同提案方，指出 2019 冠状病毒病大流行的问题仍然具有现实意义，虽然一些国家似乎看到了大流行病的尾声，但其他国家受第二和第三波影响的程度比开始时更大。代表团对欧洲专利局和该文件的其他共同提案方在解决工作组第十三届会议上提出的关切方面所做的工作表示赞赏。各知识产权局在这场大流行病中经历了不同的情况。虽然瑞士联邦知识产权局的工作没有受到什么影响，但其他知识产权局只能在降低负荷的情况下运作，同时处理大量的延期请求。因此，很难预测像目前这种大流行病的事件是否以及如何影响世界各地的主管局，该提案将为知识产权局提供更大的灵活性，以应对其具体情况。根据拟议的细则 82 之四.1(d)，各主管局可以免除对证据的要求，但仍需根据具体情况处理对期限延迟的宽免请求。取决于危机的情况，主管局可能没有资源来处理这些请求，这将给申请人和主管局带来不确定性。因此，拟议的细则 82 之四.3 将允许受到业务普遍中断影响但没有关闭的主管局延长最后期限，以尽量减少行政工作量。各主管局可以评估情况，审评其是否可以依据细则 82.1 处理要求申请人提出期限延迟的宽免请求并提供证据的情况，是否希望依据拟议的细则 82 之四.1(d) 免除提供证据的要求，或者使用拟议的细则 82 之四.3 提供的选择。总之，拟议的修正案将使各主管局能够灵活地根据自己的情况采取有针对性的办法。它们还将使《PCT 实施细则》之细则 82 之四.1 与《〈海牙协定〉1999 年文本和 1960 年文本共同实施细则》第 5 条以及《马德里协定有关议定书实施细则》第 5 条的拟议修改保持一致。

25. 联合王国代表团作为文件 PCT/WG/14/11 的共同提案方回顾说，在 2019 冠状病毒病大流行开始时，知识产权局不得不迅速建立新的工作方式。这对工作人员和客户都造成了很大的干扰。联合王国的立法允许联合王国知识产权局 (UKIPO) 宣布一个业务中断期，自动延长所有即将到来的最后期限，直到该期限到期后第二天。这种延长不需要申请人提出任何请求或证据。该文件中的提议也提供了类似的好处。虽然对联合王国知识产权局的反馈意见证实延长所有期限对申请人有帮助，但代表团认为，真正的好处是对那些因紧急情况而不能满负荷工作的主管局。根据现行细则 82 之四.1，申请人可以通过提交证据请求延长期限，但在这种情况下，主管局可能没有时间或资源来处理这种请求。反过来，这给申请人带来了不确定性，也给专利局处理后续往来函件带来了更多工作。虽然解释性说明无疑有助于解决这一问题，但不确定的是，如果流行病集中在一小部分国家，国际局是否会发布这种说明。如果没有这样的说明，受影响的主管局可能会发现自己在最没有能力处理的时候要考虑许多延期请求。最后，代表团强调，对《PCT 实施细则》的修正案是任择性的，目的是给予各主管局更大的灵活性。如果主管局继续正常运作，该局可以建议申请人依据细则 82 之四.1 提出请求并提供证据，但这并不是强制性的。或者，如果一个主管局正常运作，但意识到出现了紧急情况，它可以利用对细则 82 之四.1 的拟议修正案来免除对证据的要求，从而减轻可能受到紧急情况不利影响的申请人的负担。因

此，代表团敦促工作组支持拟议修正案。虽然各局不太可能经常使用这些规定，但它提供了必要时的选择，并使知识产权局能够继续办公，而在过去，这些局在面临紧急情况时就会被关闭。

26. 秘书处介绍了文件 PCT/WG/14/9，该文件回应了工作组在第十三届会议上提出的要求，即国际局应评估各局在实施解释性说明方面的经验，并向本届会议报告。2020 年 12 月 8 日，国际局发布了通函 C.PCT 1612，向受理局及国际检索和初步审查单位发出了关于实施解释性说明的经验调查问卷。所有主管局都认为细则 82 之四.1 在 2019 冠状病毒病大流行的情况下具有相关性。根据这一规定提出宽免期限延误的请求数量不多。根据解释性说明，收到此类请求的主管局都免除了让申请人提供证据的要求，但有一个主管局要求申请人提供一份声明，说明期限延误与 2019 冠状病毒病大流行病有关，作为救济请求的一部分。大多数主管局还遵循建议，在期限届满至少两个月后才发出国际申请被视为撤回的通知。然而，有一个没有严格遵守这一建议的主管局在发出任何撤回通知之前向申请人发出了非正式警告。少数主管局表示，它们要么允许在某个时间段内普遍延长期限，要么宣布在某一时期内的所有日期都无需遵守期限。因此，推迟发出国际申请被视为撤回的通知的问题与这些主管局无关。只有在少数情况下，有必要考虑是否可以撤销先前行为，但这些情况确实造成了很大的困难，一个相关主管局认为，延长期限和发出通知的程序应该更加明确。关于国家程序的相关措施，各主管局表示已经采取了广泛的措施，包括期限延误的宽免、普遍延长期限、免除滞纳金以及推迟可能导致申请被视为撤回的行动。关于提供恢复权利的可能性，略多于三分之一的主管局在答复中表示，其主管局曾经在大流行病的某个阶段关闭。各主管局关闭的适用日期和可获得的救济有很大的不同。总之，解释性说明看来达到了避免国际申请在违背申请人本意的情况下被视为撤回的目的，尽管并非所有受理局都按照国际局的做法推迟发出撤回通知直至 2020 年 5 月 31 日。在这一特别的业务中断情况中，需要对国际阶段的申请采取措施的案例数量不多，但部分主管局使用相关国家措施的情况似乎要多得多。

27. 沙特阿拉伯代表团支持对《实施细则》的拟议修正案，这无疑将有助于申请人，在发生诸如 2019 冠状病毒病大流行这样的业务中断时期提供额外的保障。沙特阿拉伯已经采取了一些特殊性质的举措，包括延长申请人的最后期限，这些措施为沙特知识产权局安排其工作提供了灵活性。

28. 哥伦比亚代表团支持对细则 82 之四的拟议修正案。工商监管局在 2019 冠状病毒病大流行期间经历了业务中断，这些提议将使其在未来能够遵循更精确的细则。同时，这些提议的任择性质将为各局在发生业务普遍中断的情况下提供更多的灵活性。哥伦比亚代表团还就拟议细则 82 之四.1(d) 中“免除”一词的西班牙文翻译提出了一个问题。

29. 印度代表团感谢国际局对解释性说明的实施情况进行研究，并感谢各局对该研究提供意见。研究表明，细则 82 之四.1 经修正以使“解释性说明”生效后，可以有效解决业务普遍中断的情况。各主管局收到的关于宽免期限延误的请求数量不多，各局没有发现处理此类请求的步骤需要大量资源或耗费时间。因此，代表团支持对细则 82 之四的拟议修正案。然而，代表团建议，就细则 82 之四而言，免除的通知应说明免除的原因和期限，并应考虑是否应规定延长免除的期限。可以探讨这些方面是否应成为《实施细则》的一部分，或者是否可以通过一个免除通知的正式表格来解决这些问题。根据拟议的细则 82 之四.3，代表团指出，该细则规定，当业务中断影响到主管局、单位或国际局的运作，从而影响到各当事方遵守期限的能力时，该细则就适用。在这种情况下，其目的是向受到影响的各当事方提供救济。然而，代表团认为，通过修正细则 82 之四.1(a)，在“其居住地、营业地或者逗留地”案文之后加上“或者主管局、单位或国际局所在地”，可以达到类似效果。这样做的好处是，只有受到业务中断影响的当事方可以利用救济，而那些不受影响的当事方将继续被鼓励遵守期限。这也将最大限度地减少跨越期限的事件的数量，将有助于 PCT 体系可预测地运行。这项建议还将消除各主管局依据细则 82 之四.3 的规定发出延期通知的必要性。由于单一细则将照顾到所有情况，文件

PCT/WG/14/11 第 19 段中提到的重叠问题将不会出现，因为对申请人来说，要先跟踪细则 82 之四.3 的主管局通知，之后才能利用细则 82 之四.1 提供的救济，这可能会很麻烦。不过，如果本届会议就拟议的修改达成一致，则代表团建议，如果增加新的细则 82 之四.3，则应以“在不影响细则 82 之四.1 的情况下”的措辞开头，以明确申请人可用的现有救济不会受到拟议修改的影响。

30. 俄罗斯联邦代表团对文件 PCT/WG/14/11 中的建议表示欢迎，并支持在细则 82 之四.1(a)中的不可抗力情况清单中增加“流行病”，以及增加细则 82 之四.1(d)，允许各局在提出期限延误宽免请求时免除当事人提交证据要求的修正案。虽然代表团支持拟议的细则 82 之四.3 背后的概念，即在紧急情况下延长期限，但是该条款没有明确一个主管局的期限延长将如何与其他主管局或国际局协调。例如，在受理局因不可抗力而宣布延长期限的情况下，代表团要求澄清国际局和国际检索单位适用的期限是否也将延长。

31. 以色列代表团支持对细则 82 之四.1 的修正案和增加细则 82 之四.3，这将为申请人在诸如 2019 冠状病毒病大流行等紧急情况下满足期限要求提供额外保障。

32. 中国代表团指出，对《PCT 实施细则》的拟议修正案将有利于防范业务普遍中断的影响。代表团支持拟议的细则 82 之四.1(d)，并指出，不仅中国国家知识产权局批准了对期限延误的宽免请求，而且中国最近一项与知识产权法有关的规定增加了一项条款，允许主管局延长截止日期以提高其可操作性。在这方面，代表团建议，在业务普遍中断的情况下，工作组可以讨论如何简化提供证据的内容。

33. 美利坚合众国代表团告知工作组，为了处理 2019 冠状病毒病大流行引起的问题，美利坚合众国已经通过了《冠状病毒援助、救济与经济安全法案》（CARES 法案）。CARES 法案提供的一般救济主要涉及在美国专利商标局（美国专商局）提交的国家申请，而 CARES 法案对 PCT 申请的救济主要限于为救济目的免除某些费用。关于国际申请的期限，美国专商局遵从国际局发布的指导意见，依靠细则 82 之四.1。与文件 PCT/WG/14/9 中报告的全球范围结果类似，美国专商局对细则 82 之四.1 的应用也很顺利。依据该细则提出救济请求的数量非常容易管理，很少出现问题。虽然就 2019 冠状病毒病大流行而言，情况还没有恢复到正常状态，但根据关于解释性说明实施情况的报告，《PCT 实施细则》已按预期运行，PCT 体系相对没有受到影响，没有因大流行病而出现重大或无法解决的问题。在可以说是自 PCT 开始运行以来最严重和最广泛的全球性危机中，PCT 体系很好地处理了这种情况。关于文件 PCT/WG/14/11 中的提议，代表团同意，在处理像全球大流行病这样的情况时，需要能够在适当情况下向申请人提供救济，特别是在各主管局受理的国际和国内申请满足期限方面。根据 CARES 法案，美国专商局在依据该条款处理大流行病时没有遇到任何问题。在工作组第十三届会议和国际单位会议第二十八届会议上讨论这项提案时，代表团对拟议的细则 82 之四.3 应如何运作，特别是申请人是否需要受到该事件的影响才能得到救济，提出了一项根本性的意见分歧。代表团特别感谢欧洲专利局为解决这一意见分歧而对提交本届会议的提案进行了修改。该文件中拟议的细则 82 之四.3 的措辞要求，主管局只能在不可抗力事件影响到该局的业务，从而干扰了各当事人在该局采取行动的能力的有限情况下援引这些规定。因此，代表团认为，申请人不再需要说明其受到该事件的影响，因为只有在该事件影响到所有申请人在该局采取行动的能力时，才可以颁布该规定。不过，代表团仍然对第 22 段中提议的大会谅解表示关切。具体而言，该谅解规定，“无论是细则 82 之四.1，还是任何其他 PCT 规定，均不妨碍受理局在细则 82 之四.1 定义的不可抗力情况下，延长《实施细则》规定的期限，如果该局适用的第 2 条(x)款所定义的国家法律规定了这种救济的话。”如果该谅解的意图是批准一家主管局以指定局或选定局的身份给予对期限延误的宽免，那么该谅解是不必要的，因为条约第 48.2 条和细则 82 之二.2 明确规定，指定国和选定国可以根据其国家法律规定的理由提供对期限延误的宽免。然而，如果该谅解的意图是批准在国际阶段使用国家法律对期限延误给予宽免，代表团强调，依照条约这是不恰当

的。PCT 规定了在国际阶段对期限延误给予宽免的具体条件，这些条件已由缔约国商定。不应允许一个主管局在国际阶段用其本国法律取代这些规定，并对所有指定国生效。这与条约第 48 条第 2 款和细则 82 之二是一致的，即规定只有指定国和选定国才可以依照本国法期限对延误给予宽免，并且只对该国生效。最后，代表团表示，它将不再阻止就细则 82 之四.3 达成共识，但建议不将该谅解草案提交大会通过。

34. 加拿大代表团支持对细则 82 之四.1 的修正案，以应对与 2019 冠状病毒病大流行类似的情况，并指出这将反映解释性说明中的做法。代表团还支持拟议的新细则 82 之四.3，以允许受理局、国际检索单位或国际初步审查单位在申请人与主管局互动出现困难但不一定导致主管局关闭的情况下延长期限。关于拟议的大会谅解，代表团对其措辞有一些担忧，因为并未明确该草案是否仅限于主管局在细则 82 之四.1 框架内对大流行病作出的解释，或者该谅解是否有意扩大该细则的范围。此外，代表团还担心该谅解草案是否打算适用可能影响以前决定的追溯性措施。因此，代表团不能支持该谅解草案，并建议不向大会提出该草案。

35. 德国代表团指出，对细则 82 之四.1(a) 和新细则 82 之四.1(d) 的拟议修正案将提高法律确定性，特别是对于解释性说明来说。同时，拟议的新细则 82 之四.1(d) 将为各局创造灵活性，并有可能以利用知识产权局和申请人的方式减少工作量。与马德里体系和海牙体系法律框架的相应变化保持一致，也将使三个知识产权保护体系的法律规定协调一致。关于拟议的新细则 82 之四.3，代表团提出了几个问题。首先，代表团询问“业务普遍中断”一词是什么意思。根据文件 PCT/WG/14/11 号第 11 段，业务普遍中断被描述为对人员流动以及某些服务和一般公共生活的限制。由于这是该条款的核心术语之一，代表团建议进一步澄清或定义该术语可能是有益的。第二，代表团询问，依据拟议的细则 82 之四.3，是否可以只延长部分期限？还是依据该细则延长期限总是包括《实施细则》中规定的在某一时期内届满的所有期限。在这种情况下，必须指出，依据细则 82 之四.3，对《实施细则》中规定的期限的任何延长，绝不应具有直接或间接延长进入国家阶段的期限的效果。第三，代表团询问，为什么提交给工作组第十三届会议的细则 82 之四.3 版本中的第二句话“任何根据本款作出的延期，均可延至业务中断结束后的第一天”被从提案中删除。从该文件第 15 段来看，这一概念显然应该保留，代表团认为，这一重要问题需要在《实施细则》层面加以解决。代表团进一步指出，根据文件 PCT/WG/14/9 中对通函 C.PCT 1612 的答复的分析，从 2019 冠状病毒病大流行期间的全球角度来看，没有对这样一项条款的具体需要。然而，这并不是说从一些主管局的角度来看，可能不存在对这种条款的需要，而且可能是在很大程度上需要。代表团认为，拟议的谅解提出了与 PCT 的兼容性问题，因为在 PCT 目前的法律框架中，没有明确的法律依据可以让各主管局延长《实施细则》中规定的期限。相反，大会负责对《PCT 实施细则》进行修正。因此，代表团要求文件 PCT/WG/14/11 的提案方提供关于拟议的谅解与 PCT 现行法律框架兼容性的信息，特别是关于条约第 58 条第(2)款(a)项。总体而言，对遵守某一期限的评估和确定可能的宽免理由可以在法律上有确定性，这是有决定性意义的。在此背景下，代表团可以支持对细则 82 之四.1(a) 和拟议的新细则 82 之四.1(d) 的拟议修正案。关于拟议的细则 82 之四.3 和拟议的谅解，代表团要求欧洲专利局或文件 PCT/WG/14/11 的共同提案方提供更多信息。

36. 葡萄牙代表团支持修正细则 82 之四.1 的提案，特别是增加(d)款，以及增加拟议的细则 82 之四.3，指出这些修正案将在诸如 2019 冠状病毒病大流行期间限制行动和工作的情况下为用户和主管局提供灵活性。

37. 拉丁美洲知识产权学院(ELAPI)的代表强调了申请的可预测性和在 2019 冠状病毒病大流行等情况下保障用户权利的灵活性的重要性。该代表对解释性说明表示感谢，并感谢各主管局允许依据细则

82 之四.1 请求期限延误的宽免。该代表指出，ELAPI 愿意就细则 82 之四的拟议修正案提供协助和支持。

38. 欧洲专利局（欧专局）的代表感谢各代表团对文件 PCT/WG/14/11 中的提议提出的评论意见。针对印度代表团就细则 82 之四.1(d)中的免除提出的意见，该代表说，可以在《行政规程》或《受理局指南》中就如何再次适用免除提供一些进一步的解释，但这种做法的实际效果是对免除的重新启动。但是，该代表认为没有必要修改细则 82 之四.1 以解释主管局可如何延长免除的适用期限。关于细则 82 条之四.3，该代表强调，这款与细则 82 之四.1 的不同之处在于，申请人必须请求主管局允许延期，而细则 82 之四.3 规定了自动延期，从而给申请人带来更大的法律确定性。因此，区分这两个概念很重要。该代表承认印度代表团的请求，即在细则 82 之四.3 的开头加入在该条款不影响细则 82 之四.1 的情况下这一案文。欧专局认为，可以在《指南》而不是《实施细则》中加入意在进行这种区分的进一步案文，但将把这个问题留给国际局来决定如何最好地作出这种澄清。在回答俄罗斯联邦代表团关于其他主管局的期限如何受依据细则 82 之四.3 作出的任何延期影响的问题时，该代表解释说，只有《实施细则》中提到的期限可以延长，正如只有细则 82 之四.1 提到的这些期限延误才能给予宽免一样。因此，细则 82 之四并不包括优先权期限或进入国家阶段等期限。一般来说，期限与在某一特定主管局采取的行动有关。无论该期限是依据细则 82 之四.1 给予宽免，还是依据拟议的细则 82 之四.3 给予延长，对其他主管局的影响都是一样的。关于中国代表团对提供证据的评论意见，该代表解释说，细则 82 之四.1 和细则 82 之四.3 之间的一个关键区别是，根据前一款的规定，申请人需要提出给予期限延误宽免的请求并声明其受到不可抗力事件的影响。关于美利坚合众国代表团就拟议的“谅解”的意图提出的问题，该代表解释说，“谅解”的目的是确保受益于自 2020 年 3 月起，在细则 82 之四.3 生效前延长期限的措施的用户的法律确定性。然而，注意到美利坚合众国、加拿大和德国代表团对拟议“谅解”的评论意见以及因此导致的缺乏共识的结果，该代表同意不将“谅解”草案提交大会通过，并因此将其从提案中删除。关于德国代表团提出的问题，代表承认在界定业务普遍中断方面存在困难，文件中包括了对什么可能构成这种业务中断的一些解释。拟议的细则 82 之四.3 还提到了细则 82 之四.1 中可能属于不可抗力事件的清单。《行政规程》或者《受理局指南》和《国际检索和初步审查指南》中也可以纳入文件说明中的案文和进一步的示例，以便对这个问题提供指导。关于拟议的细则 82 之四.3 规定的某一主管局是否可以只延长特定期限的问题，代表解释说，该条款的范围旨在与细则 82 之四.1 相对应，后者涵盖《实施细则》规定的所有期限。由于所有这些期限都可能受到不可抗力的影响，该代表认为，拟议的细则 82 之四.3 不应允许主管局只对选定的期限适用延期。关于延长期限的时间段，代表澄清说，可以是最多两个月，如果需要进一步延期，主管局必须以通知第一次延期的同样方式通知国际局。这一程序的更多详细规定可以纳入《指南》，以帮助各局在未来适用这一规定。

39. 秘书处指出，关于在细则 82 之四.3 开头增加“在不影响细则 82 之四.1 的情况下”这句话，国际局认为这句话没有必要，但表示如果缔约国认为这样做有利于解释该条款，则可以增加。秘书处承认，没有代表团对修改细则 82 之四.1 的建议提出反对意见。然而，现阶段对增加细则 82 之四.3 的共识不太明确。关于“业务普遍中断”的定义，考虑到当事件本身发生时，很容易确定是否属于紧急情况或业务普遍中断，秘书处敦促各局灵活处理，而不是寻求一个理想的定义，因为这一定义过后可能会太模糊或太狭窄，无法涵盖未来的事件。秘书处还澄清说，如果某一主管局根据本局的情况给予延长期限，并不影响其他主管局的期限。例如，如果受理局延长了与某一特定申请有关的期限，这不会影响与该申请有关的在国际检索单位或国际局采取行动的期限。因此，秘书处承认，申请人将需要仔细监测不同主管局在发生大范围业务普遍中断的情况下如何延长各自的期限。

40. 主席总结说，修正细则 82 之四. 1 的提议已达成共识。但是，一些代表团对拟议的细则 82 之四. 3 仍存有异议。此外，还同意不向大会提交文件 PCT/WG/14/11 第 22 段中的谅解草案。

41. 德国代表团感谢欧洲专利局和秘书处就其关于提案提出的问题作出的进一步澄清。代表团赞同关于在《行政规程》中就延长的时间段的适用及其对期限的影响向主管局和用户提供更多指导的建议。

42. 日本代表团支持细则 82. 1 的拟议修正案和引入细则 82 之四. 3，这将加强对用户的救济。然而，代表团要求澄清细则 82 之四. 3 规定的业务普遍中断的定义，以及在《行政规程》和相关文件（如《受理局指南》）中澄清细则 82 之四. 1(d) 规定的提交声明的最后期限。

43. 秘书处对德国和日本代表团提出的观点做了回应。在澄清时间要求的详细规定方面，国际局可以在《行政规程》中提出一些具体意见。然而，业务普遍中断的定义和此类事件的示例更适合纳入《受理局指南》和《国际检索和初步审查指南》中，以便就《实施细则》中的术语解释为各局提供指导。国际局愿意与欧洲专利局合作编拟一份通函，以就这一问题进行磋商。

44. 印度代表团重申其建议，即修正细则 82 之四. 1(a)，在“利害关系人居住地、营业地或逗留地”之后加入“或者主管局、单位或国际局所在地”。这一修正将消除对拟议的细则 82 之四. 3 的许多关切，因为只有受业务中断影响的申请人能够被给予延误满足期限的宽免；未受业务中断影响的申请人将必须满足期限。这将最大限度地减少跨越期限的案子，将有利于 PCT 体系。通过只有一项条款处理延误满足期限的问题，与细则 82 之四. 1 和细则 82 之四. 3 之间的重叠有关的任何问题都将消失。代表团指出，如果所有代表团都认为需要进一步审议，这一修正案可能是一个有益的补充。否则，代表团表示，它可以遵从工作组的任何共识。

45. 德国代表团澄清说，它将接受秘书处的建议，即在《受理局指南》中纳入一些关于适用条款的补充信息。

46. 俄罗斯联邦代表团指出，就如何适用期限的问题进一步开展工作将使就该提案达成共识成为可能。

47. 印度代表团在回答欧洲专利局和美利坚合众国代表团的询问时澄清说，其对细则 82 之四. 1(a) 的拟议修正案旨在作为增加细则 82 之四. 3 的替代方案，而不是作为对新细则 82 之四. 3 的补充。

48. 秘书处介绍了一份非正式文件，其中根据印度代表团的建议对细则 82 之四. 1(a) 作了进一步修正。关于细则 82 之四. 3，这份非正式文件包括“在不影响细则 82 之四. 1 的情况下”这一案文，这是印度代表团在就引入细则 82 之四. 3 达成共识的情况下提出的建议。然而，秘书处承认，印度代表团的建议实际上是要修正细则 82 之四. 1(a)，而不引入文件 PCT/WG/14/11 中提议的增加新细则 82 之四. 3。

49. 印度代表团解释说，它提出的修正细则 82 之四. 1(a) 的建议是一个替代性的起草建议，它可以避免对实施拟议的细则 82 之四. 3 所表示出的关切，同时也能实现其意图。修正细则 82 之四. 1(a) 而不是引入细则 82 之四. 3 的建议有若干优点。它将解决关切，即实施细则 82 之四. 3 将导致延长《实施细则》中规定的期限，从而产生某一主管局修改《实施细则》的效果。此外，代表团认为，马德里体系和海牙体系的相关实施细则也考虑了与细则 82 之四. 1 中拟议的类似修改。修正细则 82 之四. 1(a) 而不是引入细则 82 之四. 3 的提议还将消除对主管局根据拟议的细则 82 之四. 3 给予延期数量的担忧。申请人采取后续行动的主管局需要尊重前一主管局依据细则 82 之四采取的行动。通过实施代表团提议的对细则 82 之四. 1(a) 的修正，将鼓励有能力遵守期限的申请人遵守期限。这将有助于尽量减少这种跨越期限的事件的数量。代表团指出，拟议的新细则 82 之四. 3 的目标可以通过对细则 82 之四. 1(a) 的拟议

修正案来实现，这样就不再需要新细则 82 之四.3。代表团强调，其意图是提供一个改进的法律草案，以实现细则 82 之四.3 提议的救济，供各代表团考虑这种方法是否有利。

50. 欧洲专利局（欧专局）的代表重申，文件 PCT/WG/14/11 中的提议的目标是避免改变细则 82 之四.1 的做法，这是一种有利于用户的既定做法。因此，对细则 82 之四.1 的拟议修正案是具体的，即在(a)款的不可抗力事件非详尽清单中增加流行病一词，并增加一个新的(d)款，允许主管局在提交声明的情况下免除对证据的要求。就印度代表团提议的对细则 82 之四.1(a)的拟议修正案而言，这将使申请人能够因某一主管局所在国发生的不可抗力事件而请求给予期限延误的宽免，即使该申请人位于或居住在未受该不可抗力事件影响的另一国家。这项新条款还意味着，主管局总是受到主管局所在国不可抗力事件的影响，但情况并不一定如此。这种情况看起来有些尴尬，而且看来已在现行细则规定下得到了解决，因为任何情况都不能阻止主管局现今在遇到影响用户的不可抗力事件时给予期限延误的宽限。因此，欧洲专利局的结论是，非正式文件中对细则 82 之四.1(a)的拟议修正案既令人困惑又没有必要。关于在细则 82 之四.1(a)的开头增加“在不影响细则 82 之四.1 的情况下”，欧洲专利局认为没有必要增加这段文字，因为它认为这两项条款毫无疑问是互补的，而且文件 PCT/WG/14/11 澄清了这一点。该代表问秘书处，这些措辞是否会对细则 82 之四.3 的适用产生影响。该代表表示，如果印度代表团认为这对加入共识很重要，欧专局和文件的共同提案方可以同意这一增补。该代表最后说，大多数代表团支持文件 PCT/WG/14/11 中的提议，并且“谅解”草案已因一些代表团的关切而被删除。各代表团提出的所有问题也都得到了满意的答复。虽然印度代表团仍有关切，并建议将细则 82 之四.3 的某些方面纳入细则 82 之四.1，但该代表澄清说，这两项细则的两种方法性质不同，一种是基于宽免的机制，而另一种是基于延期的机制。该代表回顾说，印度代表团表示它可以加入关于该提案的共识，并认为工作组可以通过删除“谅解”草案并可能在细则 82 之四.3 的开头加入该案文来达成这种共识。最后，该代表回顾了文件 PCT/WG/14/11 中的提议，即将细则 82 之四.1(c)和细则 82 之四.2(b)的措辞与新细则 82 之四.3 的(c)款保持一致，从而确保这些条款之间的一致性。

51. 联合王国代表团赞同欧洲专利局代表对印度代表团提出的细则 82 之四.1(a)的修正案所表示的关切。以这种方式修正细则 82 之四.1 是文件对 PCT/WG/14/11 中的提议的根本改变，并否定了拟议的细则 82 之四.3 的许多好处。根据印度代表团的提议，即使主管局免除了对证据的要求，申请人仍然必须提出给予期限延误的宽免的请求，从而在最没有必要的时候增加了申请人和主管局的负担。扩大细则 82 之四.1 的范围还存在的一个危险是，主管局会收到更多细则 82 之四.1 的请求。错过最后期限的申请人可以利用在主管局所在国发生的事件作为细则 82 之四.1 请求的依据，即使该事件对申请人遵守最后期限的能力没有影响，而且所涉主管局也在正常运作。根据细则 82 之四.1 的现行规定和文件 PCT/WG/14/11 中的提议，这种请求是不可能的，但可以说，根据印度代表团的提议可以允许这种请求。这将导致申请人在其本人和所涉主管局都没有受到不可抗力事件影响的情况下从延误中获益。因此，联合王国代表团不能支持印度代表团的提议。

52. 大韩民国代表团指出，它需要更多的时间来考虑印度代表团提出的在细则 82 之四.1(a)中增加“主管局、单位或国际局所在国”的建议。代表团指出，细则 82 之四.1 并没有规定主管局有义务接受对延误遵守期限给予宽免的请求，重要的是要考虑这项提议与其他细则之间如何相互作用。

53. 秘书处回答了欧洲专利局关于细则 82 之四.3(a)开头的拟议措辞“在不影响细则 82 之四.1 的情况下”的问题。秘书处认为，这一措辞更多是一种解释，即申请人可以根据细则 82 之四.1 请求期限延误的宽免。但是，如果这种期限已经延长，主管局就不需要考虑这一请求，因为申请人应该已经满足这一延长的期限。关于细则 82 之四.1(a)的拟议措辞，其实际效果有限。在主管局不免除细则 82 之四.1 请求所附证据要求的情况下，该提议可以允许申请人提供证据，证明其在满足期限方面遇到的问题。

题是由于主管局、单位或国际局所在国的业务中断造成的。然而，细则 82 之四.2 规定了在主管局所在地出现与电子通信相关问题时的救济，并且在主管局关闭的情况下，期限将依据细则 80.5 延长。因此，该提议将提供更多保证，即申请人可以利用细则 82 之四.1 宽免其他情况下的期限延误。显然，欧洲专利局和文件 PCT/WG/14/11 的共同提案方认为，拟议的细则 82 之四.3 是必要的。有可能在细则 82 之四.3 中纳入修改以作为除新细则 82 之四.3 之外的另一项修正案，以便就修正案达成共识。然而，秘书处承认，《实施细则》中的其他条款已经涵盖了用户未能满足期限的大多数其他情况。

54. 主席回顾说，在发生业务普遍中断的情况下，申请人需要有有效和合理的保障措施，各代表团已表示支持该提案的原则。

55. 印度代表团回顾说，它对细则 82 之四.1(a) 的拟议修正案旨在为申请人提供改进的法律草案和救济。不过，代表团表示如果工作组实现了这一点，它愿意加入共识。

56. 大韩民国代表团要求澄清“业务普遍中断”措辞，说明如何处理所涉及的期限数量以及对国家阶段和国际初步审查的影响。

57. 秘书处在回答大韩民国代表团的的要求时回顾说，国际局将提议修改《行政规程》和/或相关指南，以澄清业务普遍中断的问题，并考虑免除通知的适当格式，但没有必要在《实施细则》中对此作出规定。关于延期对其他期限的影响，PCT 内的大多数期限是基于上一项行动的，因此如果一项行动被推迟，主管局将相应地设定下一项行动的期限。如果在进入国家阶段的期限之后继续采取行动，这显然会造成问题。如果主管局负责任地使用细则 82 之四.3 的规定，只在必要时允许延期，这种情况应该很少。如果延长期限的程序给进入国家阶段带来困难，申请人也不会有兴趣。但是，鉴于这些规定的一般性质予许延长多个期限，将难以进行规管，但所有当事方都会有兴趣继续处理申请。

58. 大韩民国代表团解释说，如果国际局能够继续致力于澄清业务普遍中断的定义和相关指南中延长期限的实际问题，它将愿意支持文件 PCT/WG/14/11 中提议的对《实施细则》的修正案。

59. 工作组请国际局尤其就以下方面对《行政规程》和/或相关指南编拟修改意见：

- (a) 澄清什么可能构成业务普遍中断。
- (b) 对细则 82 之四.1(d) 规定的证据要求予以免除的通知的格式；以及
- (c) 澄清细则 82 之四.1(d) 规定的声明应何时提交。

60. 工作组批准了文件 PCT/WG/14/11 附件中所载的细则 82 之四的拟议修正案，将其提交给大会 2021 年 10 月的会议审议。

专利审查高速路与 PCT 的正式整合

61. 讨论依据文件 PCT/WG/14/10 进行。

62. 美利坚合众国代表团在介绍该文件时回顾说，在 2012 年的工作组第五届会议上，联合王国和美利坚合众国提交了一份名为“PCT 20/20”的联合文件，其中载有关于进一步发展 PCT 体系的 12 项建议（文件 PCT/WG/5/18）。这 12 项建议之一，是将专利审查高速路（PPH）正式整合进 PCT 体系。工作组和国际单位会议对该提案进行了若干年的讨论。虽然大多数代表团在讨论中支持该提案，但也有少数代表团反对，主要是出于国家主权方面的考虑。尽管解释说明了成员国在作出可专利性的最终决定时，PPH 并不影响其主权，但工作组并未批准该提案。美国专利商标局（美国专商局）和作为该文件共同起草人的知识产权局仍然认为，应通过将 PPH 与 PCT 法律框架正式整合来进一步推进 PPH。这些局

认为，自工作组首次讨论该提案以来，最初有顾虑的代表团可能已经改变了立场。事实上，一些反对该提案的代表团的知识产权局目前正在参与 PPH。因此，考虑到 PPH 相关国际知识产权格局的变化，该代表团认为，现在重新审议该提案恰逢其时。为了在国际阶段期间提供更准确、更高质量的检索和可专利性意见以减少重复工作，已经开展了新的工作来促进更有效地利用 PCT 体系。PPH 表明，工作共享或者工作杠杆作用对于专利局和申请人都有切实益处。因此该文件作者再次建议将 PPH 与 PCT 体系正式整合。申请人可自行选择使国家和地区主管局对国家阶段的申请进行加快或者特别处理，这些国家阶段申请中的权利要求只能是国际检索单位（ISA）或国际初步审查单位（IPEA）认为符合 PCT 条约第 33 条(2)至(4)标准的权利要求。这将鼓励申请人确保其申请在国际阶段符合 PCT 条约第 33 条的标准，并且通过 PPH 所带来的好处（例如减少通知书数量、提高授权率、减少上诉率）来有效降低通过 PCT 寻求专利保护的专利成本。归根结底，参与 PPH 并不要求或涉及参与局检索和审查申请的方式发生任何实质性变化，而是为了提高申请质量以提交参与局处理。然后，国家局将能够利用在国际阶段完成的工作来简化其国家专利审查程序。自该提案首次提出以来，对 PPH 的使用已大幅增加，包括最初反对该提案的主管局也加入其中。虽然 PPH 网络已广泛扩展，但该代表团认为，将 PPH 与 PCT 体系正式整合是可取的做法，而且通过该提案将产生更多积极效果。这将进一步扩大 PPH 网络。将通过在国际和国家阶段之间建立额外联系，进一步提高国际阶段工作成果的重要性和相关性，增加国家和地区局对国际阶段工作成果的依赖性。还将使所有缔约国的申请人都能利用全球 PPH 的优势，无论其国家局是否与另一国家局签订了双边协议。因此，该提案可以成为不再需要双边和多边 PPH 协议的第一步。该文件的附件提出了新增细则 52 之二和 78 之二以及行政规程。这两条细则的(a)项涵盖了对只包含符合条约第 33 条(2)至(4)的权利要求的申请的快速审查，细则 52 之二适用于指定局，细则 78 之二适用于选定局。这两条细则的(b)项提供了可选加入与否的备选条款供工作组考虑。这两条细则的(c)项提供了让各国主管局可以中止参与的机制，例如出于控制工作量的目的。在拟议的新增行政规程中，第 901 条规定了快速审查的详细要求，第 902 条列出了快速审查的可选要求，如费用，第 903 条规定了进行快速审查的的操作细节。该代表团最后感谢日本、大韩民国和联合王国代表团共同提出该文件中的提案。

63. 联合王国代表团表示，希望在之前的讨论中未支持该提案的主管局现在能够通过参与 PPH 双边协议，体验到专利审查高速路（PPH）的益处。该代表团解释说，该提案旨在鼓励申请人在向国家或地区主管局提交申请之前，对申请进行修改，以解决国际阶段提出的异议。这将确保这些主管局收到的申请更容易获得授权，因为申请人将会修改权利要求，以解决国际检索单位或国际初步审查单位提出的主要异议。尽管如此，各国家或地区局将对其所授予的专利权保留主权，并确保特定的国家条例和细则得到实施。通过鼓励申请人以这种方式修改其申请，指定或选定局将收到质量更高的申请，从而提高全球专利体系的效率。申请人还将受益于更快的授权时间，因为通过修改其申请，便可以在国家或地区阶段要求加速处理。有了更高质量的申请，任何对加速审查请求增加的担忧都可以被处理这些案件所需时间的减少所抵消。然而，如果出现对资源的明显担忧，国家局可以随时选择退出该计划，直到其能够重新加入。最终，该提案并不要求或涉及参与局对其申请的检索和审查作出任何实质性变化。相反，该提案的目的是影响申请人的行为，以便参与局能够受理质量更高的申请。

64. 大韩民国代表团忆及，在联合王国和美利坚合众国最初于 2012 年提交提案后的约两年时间里，对专利审查高速路（PPH）整合进 PCT 的问题进行了积极讨论。该代表团认为，在 2019 冠状病毒病发生之后重新启动关于该提案的讨论恰如其分，文件中的提案考虑到了先前讨论期间提出的意见和评论。该代表团提到该文件第 15 段，其中列出了与该提案有关的一些需要考虑的关键点，并希望工作组积极讨论。

65. 日本代表团提到了 2006 年日本专利局与美国专利商标局之间的首个专利审查高速路（PPH）试点计划。历经 15 年，PPH 网络已扩大到 55 个国家和地区，而工作组之前在 2014 年讨论该提案时，PPH 网络中仅有 33 个国家和地区。该代表团认为，PPH 会对各主管局有更大的吸引力，这些主管局能够越来越多地看到 PPH 的运行方式，以及其如何使全球用户在其他国家和地区迅速获得专利。同时，PPH 促进了各知识产权局之间的工作共享。PCT-PPH 对申请人和主管局都有好处。作为最初开启 PPH 的两个国家之一，该代表团认为，PPH 与 PCT 的正式整合将使更多主管局和用户受其裨益。

66. 以色列代表团赞成通过专利审查高速路（PPH）与 PCT 的正式整合来加快国家阶段审查的想法，这将使申请人和主管局双双收益。如果 PPH 与 PCT 体系的正式整合被视为主管局参与 PPH 的额外机制，并且不影响现行的双边或复边 PPH 协议，无论是对于 PCT 还是非 PCT 工作成果，则该代表团支持文件中的提案。

67. 巴西代表团回顾说，工作组在 2013 年和 2014 年讨论了将专利审查高速路（PPH）正式整合进 PCT 的可能性，并提到了巴西此前在讨论中的发言，其中指明了与此整合有关的主要困难。该代表团承认，文件中的提案试图解决其中一个困难，即整合将导致知识产权局的工作量大幅增加。尽管拟议的条款将允许暂时停止 PPH 审查，但巴西国家工业产权局必须享有其他灵活性，如可以限制申请的技术领域和每个申请人的申请数量。尽管承认 PPH 的优点，该代表团认为其应为可选程序。巴西国家工业产权局已经与一些主管局签署了 PPH 协议，但其工作重点是减少专利审查积压。这意味着目前将 PPH 与 PCT 正式整合的空间很小。

68. 新加坡代表团指出，工作共享计划对知识产权局和申请人都有好处。根据新加坡知识产权局的经验，相应申请的审查工作可以作为编制高质量国家报告的有益参考。专利审查高速路（PPH）的安排和针对专利授权的地区工作共享，如东盟专利审查合作（ASPEC），也使申请人能够更快、更有效地获得专利，使企业能够更多、更快地进入市场。该代表团还对该提案不会影响国家主权的澄清表示赞赏，这也符合新加坡的经验。该代表团支持文件中提案的目标。随着亚洲在全球价值链中的作用继续增长，该代表团认为制定计划以帮助加速该地区和其他地区的知识产权和创新增长是富有价值的。该代表团还赞赏该提案对灵活性进行了考虑，例如选择加入或不加入的机制、在国家局工作量超载的情况下暂时关闭 PPH 以加快处理速度，以及要求申请人付费的可能性。这些灵活性对处理更大的工作量和保持专利报告的高标准十分重要，特别是对中小型知识产权局而言，对那些可能需要额外资源来实施该计划的主管局来说也是如此。这些灵活性还为各局提供了机会，使其能够按照自己希望的速度来扩大网络，并避免强加可能难以在特定时间框架内遵守的义务。最后，该代表团支持该提案的目标。新加坡在工作共享方面的经验是积极的，这些计划通过促进创新者进入全球市场而使其受益。该代表团期待着为推进该提案进行讨论。

69. 俄罗斯联邦代表团注意到，该提案对于提高 PCT 体系的效率和简化各主管局的工作非常重要。鉴于俄罗斯联邦知识产权局（ROSPATENT）参与了专利审查高速路（PPH）网络，包括全球 PPH 和 PCT-PPH，该代表团支持将 PPH 正式整合进 PCT 体系的提案。然而，该代表团希望就可能增加行政负担的问题，对实施细则和行政规程的拟议修订进行分析。该代表团认为有必要对 ROSPATENT 可能要通过 PPH 进行审查的申请数量进行估计，因为这些申请需要 ROSPATENT 予以特殊对待，以便提前获得审查。

70. 印度代表团指出，据其了解，与在国家阶段已经提供的 PCT 服务相比，将专利审查高速路（PPH）与 PCT 进行整合的提案并不会增加工作分享。该提案能够带来的唯一变化在于，根据国际报告的积极结论，以不按次序处理申请的形式提供优惠待遇。PCT 曾被构想为供申请人使用的公正制度，无论其发明是否符合专利资格。在 PCT 体系中，国际报告并不具有约束力，这意味着任何 PCT 申请人

都不能根据这些报告的结果要求优惠待遇。PCT 体系并不假定任何专利局的主要目的是快速授予专利，而非及时处理向其提交的申请，包括授权和驳回。将 PPH 与 PCT 相整合的建议，容易造成发出更多 A 类引证的国际检索单位和选择使用这些单位的申请人的双赢局面，而这可能会严重损害国际报告的质量。还会导致一种情况，即速度最快的国际检索单位决定了其他司法管辖区国家阶段申请的排队情况。另一风险是 PCT 体系本身沦为只是为了确保国家阶段加快处理速度的工具。在向外国申请人授权的数量超过本地申请人的司法管辖区，该提案的实施将进一步扩大外国申请人与本地申请人之间的差距。此外，国际检索报告中的负面结论比正面结论更具说服力；仅有 A 类引证的报告只是说明该国际检索单位没有找到任何影响专利资格的引文并决定停止检索。国家主管局的工作量并没有减少，因为不同的数据库、检索策略或对不同语言的熟练程度可能有助于找到更多相关引文。此外，曾出现过国际检索报告中的积极结论在国家阶段被推翻的情况。尽管报告中给出了否定结论，但由于通过修改克服了异议或不同管辖区对新颖性或创造性的考量存在差异，在国家阶段获得了专利。该代表团强调，PCT 体系应在国家阶段为所有利益攸关方提供公平的竞争环境。相比之下，只有在处理速度相对较快的专利局提交申请的申请人才能利用 PPH 下的服务。全球的小型创新者，包括来自发展中国家的创新者，将难以负担为利用拟议整合进 PCT 的 PPH 而选择处理速度最快的单位所涉及的高额费用，特别是在不同地点指定合格的法律从业人员的费用以及翻译费用等等。加快处理速度还可能会导致更多诉讼，而各司法管辖区之间的上诉机制和费用存在巨大差别。该代表团还认为，PPH 计划不符合产权组织的使命：引领发展一个兼顾各方利益的有效国际知识产权制度，使创新和创造惠及所有人。2021 年世界知识产权日的主题是“知识产权和中小企业：把创意推向市场”。如果 PCT 体系根据速度较快的专利局给出的有利结论为大型跨国公司快速授予专利提供便利，它将无法鼓励那些渴望在不同司法管辖区获得专利的排队中的小型创新者。在 PPH 下更快的处理过程也妨碍了对主管局工作进行补充的其他局的审查结果的可用性，而在正常处理程序中本可以获得这些结果。众所周知，各主管局在技术能力方面存在很大差距，这是产权组织能力建设计划的基础，在该计划中，成熟、先进的专利局正在帮助规模较小的主管局和发展中国家的主管局进行能力建设。将 PPH 与 PCT 整合并不符合产权组织发展议程，而且会妨碍 PCT 路线图中确认的关于未来工作的各项建议。PCT 路线图旨在向各局提供技术援助，以消除检索和审查能力、技能及信息获取方面的差距。该代表团指出，一些主管局已经在双边计划下实施了 PCT-PPH。考虑到该提案包含“选择加入”或“选择不加入”的选项，对这些主管局而言，实施该提案后情况并无变化。相反，将 PCT-PPH 正式整合到 PCT 将改变 PCT 体系目前对所有申请人提供平等待遇的基本结构。即使有“选择不加入”选项，其仍会存在不利影响。这种优惠待遇不能纳入 PCT 立法，因为它违背了 PCT 的精神，与产权组织的理想相冲突。与 PCT 进行整合还将使 PPH 计划更具强制力，这将进一步削弱发展中国家在贸易谈判中的地位。因此，该代表团无法支持该提案。该代表团还注意到，受理局并没有宣布所有国际单位都有权检索在各局提交的国际申请。目前，对于多数申请而言，国际检索单位与受理局是同一个局。在此方面，印度在工作组第十二届会议上提出了一项关于在国际单位之间更好地分配工作量的建议（文件 PCT/WG/12/18）。该代表团认为这是一个重要步骤，可以在不修改 PCT 和不歧视某些申请人的情况下帮助提高报告质量。

71. 欧洲专利局（欧专局）的代表说，欧专局可以支持对细则 52 之二和 78 之二的拟议修正案，前提是适用“选择加入”的选项。“选择加入”这一方案将使指定局能够决定这些规定何时在其局内适用，从而满足一些代表团的需求。指定局还需要一定程度的灵活性来决定其选择加入的条件。关于对行政规程的拟议修正案，欧专局认为，应在第 901 条中增加一项要求，即快速审查的前提是权利要求不含第 VIII 栏中的任何意见。该要求符合专利审查高速路（PPH）的标准做法，并载于工作组 2014 年所讨论的提案中（见文件 PCT/WG/7/21）。

72. 加拿大代表团赞同该提案。加拿大知识产权局（CIPO）是 PPH 双边协议和全球 PPH 的合作伙伴。CIPO 在 PPH 中看到了与文件所述类似的好处，即提高许可率和减少待审时间。此外，加拿大没有感受到其 PPH 或 PCT-PPH 协议对国家主权产生了任何负面影响，该代表团也不认为将 PPH 与 PCT 整合会带来任何不同。

73. 中国代表团指出，中国国家知识产权局（CNIPA）仍在审查该提案，并建议就该提案对各局工作量的可能影响进行分析。

74. 德国代表团指出，其原则上可以支持将专利审查高速路（PPH）整合进 PCT 的建议。德国专利商标局（DPMA）参与了全球 PPH，并与中国国家知识产权局保持着 PPH 双边试点计划。总的来说，DPMA 在参与 PPH 网络方面的经验是正面的。该代表团欢迎拟议的新实施细则中的灵活性，即“选择加入”或“选择不加入”的选项以及各局暂停快速审查的可能性。德国代表团目前倾向于细则 52 之二(b)和 78 之二(b)中的“选择加入”选项，因为德国仍在评估实施细则和行政规程的拟议修正案对其国家法律的影响。关于拟议修正案的规范性内容，该代表团认为，拟议的行政规程第 901 条包含了快速审查的主要规范性要求。因此，该代表团质疑是否最好将拟议的第 901 条中对于快速审查的详细信息纳入实施细则，例如，取代细则 52 之二.1(a)和 78 之二.1(a)。

75. 丹麦代表团支持将 PPH 与 PCT 正式整合的提案，正如在工作组之前讨论该提案时一样。自 2006 年启动以来，专利审查高速路（PPH）的使用及其地理覆盖面已大幅增加。根据丹麦专利商标局 2008 年参与 PPH 计划的经验，该代表团认为，PPH 提高了申请的处理效率，并使专利授权更为强劲。该代表团强调，PPH 提高了处理质量，因为后一个局的审查员将收到前一个局的审查员所的技术，因此其工作质量不可能逊于前一个局的审查员。

76. 新西兰代表团总体上支持该提案，但对各局处理特定技术领域工作量增长的能力表示关切。新西兰知识产权局（NZIPO）参与了全球专利审查高速路（PPH），在四个广泛的技术领域拥有 64 名审查员，其中最小的团队有 8 名审查员。知识产权局处理收到的 PPH 请求的工作量和能力可能取决于技术。因此，该代表团询问，知识产权局是否有可能仅对某些技术领域的申请暂停快速审查，或者提供额外标准，只接受主管局有能力处理的申请请求。通过这种方式，主管局仍然能够加快审查，只要所涉技术在工作量方面不存在困难。此外，该代表团解释说，NZIPO 在条约第 22 条的时限到期前收到了一些 PPH 申请。在这种情况下，该代表团询问，其他主管局是否将这种 PPH 请求视为条约第 23 条第(2)款中规定的明确请求，需指定局在审查国际申请时进行处理。

77. 法国代表团指出，将专利审查高速路（PPH）正式整合进 PCT 的提案并不直接涉及法国国家知识产权局（INPI），因为申请人必须通过欧洲专利局（欧专局）的地区阶段才能在法国利用 PCT 获得专利保护。然而，该代表团支持该提案的原则，它对其申请在某些知识产权局进入国家阶段的法国用户有潜在的积极影响，这些没有与欧专局签订 PPH 协议的知识产权局将通过该提案的一般性规定对 PCT 申请适用 PPH。最后，该代表团告知工作组，INPI 与日本专利局（JPO）之间的 PPH 计划于 2021 年 1 月 1 日开启，这是 INPI 参与的首个 PPH 协议。

78. 葡萄牙代表团告知工作组，葡萄牙工业产权局（INPI）已经与墨西哥工业产权局和中国国家知识产权局签署了专利审查高速路（PPH）双边协议，并正在准备与巴西国家工业产权局签署 PPH 双边协议。INPI 也加入了全球 PPH 网络。由于 INPI 是一个小型知识产权局，其在 PPH 方面的经验有限，不过是积极的经验。因此，该代表团支持将 PPH 整合进 PCT 的提案，认为这会带来诸多益处和价值。

79. 拉丁美洲知识产权学院（ELAPI）的代表说，专利审查高速路（PPH）与 PCT 体系的整合非常重要。与一些成员国所表达的担忧相反，EPAPI 认为该提案的实施不会对国家主权产生任何影响。PPH 使

极有可能获得授权的专利申请能够得到快速处理，减少国家阶段处理和批准申请的时间和成本。这将有助于新技术进入市场，促进跨境产品商业化的监管框架。该提案还将重新定位 PCT 体系，使其成为新技术获得全球专利保护的快速、有效和可靠方式。最后，PPH 只涵盖符合可专利性要求的发明，并且发明的可专利性经由至少一个局按照 PCT 标准作出了评估和认可。在不同国家保护发明的程序标准化将加强国际协议，促进新技术的商业化和相关知识的传播，为解决超越国界的技术问题的创新者提供公平环境。

80. 日本知识产权协会（JIPA）的代表对改进和扩大专利审查高速路（PPH）体系的建议表示欢迎，因为这有望在国家阶段为用户减少费用和行动。然而，为保证 PPH 体系的可靠性，必须要确保国际检索的质量。因此，该代表对国际检索单位之间国际检索报告的质量差异可能在申请人中造成不公平的情况表示关切。随着 PPH 与 PCT 的正式整合，该代表指出，JIPA 也希望将能提供保持和提高国际检索质量的方法。

81. 知识产权所有人协会（IPO）的代表说，知识产权所有人协会支持将专利审查高速路（PPH）正式整合进 PCT 体系，并将 PPH 的诸多要求标准化。这将简化申请人的程序，大量双边协议将因失去必要性而不再具有效力。

82. 秘书处对德国代表团提出的关于将行政法规第 901 条中的快速审查要求纳入实施细则的问题作出回应，表示其将在工作组决定的关于该提案的任何进一步工作中与美利坚合众国共同处理起草问题。针对中国代表团提出的就该提案对各局工作量产生的可能影响进行分析的建议，秘书处表示，国际局可以承担部分审核，但其没有足够的近期资料来处理整个 PPH 网络。不过，国际局每年都会发布一份具备国际检索报告特性的报告，其中显示只有 A 类引证的国际检索报告的比例，可以按不同技术领域进行细分。对于按细则 95 的要求向国际局提供国家阶段高质量信息的主管局，国际局还可以显示进入国家阶段的只有 A 类引证的申请所占的比例。因此，有可能向一些主管局表明原则上是有资格获得快速处理的申请的数量，但不可能知道其中有多少会提出 PPH 申请。秘书处指出，如果成员国决定进一步推进该提案，则国际局愿意开展这项工作，以利于工作组向前推进。

83. 美利坚合众国代表团评论说，大多数代表团都表示赞成该提案。对于以色列代表团关于其他专利审查高速路（PPH）协议的评论意见，美利坚合众国代表团认为该提案不会影响已经存在的 PPH 安排。对于涉及工作量的担忧以及增加灵活性以允许主管局将快速审查限于某些技术领域或限制每个申请人的申请数量的要求，该代表团表示可以考虑这些可能性。在此方面的一个思路是，主管局可以在给国际局的“选择加入”通知中明确进一步限制。关于巴西代表团针对总体工作量的评论意见，作出 PPH 请求的申请帮助提高了美国专利商标局（美国专商局）的效率，因为这些申请在接受审查前经过了预先筛查，因此所需的修改和处理时间少于一般申请。美利坚合众国代表团进一步指出，其不同意印度代表团对该提案的描述，并认为 PPH 是《专利合作条约》应该欣然接受的合作类型的良好范例。此外，该代表团不同意关于申请人之间待遇不同的评论意见，并强调 PPH 旨在为所有申请人和主管局在各种情况下简化专利程序。关于欧洲专利局提出的请求，即在第 901 条中增加一项快速审查要求，说明权利要求应不含第 VIII 栏中的任何意见，该代表团表示可以考虑这一要求。对此要求作出规定的另一种方式，是允许各局在给国际局的“选择加入”通知中增加这一条件。回应新西兰代表团提出的问题，美国专商局不认为 PPH 请求是条约第 23 条第(2)款中规定的处理国际申请的明确请求，但美利坚合众国代表团承认对此有不同解释的论点。该代表团最后指出大多数发言的代表团都支持该提案，并表示希望与共同作者一起对该提案作出进一步审议。

84. 大韩民国代表团感谢各代表团的评论意见，并请其以书面形式提交这些意见，以便作者在进一步制定该提案时考虑这些意见。

85. 主席承认对提案的关注以及一些代表团提出的意见和关切，特别是在各局工作量、可用灵活性以及该提案如何与 PCT 体系的目标相关等方面。主席总结说，工作组需要更多时间来进一步讨论该提案，并请大韩民国、联合王国、美利坚合众国和日本在向工作组今后的会议提交经修订提案时进一步考虑这些评论意见。

86. 工作组请大韩民国、联合王国、美利坚合众国和日本考虑会议期间提出的评论意见，向工作组今后的会议提交一份经修订的提案。

在先国际申请经过认证的副本

87. 讨论依据文件 PCT/WG/14/16 进行。

88. 日本代表团在介绍该文件时解释说，2019 冠状病毒病大流行给全球经济和社会带来了许多变化，其中之一就是数字化。为了在大流行期间继续保持 PCT 体系的正常运行，各主管局需要减少对纸质文件的依赖，以避免因国际邮件服务的中断而可能造成的延误。在这种情况下，代表团认为有可能改进 PCT 法律框架，并建议讨论与基于在先国际申请提出优先权要求的优先权文件相关的实施细则。在提交优先权文件时，一些主管局已经使用了产权组织国际申请优先权文件数字查询服务（DAS）。但是，其他主管局由于更新其 IT 系统需要费用和时间而未在国际申请中使用 DAS。为了减少纸件处理和传送方面的问题，该代表团建议将登记本用作在先国际申请的经认证副本，作为优先权要求的基础。虽然文件第 11 段中提供了三种实施该提案的选项，但该代表团更倾向于选项(iii)。该代表团最后表示，在流行病爆发使各主管局无法迅速发出优先权文件或因国际邮件服务暂停而无法发送优先权文件的情况下，该提案将缓解这些问题。

89. 秘书处提到了 2021 年 3 月 24 日至 26 日举行的第二十八届国际单位会议对该提案的讨论情况。各单位同意，如果要开展工作，则文件第 11 段中的第三个选项似乎是最有希望的（见会议主席总结第 18 段，转录于文件 PCT/WG/14/2 的附件）。任何安排都需要满足《巴黎公约》第 4D(3)条的要求，秘书处强调了在此方面的两个关键点。首先，用作优先权文件的副本必须由接受申请的主管部门认证无误，在国际申请的情况下，指的是受理局。第二，各国可要求副本附有接受申请的主管部门出具的显示申请日期的证明。秘书处提到巴黎联盟大会和 PCT 联盟大会在 2004 年通过的关于电子形式文件证明的谅解书，该内容转录于文件第 8 段。这一谅解书在可接受的优先权文件证明形式方面提供了灵活性，其中包括集体证明多份优先权文件的可能性。文件附件显示了对实施细则的初步修正案草案，该修正案能够解决如何实施文件第 11 段和第 13 段中的选项(iii)的问题。对实施细则第 22 条的拟议修正案补充说，传送登记本应被视为对该登记本为所提交国际申请的正确副本的认证。因此，这一修正将把部分谅解书以符合《巴黎公约》第 4D(3)条要求的形式纳入实施细则。拟议的细则 21.3 为国际局向 DAS 提供这些经认证副本的依据。秘书处强调，各局提供最初由其他局制备的经认证副本是一贯做法。重要的不是哪个主管局提供副本，而是接受申请的主管局对其进行认证，然后确保认证仍然有效。如果是带封条的纸质优先权文件，封条必须保持完好；文件在到达需要该文件的主管局之前经过了手，这并不重要。根据细则 17，国际局在收到该文件副本的基础上，向所有指定局交付经认证的副本。该提案与此类似，但在程序中引入了 DAS 机制。文件第 14 段提出了 PCT 和巴黎联盟大会关于认可经认证副本和使用申请表作为认证的谅解书。如果成员国确信实施细则和行政规程是恰如其分的，这不该是严格意义上的必要条件，但可能是对该体系所提供的服务的有益认可。达成谅解书还可以建立信心，即不仅是 PCT 缔约国，巴黎联盟的其他成员也都认为这是可以接受的，其主管局原则上

可以通过 DAS 接收这种经认证的副本。关于国际局如何以适当形式提供经认证的副本，这将是行政规程的一部分。国际局希望将此过程自动化，但由于不同接收局发送登记本的方式存在限制和差异，这目前仍然不切实际。不过，秘书处希望，作为会议期间讨论的数字转型提案的一部分，各局之间往来的所有内容都可以一起打包，以便能够以更高的自动化程度识别和处理这些内容。目前，国际局需要手动集合必要组件，包括所提交申请的正文页数和申请表的副本，该副本或盖有受理局的申请日印章，或显示申请日期的体现形式。这种体现形式可能是来自不再为该功能对表格进行打印、盖章和重新扫描的主管局的 XML 形式副本。采取这一手动过程，每份申请都将花费大量时间，但只有少数要求提供经认证副本的申请作此需要。所有登记本都将被标记为理论上可供 DAS 使用，申请人将收到一个可用作访问码的号码，很可能是通过在 PCT/IB/301 表（收到登记本的通知）中添加新代码来提供。希望使用登记本作为优先权文件的申请人，将在其在后申请的申请表中提供该访问码，无论是国际申请还是在后国家申请。当文件请求通过 DAS 时，国际局将检查该代码是否有效，这将触发一个响应，表明该文件可用并将很快交付。然后将为国际局创建一项行动，即将经认证的副本转化为适合加入 DAS 的形式。然后，国际局将尽快传送该经认证的副本，通常在一两个工作日内完成。选项(iii)的主要好处是，国家局不需要进行任何实施或操作，因为它们们在制备登记本方面无需采取任何新的行动，认证过程就是传送登记本。在后申请将与任何包含 DAS 请求的其他申请一样，由国际局负责从 DAS 检索文件。同样，国际局在接收在后申请时也无需执行任何工作，因为它将使用用于其他经认证副本的 DAS 自动检索流程。实施和操作方面的问题将集中于在先申请，对 PCT/IB/301 表进行调整，以纳入合适的代码，用于创建将由有效 DAS 请求触发的经认证副本，并将在受理局提交的国际局经认证副本发送至 DAS 这一现有流程扩展到其他申请的副本。此选项不要求受理局加入 DAS，无论是作为交存局还是访问局，因为国际局将根据细则 17 来履行这些职能。已经是交存局的受理局可以继续发挥这一功能，因为 DAS 能够处理来自不同来源的同一申请的经认证副本。该系统将检查所提供的访问码，先后在受理局和国际局的数字图书馆中进行查询，并接受从以上任何渠道得到的答复。虽然还有更多细节需要解决，但秘书处认为在此阶段需要讨论两个关键问题。首先，工作组是否认为应采纳该提案，其次，成员国是否有信心，以所述方式提供的经认证副本将被认可为有效的优先权文件，以便根据其国家法律进行国家阶段的处理。

90. 大韩民国代表团同意该提案，因为这对申请人来说更加方便，同时也减少受理局的工作量。该代表团支持文件第 11 段中各种可能性中的选项(iii)，该选项不需要对信息技术系统或实施细则进行重大修改。

91. 欧洲专利局（欧专局）代表支持文件第 11 段选项(iii)中的建议作为进一步审议的基础，因为使用 DAS 的选项似乎是最为实际的。特别是，它不需要对现有数字流程进行重大改动，而且对于申请人和主管局来说，这种传输系统最好能像 DAS 那样无缝工作。然而，欧专局对此提案有两个问题。首先，该代表询问，申请人将如何请求国际局向 DAS 提供经认证的副本。其次，该代表要求澄清，申请人如何将需要访问码以用于在后申请。该代表还就细则 22.1 的拟议修正案草案的措辞与该文件第 14 段中巴黎联盟和 PCT 大会可能的谅解书之间的差异发表了意见。细则 22.1 中的拟议文本规定“在登记本申请表上或与此一同作出的说明应构成认证……”然而该谅解书表明“(a) 传送登记本构成对该副本正确性的认证；(b) 带有国际申请号和国际申请日印章的申请……应被视为来自受理局的认证。”该代表询问为何措辞有所不同，并建议在细则中使用与谅解书相同的措辞。

92. 印度代表团同意该文件第 11 段中的选项(iii)，并同意对实施细则的拟议修正案。

93. 联合王国代表团表示倾向于选择文件第 11 段中的选项(iii)。在此选项下，所有各方需作的工作似乎较少，而且其使用了 DAS，根据联合王国知识产权局的经验，DAS 是交换数字优先权文件的绝佳资

源。鉴于所涉申请数量相对较少，重复使用现有服务而不是为各局带来额外工作似乎十分明智。该代表团注意到最近各主管局在大流行期间传输优先权文件的纸质副本时遇到的困难，希望更多主管局尽快加入 DAS，这将使选项(iii)的全部好处得以实现，所有国家主管局都能通过该途径接收 PCT 优先权文件。

94. 中国代表团认为，该提案将有助于减少受理局的工作量和简化程序，同时确保将考虑到国家法律。在文件第 11 段所提出的选项中，该代表团表示倾向于选项(iii)。

95. 以色列代表团支持文件第 11 段中的选项(iii)所勾勒的概念，并支持文件附件中列出的实施细则修正案草案。

96. 俄罗斯联邦代表团回顾了文件第 11 段中关于将国际申请登记本作为与在后申请有关的优先权要求的经认证副本的三种选择。该代表团强调了这一问题对于更有效地利用 PCT 申请以及简化各局之间互动的重要性。该代表团支持选项(ii)和(iii)，并建议采用后者，以便在所有 PCT 主管局之间通过统一的决定。然而，由于并非所有主管局都与 DAS 进行互动，该代表团建议选项(ii)可以作为转向选项(iii)之前的临时措施。

97. 美利坚合众国代表团指出，它理解文件中提案的目标。然而，与国际单位会议所讨论的文件（文件 PCT/MIA/28/6）相比，其中还增加了一些细节，由于该文件发布较晚，美国专利商标局（美国专商局）未能给予适当考虑。因此，该代表团无法支持在今年向大会提交该提案的建议。此外，该代表团还提出了一些关切，以供审议。首先，在美国专商局看来，这个问题的规模并不值得花费资源来寻找解决方案。具体而言，虽然文件指出该问题每年涉及约 4,000 件国际申请，但根据 2019 年的申请数据，这仅占所提交 PCT 申请的约 1.5%。美国专商局收到了 100 至 150 件根据在先国际申请提出优先权要求的申请，在过去三年中，美国专商局在处理为在后提交的 PCT 申请提供经认证副本的需要方面没有问题。文件第 12 段指出，实施任何建议的选项似乎都需要在国际局进行大量信息技术开发工作，以便提取登记本并作为经认证的副本提交，这种信息技术开发需要对所需的内容表述进行研究。第 12 段还指出，鉴于不同受理局登记本的内容表述存在差异，国际局需要手动制备经认证的副本，处理这些申请带来了很大负担。鉴于正在设法解决的情况极其有限，该代表团质疑，这是否是一个值得花费必要资源来找出解决方案的问题。该代表团还继续对该提案相关的法律问题表示关切。首先，不清楚拟议的选项是否满足《巴黎公约》的要求。具体而言，根据《巴黎公约》第 4D(3)条，认证过程部分涉及认证局提供与优先权文件一同出具的证明书。该代表团指出，对细则 22 的拟议修正案规定，在登记本申请表上或与此一同作出的说明应构成来自受理局的表明国际申请日的认证。然而，由于没有足够的时间考虑该拟议细则修改的所有法律影响，该代表团无法就此是否符合《巴黎公约》及其国家法律的规定给出评论意见。不过，该代表团就该提案的这一方面提供了一些初步意见。首先，该代表团承认巴黎和 PCT 联盟大会在文件第 9 段中商定的谅解书，特别是由提供优先权文件的主管单位确定什么构成对优先权文件的认证。尽管如此，要注意到证明书是《巴黎公约》第 4D(3)条的要求，在违反《巴黎公约》的情况下定义这一术语是有问题的。根据《牛津英语词典》，证明书一般被定义为证明某一事实的官方文件。拟议的细则建议在制备经认证的副本之前出具一份证明书。因此，不清楚拟议的细则是否能满足《巴黎公约》第 4D(3)条中规定的证明书的要求或目的。在起草问题上，该代表团与欧洲专利局一样，对细则 22.1 的拟议修正案与文件第 14 段中关于证明书定义的拟议谅解书之间的措辞差异表示关切。作为初步意见，谅解书中提供的定义看起来很清楚，因此比拟议细则中的语言更为可取。此外，正如该文件第 12 段所承认的，登记本中可能包括在最初申请之后提交的文件，登记本将作为经受理局认证为所提交申请的真实副本的文件提供给各局。该代表团担心，这一程序在法律上并不合适。最后，提案中似乎没有考虑到某些情况，例如，在传送登记本后申请日期发生变化。

由于根据拟议的细则，传送登记本即被视为认证，并不清楚这种传送之后的变化所带来的影响和相应处理方式。虽然该代表团理解日本专利局希望在该提案中实现的目标，但鉴于该问题的影响范围极为有限，解决该问题需要资源并且提出了法律问题，该代表团表示目前向大会提交该提案的时机尚不成熟。

98. 法国代表团表示倾向于文件第 11 段中的选项(iii)，因为它对受理局的影响最小，并将减少其工作量。该代表团告知工作组，法国国家工业产权局参加了 DAS，自 2020 年 12 月 1 日起作为交存局提供了 2019 年 10 月 1 日以来提交的专利申请。

99. 秘书处在回应各代表团的意见时确认，现阶段的意图是商定同意国际局应进一步研究该提案包括费用在内的细节。针对欧洲专利局提出的关于申请人如何请求国际局向 DAS 提供在先国际申请副本的问题，根据实施细则和行政规程，所有国际申请原则上都将提供给 DAS。申请人将需使用很可能来自 PCT/IB/301 表的访问码，以便从 DAS 中检索副本。只有此时，国际局才会开始工作，以 DAS 所需的形式将申请的副本整理出来。关于欧洲专利局和美利坚合众国代表团所指出的认证与证明书之间的措辞差异问题，秘书处表明，《巴黎公约》第 4D(3)中有两个不同的术语，即“经机关认证无误的副本”和“附有证明书”。秘书处认为，证明书有别于认证过程。换言之，证明书是认证的实际体现，但认证过程不仅仅是证明书。证明书需要附在被认证的适当事项上。因此，秘书处认为，对证明书和认证分别提及是合适的，但愿意进一步研究这些条款的措辞。重要的是确定是否可以达成一致，将申请表作为实际证书使用，有些主管局可能会对此有所要求，这将是需要进一步讨论的问题。

100. 主席承认对该提案的关注，特别是对文件第 11 段中选项(iii)的支持，还有一个代表团表示可以考虑将选项(ii)作为临时措施。同时，一些代表团对该提案的合法性以及与实施和操作有关的事项表示关切，如工作量和成本。因此，主席建议国际局应考虑各代表团提出的意见，并与有关各方合作，向工作组下届会议提交一份经修订的提案。

101. 日本代表团感谢各代表团对该提案的评论意见，并欢迎与国际局和所有相关各方进一步讨论该事项。

102. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/16 的内容，请国际局与有关各方合作，解决会议期间提出的问题，并向工作组下届会议提交一份经修订的提案。

以全文本格式处理国际申请

103. 讨论依据文件 PCT/WG/14/8 进行。

104. 秘书处介绍文件，解释说，国际局希望修改行政规程附件 F，以便在国际阶段处理由申请人提交或由主管局处理的 XML 全文本格式的申请正文，而这又可以推动向全文本国际公布的过渡。国际局还将通过网络服务向所有知识产权局提供其 DOCX 转换器和全文本比对工具，这将作为处理以 DOCX 格式提交的申请的参考实现，并确保从 DOCX 转换为 XML 过程的一致性。秘书处请工作组审议这些提案以及在提交和处理国际申请方面的相应修改，并就文件第 28 段所列软件和程序开发原则达成一致意见。

105. 美利坚合众国代表团表示其支持向全文本处理过渡。美国专利商标局（美国专商局）已经接受以 DOCX 格式提交的国家申请，并将从 2022 年 1 月 1 日起对其他格式的申请主体收取费用。该代表团询问，国际申请从 DOCX 转换至 XML 是在受理局还是在国际局进行，包括受理局根据细则 19.4 将申请送交受理局的国际局的情况。该代表团还询问，细则 11 中对国际申请的形式要求将如何适用于 DOCX 申请，并质疑超页收费是否仍然合理。该代表团还希望了解“正式副本”和“正式视图”这两个术语之间法律效力的不同之处。最后，该代表团指出，该提案似乎要求 XML 符合产权组织标准 ST.36，以

DTD 为基础。美国专商局致力于采用基于 XML 架构的产权组织标准 ST. 96，因此不打算同时支持产权组织标准 ST. 36 和 ST. 96，要求使用 DTD 将影响美国专商局处理 XML 格式的国际申请。

106. 大韩民国代表团支持以全文本格式提交和处理文件。韩国特许厅自 2005 年起一直以 XML 格式向国际局传送国际申请，自 2015 年起一直以 XML 格式传送检索报告和书面意见。该代表团认为，提交和传送国际申请和其他所附文件可以实现全文本处理，减少受理局的工作量，进一步提高文件处理效率。该代表团还强调了使用标准化的 DOCX 至 XML 转换器以确保转换一致性的重要性，因此支持国际局开发并向知识产权局提供其转换器。

107. 以色列代表团支持向以全文本格式处理和公布所有国际申请过渡，并对行政规程的附件 F 进行必要更新。以色列专利局将向 DOCX 和 XML 格式过渡视为优先事项，并正在努力采取必要措施来实现这一过渡。

108. 印度代表团支持该文件中的提案。印度专利局以 PDF 格式处理国际阶段申请，并以 PDF 格式生成检索报告和书面意见，将其传送至国际局。该代表团指出，印度专利局将需要国际局就以全文本格式处理申请提供指导，以落实该提案。

109. 瑞典代表团欢迎这一提案。然而，瑞典知识产权局现阶段并不具备以全文本格式处理国际申请所需的资源。

110. 德国代表团表示，它支持以全文本格式处理国际申请。不过，该代表团强调了对德国专利和商标局（DPMA）很重要的几点。首先，虽然该代表团支持国际局提供满足所有转换的从 DOCX 到 XML 的官方转换工具，并通过网络服务提供这一工具，但有些主管局通过自己的申请系统接收申请，并非使用 ePCT 来接收国际申请。根据该提案，这些主管局将需要调用第三方网络服务，在主管局之外传输高度敏感的数据，导致数据在用户正式同意传输之前就已离开申请工具。即使该第三方为国际局，在一些司法管辖区，从法律角度和政府安全政策方面来看，这也可能存在问题。因此，该代表团要求国际局考虑将转换工具作为一项微服务供本地安装，因为这不会涉及将数据发送到申请软件之外。同样，从技术角度来看，该代表团欢迎使用单一比较工具来处理国际申请的修改和生成标记的想法。然而，该代表团要求国际局考虑建立独立的本地解决方案，类似于为验证 ST. 26 格式的序列列表所提供的微服务，因为从主管局的案件管理系统内部调用网络服务可能会存在问题。该代表团还询问，在过渡到以全文本格式处理和公布所有国际申请之后，受理局或国际局是否会将以纸质或图像格式提交的国际申请转换为 XML。在此方面，该代表团指出，将基于图像的申请转换为全文本格式并非总是一个简单的过程，应以一致的方式进行转换。最后，该代表团指出，将 XML 转换为页面图像，其中并不包含有关分页和页数的信息，而这与计算国际申请费用数额有关。因此，将 XML 转换为页面图像的工作需要在接收局和国际局以连贯一致的方式通过转换软件完成。提到 DPMA 在这三种情况间的转换出入方面所遇到的困难时，特别是在 PCT/RO/101 申请表方面，该代表团建议国际局可以提供官方转换工具。该代表团还建议，至少最初，各主管局和国际局在 DOCX 和 XML 文件以外还能够传送和储存 PDF 格式，以备可能出现的出入。

111. 中国代表团说，中国申请人可以使用 PDF、DOCX 或 XML 格式提交申请。对于非 XML 格式的电子申请和纸质申请，中国国家知识产权局提供了将申请转换为 XML 格式进行处理的服务。因此，该代表团要求国际局澄清，在该提案中，是否要求受理局使用国际局提供的转换工具。如果是的话，该代表团认为，已经在使用其他转换工具的主管局应能继续使用。

112. 联合王国代表团赞同全文本处理的设想，联合王国知识产权局（UKIPO）已将进行全文本处理的要求纳入其国内申请转型计划。但是，英国知识产权局现有的旧系统并不是为处理全文本申请而设置

的，因此，为国际申请开发的解决方案今后需要实现这一功能。虽然转型计划将花费几年时间，但该代表团表示，英国知识产权局正在优先考虑专利服务。英国知识产权局将在 2021 年晚些时候进入转型计划的需求收集阶段，它将确保把国际申请的全文本处理作为今后的一项需求。

113. 欧洲专利局（欧专局）的代表指出，欧专局一直在推动使用全文本提交，因为全文本处理具备其固有优点。在此方面，欧专局一直在促进通过 PATXML 进行申请，但成功率有限，只吸引了 1% 的申请。因此，欧专局一直在调研由申请人以 DOCX 格式提交申请并将其转换为 XML 的可能性。有两种方法可以进行转换。国际局采取的是第一种方法，即由申请人将 DOCX 转换为 XML。在这种情况下，法律意义上的申请文件将是转换后的 XML 文件。第二种方法是由专利局来进行从 DOCX 到 XML 的转换，法律意义上的申请文件是 DOCX 文件。欧专局在目前的试点中倾向于后一种方法，因为它对申请人来说负担较小，总的来说支持使申请人有信心以尽量省力的方式提交 DOCX 申请的工作。该代表指出，目前存在将 DOCX 转换为 XML 的不同转换器，当申请人向第二次申请的主管局提交后续申请时，这可能会造成问题。因此，最好将各主管局使用的转换器协调一致，以确保每件申请在转换和为国际公布制作页面时将得到一致处理。因此，欧专局一直在与国际局合作，分别统一其 DOCX 转换器和处理流程。该代表进一步指出，欧专局认为，正如 PFC 17/005 所建议的，DOCX 文件应作为另一种有效合法格式加入附件 F。该建议仍在审议之中，特别是接收和处理随后提交的文件方面。欧专局还进一步强调须确保欧专局和国际局转换器之间的兼容性，并同意国际局应以图像和全文本格式公布全文本申请，以图像格式公布其他申请。最后，欧专局支持国际局向全文本处理和公布申请过渡的做法。该代表指出，欧专局将继续与国际局合作，为文件中列出的问题寻找解决办法。具体而言，关于文件第 17 段的要求，即在以 DOCX 格式提交修改的情况下，要求主管局向国际局提供没有变更标记的 XML 申请主体文件的经修订版本，欧专局目前还不能提供这种 XML。虽然正在实现国际申请转换的一致性，但就各局如何接收和处理作为随后提交的文件在 DOCX 中进行的修改这一开放性问题仍未得出结论。这是 PFC 17/005 仍然待决的主要原因。最后，欧洲专利局努力与国际局合作，在这些未决问题上寻找前进方向。

114. 挪威代表团大体上支持该提案。作为受理局，挪威工业产权局以全文本格式接收国际申请，并以此格式进行转发。挪威代表团指出，虽然挪威仍在考虑更正文件转换过程中的错误这一问题，但轻微的转换错误可被视为翻译错误，因此挪威工业产权局作为指定局可以允许更正这些错误，无论是在国际阶段还是在国家阶段进行更正。另一方面，将主题内容排除在申请之外的重大转换错误，例如缺少公式，则不应采用与轻微转换错误相同的处理方式，如果提交的申请中缺少主题内容，不应在后期阶段将其加入申请。在该文件中，代表团注意到，申请人将必须接受转换为全文本的校样副本，并强调重大转换错误应该由申请人负责，例如可以通过根据细则 20.5 提交遗漏部分进行处理。

115. 法国代表团支持以全文本格式处理申请的原则，并指出法国国家工业产权局（INPI）已经在用国际局的 DOCX 转换器处理其国家申请。INPI 正在考虑逐步实现国际申请的无纸化处理。根据 INPI 使用国际局 DOCX 转换器的经验，使用该转换器不太可能对国际申请造成问题，INPI 正在与欧洲专利局和国际局就此方面展开密切合作。

116. 拉丁美洲知识产权学院（ELAPI）的代表指出，以全文本格式处理国际申请将惠及所有 PCT 主管局，使处理申请实现标准化并提高速度。但是，对于拉丁美洲的许多知识产权局来说，全文本处理同样是一项挑战，这些主管局需要足够的时间和充分的培训来过渡到全文本处理，对于申请人和律师来说也是一样，他们也需要相信以 XML 格式提交的申请中所含的信息将受到主管局的保护。申请人也可能对以 XML 格式处理委托书或权利转让书等文件有所疑问。根据文件 PCT/WG/12/10 第 1(b) 段，PCT 在线服务的长期目标是“改进数据标准的定义和实施，使国际局和国家局对于任何来源的申请都能进行

一致处理”。基于这一目标，该代表指出，需要向申请人明确，是否要求国家阶段的主管局以 XML 格式处理国际申请，或者是否由各国国家局自行决定。

117. 秘书处承认对该提案的普遍支持，以及国际局需要与各知识产权局和国家用户群体合作，以确保实现全文本处理的流程和系统是可行的，有利于申请人使用。秘书处强调了转换器可靠性和一致性的重要性，并表示将在此方面与各局和用户群体合作。针对德国代表团提出的关于将机密信息传送给第三方的意见，秘书处表示，它将研究是否有可能将转换器打包作为共同国际标准采用，以便纳入本地安装。关于由谁将 DOCX 转换为 XML 的问题，秘书处认为，转换需要在初始阶段作为申请过程的一部分完成，这将被认为是由申请人还是主管局完成，主要是一个学术问题。秘书处强调，向受理局提交的初始申请应包含转换后的 XML，申请人应了解转换后的 XML 申请和任何转换结果的形态。秘书处表示，它需要研究国际申请的原始格式是 DOCX 还是 XML 这一法律问题，但似乎更重要的是，任何错误都是罕见情况，能够在早期阶段被发现和纠正，并且可以随时更正。因此，与初始申请的内容和如何纠正任何转换错误有关的规则是最为重要的。关于转换的问题，秘书处认为，共同的转换工具十分重要。秘书处同意有必要审查超页收费是否是适当的工具，但在提案的早期阶段，很可能会采用现有的收费结构。关于各局实施全文本处理所需资源的意见，秘书处认识到，许多主管局实施文件所建议安排的资源有限。因此，重要的是出产共同工具，以尽量减少各局实施这些安排所需的工作，无论是在国际阶段作为受理局和国际检索单位的程序中，还是在国家阶段和专利处理的一般性工作中。这些工具还需要便于各主管局在其国家体系中实施，以确保在整个过程中采取一致方法。

118. 主席注意到对文件提案所展现出的强烈兴趣，并承认国际局将继续与各主管局和用户群体合作，解决在进一步制定这些提案时需要考虑的问题。

119. 工作组赞同地注意到文件 PCT/WG/14/8 中提出的总体方向，并请国际局与各主管局和用户团体继续合作，落实文件中概述的目标。

PCT 在线服务

120. 讨论文件 PCT/WG/14/14 进行。

121. 秘书处介绍了文件，并告知工作组，国际局已于 2021 年 6 月 2 日发出 C.PCT 1623 号通函，建议修改《行政规程》，以利用 ePCT 系统提供的安全递送机制，向申请人正式递送文件，而无需依赖邮递服务。秘书处提醒各主管局根据细则 95 提供进入国家阶段信息，根据细则 23 之二提供在先检索信息或文件，根据细则 71.1(b) 提供第二章文件，并请任何在建立传送这些文件或信息的必要程序时需要帮助的主管局联系 PCT 国际合作司。关于停止运行 PCT-SAFE 的问题，秘书处表示，在与仍使用 PCT-SAFE 的受理局敲定申请人支持要求后，预计将于 2022 年 7 月 1 日结束支持。

122. 西班牙代表团宣布，西班牙专利商标局将在 2021 年早些时候停止接受通过 PCT-SAFE 提出的国际申请，并将正式向国际局予以通报。

123. 欧洲专利局（欧专局）的代表指出，欧专局提供邮箱服务，向在《欧洲专利公约》（EPC）缔约国有住所或营业场所的专业代理人、法律从业人员或申请人发送电子通信。在 2019 冠状病毒病大流行期间，邮箱的使用有所增加，现在欧专局以电子方式发送了 60% 的通信。欧专局正在研究向非《欧洲专利公约》缔约国的国际专利代理人提供类似功能的可能性。该代表还指出，欧专局正在与国际局合作，调查在 C.PCT 1623 号通函框架下使用电子通知的情况。欧专局欢迎国际局提醒受理局按照细则 23 之二.2 的要求，传送在先检索和分类结果（如有）。关于检索本，在欧专局 2023 年战略计划的背景下，欧专局正在与国际局合作，试点使用 ePCT 网络服务来接收电子检索本，并对国际局实施这项服务

表示赞赏。该代表说，电子申请网络服务的整合是提供涵盖所有专利程序的综合环境的关键。在这方面，欧专局是 ePCT 网络服务的重要用户，这些服务已被纳入欧洲专利申请系统，并在前沿主管局信息技术合作项目中发挥了积极作用。关于停止运行 PCT-SAFE，欧专局支持停止运行 PCT-SAFE，因为 ePCT 系统已于 2021 年 4 月 1 日被整合至 eOLF 2.0 申请平台。此外，欧专局已宣布停止使用 CMS 申请系统，因为其功能已被整合至 eOLF 2.0 申请平台。然而，由于 eOLF 中的 PCT-SAFE 插件仍在使用，该代表要求国际局仔细考虑拟议的停用日期 2022 年 7 月 1 日，以确保 PCT-SAFE 的停用与欧专局和《欧洲专利公约》缔约国之间的信息技术合作活动相协调，特别是对于那些依赖 PCT-SAFE 插件提交国际申请的国家。

124. 大韩民国代表团认为，信息技术系统倡议将提高国际局和各知识产权局的效率。代表团特别指出，机器对机器服务将是提高数据交换和业务工作流程效率的关键。代表团欢迎国际局关于 PCT-SAFE 的决定，并表示这将节省 PCT-SAFE 维护费用，来发展其他 PCT 电子服务。然而，代表团表示韩国用户向 ePCT 的过渡将具有挑战性，并要求国际局提供支持以帮助这一过渡。代表团进一步表示，将与国际局合作开展更多信息技术合作活动。

125. 印度代表团认为信息技术服务非常有益。代表团注意到，作为受理局的印度专利局从 2020 年 3 月开始在产权组织数字查询服务 (DAS) 中登记所有经证明的优先权文件副本，而且印度专利局不再向国际局发送实物副本。代表团进一步指出，eSearchCopy 系统与产权组织费用汇交服务一起，帮助印度专利局及时向国际检索单位传送文件。代表团进一步指出，自 2020 年 3 月以来，印度专利局对产权组织 DAS 和 ePCT 申请服务的使用有所增加。

126. 以色列代表团指出，以色列专利局广泛使用所有 PCT 在线服务，并计划停止接收通过 PCT-SAFE 提交的申请。以色列专利局还将向用户提供向 ePCT 过渡的指导和讲习班。

127. 联合王国代表团提醒工作组，联合王国知识产权局 (UKIPO) 是继续使用 PCT-SAFE 的少数几个局之一。然而，代表团宣布已经提出了业务论证，建议从 2021 年 7 月起改用 ePCT。代表团表示，联合王国知识产权局将首先整合申请解决方案，而后端处理功能将作为更广泛的转型计划的一部分，在之后予以考虑。

128. 智利代表团指出，国家工业产权局 (INAPI) 一直是拉丁美洲使用 ePCT 的领先者，并在 2021 年出版了西班牙文的 ePCT 指南。国家工业产权局还在 2020 年与国际局合作，开展了关于使用 ePCT 系统的培训，使所有在线提交的国际申请都被接受。代表团感谢国际局的支持，并鼓励国际局与其他国家在处理 ePCT 申请方面进行合作。

129. 秘书处确认，国际局将在从 PCT-SAFE 过渡期间向各主管局和申请人提供支持。此外，停止运行 PCT-SAFE 意味着欧洲专利局和《欧洲专利公约》某些成员的主管局在 eOLF 软件中使用的 PCT 插件也将结束使用。然而，秘书处澄清说，这不一定要从同一天开始，国际局正在与欧洲专利局合作，以确保在各主管局开发和实施必要的替代系统时，可以保持有效的服务。只要没有重大变化，国际局可以继续支持该插件，但这应只是在有限的时间内允许对系统进行调整，同时确保申请人得到必要的支持，以转向更现代化的申请方案。

130. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/14 的内容。

国际检索报告反馈试点

131. 讨论依据文件 PCT/WG/14/12 进行。

132. 联合王国代表团介绍该文件时表示，它认为建立一个制度，让指定局对国际检索结果提供建设性的反馈，将是提高国际检索质量的有用工具，而这又将使指定局受益。因此，联合王国知识产权局（UKIPO）与澳大利亚知识产权局、加拿大知识产权局、新加坡知识产权局以及最近与美国专利商标局一起，参与了一个小规模试点，以证明这种制度的潜在用途。该试点涉及联合王国知识产权局对 20 个国家阶段的申请提供反馈，每个参与的国际检索单位（ISA）对其中的五个申请进行了国际检索。这些国际检索单位向联合王国知识产权局报告了反馈意见以及如何改进，例如从指定局收到的被证明有用的任何其他信息。该试点发现，在国家阶段审查期间，额外的引用和任何扩大检索领域的信息是最有用的反馈，尽管在引用额外的现有技术或扩大检索领域时提供更多的理由是有益的。代表团表示，更好地了解联合王国国家审查与《国际检索和初步审查指南》中建议做法之间的对比，对其他试点参与者来说是有益的，例如，联合王国知识产权局的审查员在决定偏离国际检索范围时提供更多理由。有一个国际检索单位认为，如果提供反馈意见的指定局进行独立的全面检索，而不是补充检索，并随后比较这两种检索的结果，那么试点将给国际检索单位带来更大的好处。最后，在某些情况下，提供的反馈针对的是经修正的权利要求，而不是国际检索单位审查的原始权利要求。这是一个关键问题，需要在任何 PCT 领域的反馈服务中加以解决。代表团感谢参与试点的国际检索单位，宣布以色列专利局已表示有兴趣参加试点，并邀请其他国际检索单位考虑参加。代表团最后表示有兴趣了解各局是否认为在 PCT 领域提供反馈服务对国际检索单位的审查员有益。提供这种服务的一种可能方式是在 PATENTSCOPE 中引入一个安全标签，供指定局审查员访问并提供关于国际检索质量的反馈意见。

133. 美利坚合众国代表团感谢联合王国代表团设立试点并投入资源，以改进所参与的国际检索单位的工作成果。由于收到了反馈意见，参与试点对美国专利商标局（美国专商局）而言是有利的，代表团希望联合王国知识产权局也能从美国专商局提供的意见中受益。

134. 澳大利亚代表团感谢联合王国知识产权局启动试点工作，并表示支持在 PCT 流程中采取协作方式，以确保国际阶段的工作尽可能有效地运作。参与试点工作是澳大利亚知识产权局提供这种支持的一种实际方式。试点还为澳大利亚知识产权局提供了有益反馈，因为它突出了在处理广泛的权利要求时可能存在的做法差异。代表团最后鼓励其他国际检索单位参加未来几轮的试点。

135. 以色列代表团指出，以色列专利局希望加入下一轮试点，并已就此事与联合王国知识产权局接触。代表团认为，接收来自国家阶段的反馈并将其与国际阶段的进行比较将具有很大价值，因为比较报告是评估专利审查员工作质量的关键部分之一。代表团还指出，已经小规模进行了一些比较报告的地方试点。

136. 中国代表团表示支持该试点，并期待今后参与局分享成果。

137. 瑞典代表团欢迎将试点作为一种实现稳定和统一的国际检索质量的方式，但质疑反馈制度的行政成本是否会超过其益处。如果试点工作在更大范围内实施，还需要对反馈表中的问题进行思考。

138. 印度代表团赞赏联合王国知识产权局和参与试点的其他主管局所做的努力，并希望这一举措能够建立一个反馈制度，使指定局能够对国际检索单位在国际阶段开展的工作提供反馈。代表团对试点工作表示欢迎，认为这是提高国际检索报告质量的积极举措，与 PCT 专利审查高速路（PPH）制度不同，它不涉及申请人的初始支出，也不需要某些申请人给予优惠待遇，但却尊重国家主权原则。代表团想知道，如果由于通过 PCT PPH 制度加快了国家阶段的审查，即甚至在收到检索报告反馈之前，就出现了更快的授权，那么国际检索报告反馈试点的效用会是什么。此外，代表团还对与各参与局进入国家阶段时的权利要求范围相比，联合王国知识产权局的反馈举措是否有助于缩小权利要求的范围表示兴趣。

139. 欧洲专利局（欧专局）的代表说，欧专局期待更多地了解试点的发展情况以及参与局如何利用所提供的信息来改进其服务和产品。反过来，这将有助于评估试点的附加值。

140. 联合王国代表团感谢各代表团的意见和对试点工作的兴趣。关于成本问题，联合王国知识产权局已将每个国际检索单位的申请数量限制在 5 件，以便将试点所需的额外资源保持在最低限度。然而，如果决定扩大试点，则需要考虑成本问题。在回答印度代表团关于如果申请人修正了通过 PCT PPH 制度快速处理的权利要求，反馈是否有用的问题时，联合王国代表团认为，国际检索报告反馈制度可以与 PCT PPH 制度并行。当申请人在国际阶段修正申请以加快国家阶段申请审查时，指定局仍然希望在修正之前提供关于初步国际检索的反馈。

141. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/12 的内容。

产权组织费用汇交服务：现状报告

142. 讨论依据文件 PCT/WG/14/7 进行。

143. 秘书处介绍本文件，回顾了产权组织费用汇交服务的目标，即减少银行转账费用和外汇汇率波动的风险，简化交易程序，并减少国际检索单位（ISA）根据细则 16.1(e) 提出要求书的行政成本。截至 2021 年 5 月 31 日，共有 64 个主管局参与，向至少它们的部分主管国际检索单位汇交了检索费。其中 14 个主管局作为国际检索和初步审查单位参与，通过国际局从至少一些受理局接收检索费。秘书处正在与目前没有参加的国际检索单位讨论参加产权组织费用汇交服务的问题，只有四个只负责各自国民和居民的除外。在过去三年中，通过国际局汇交的检索费比例已上升到 97.7%，但在所有国际检索单位和受理局参与之前，产权组织费用汇交服务不会实现其全部效益，因为维持两个管理检索费的程序和继续处理细则 16.1(e) 规定的要求书需要成本。国际局已邀请几乎所有自 2016 年以来收到国际申请并指定了参与的国际检索单位的受理局加入，并将跟进这些邀请，寻求解决任何阻碍受理局参与的问题。秘书处补充说，一些国际检索单位表示希望强制要求所有指定它们作为主管国际检索单位的受理局都参加这项服务，文件第 10 段解释了如何实现这一目标。

144. 欧洲专利局（欧专局）的代表报告说，产权组织费用汇交服务运作良好，欧专局的 PCT 检索费有 98% 通过国际局汇交。欧专局的目标是在 2021 年底前，让其余大多数指定欧专局作为主管国际检索单位的受理局加入产权组织费用汇交服务。欧专局同意国际局的意见，即需要所有主管局都参加，以使产权组织费用汇交服务的效益最大化，因为只有这样，受理局和国际检索单位才不再需要处理多个主管局之间的费用汇交和收取，而只需要处理与国际局之间的费用汇交和收取。这将大大简化目前的程序。因此，该代表鼓励尚未参与的主管局尽快加入产权组织费用汇交服务。欧专局欢迎国际局提出的任何倡议，即向申请人和所有相关主管局提供近乎实时的费用缴纳和汇交状态信息，并通过验证立即突出显示收到或汇交的数额与根据现有著录项目数据预期的数额之间的任何差异。欧专局还与国际局同样希望这项服务将支持主管局代表另一主管局收取费用的可能性。欧专局还希望在不久的将来，能够在产权组织费用汇交服务和 eSearchCopy 服务之间建立关联。这将确保对于收到的任何检索本，国际检索单位将始终从国际局收到正确数额的相应检索费，而不管受理局是否已及时将检索费转交给国际局。欧专局认为，这种关联将对所有国际检索单位非常有利。

145. 大韩民国代表团解释说，韩国特许厅自 2020 年起参加了产权组织费用汇交服务，在国际局和国际检索单位（ISA）之间传送费用时体验到了简化流程，以 XML 格式向国际局发送缴费信息。因此，代表团支持产权组织费用汇交服务，并邀请其他主管局加入。代表团要求国际局提供更多关于使用 ePCT 发送缴费信息以及其他主管局如何传送这一信息的详情，并询问是否有其他任何手段可以用 XML 格式

发送缴费信息。例如，许多主管局使用 PCT 电子数据交换系统（PCT-EDI），它可以用来发送 XML 格式的缴费信息数据。代表团问，受理局使用 ePCT 传送缴费信息是否有任何好处，因为许多主管局在没有 ePCT 的情况下传送缴费信息并不困难。代表团还询问，缴费信息是自动传送的，还是每个主管局都必须在 PCT 电子数据交换系统中创建和上传信息并发送给国际局。代表团进一步询问国际局，费用交付系统是否是专门为各主管局设计的，费用是按月支付还是按申请支付。代表团最后指出，通过 ePCT 进行费用支付将需要仔细考虑。

146. 沙特阿拉伯代表团认为，这项服务对所有主管局都有好处，并提到沙特知识产权局作为受理局，已经参与产权组织费用汇交服务，成功实施了汇交。

147. 以色列代表团指出，以色列专利局（ILPO）自 2018 年以来一直参与产权组织费用汇交服务。以色列专利局作为受理局时为美国专利商标局（美国专商局）和欧洲专利局转交检索费，在作为国际检索单位时从作为受理局的国际局和美国专商局接收检索费。代表团支持产权组织费用汇交服务的总体理念，继续看到它所提供的好处，并支持今后进一步发展这项服务。

148. 印度代表团说，印度专利局正在作为受理局参加产权组织费用汇交服务。代表团赞赏并支持国际局的计划，即为通过 ePCT 提交的新申请或要求提供立即缴费的便利，以及为申请人支付额外费用或国际初步审查费提供便利。

149. 日本代表团对国际局为减少与汇率波动有关的风险而实施产权组织费用汇交服务表示赞赏。因此，代表团支持国际局在这一事项上的举措，这减少了日本特许厅作为国际检索单位和受理局的工作量。代表团进一步指出，自产权组织费用汇交服务实施以来，日本特许厅每月都会检查缴费情况，并与国际局结算差额，这使得缴费相关程序更加简单。代表团还认为，更多的国际检索单位和受理局可以从这项服务中受益，并表示这将使日本特许厅能够评估其效用。

150. 美利坚合众国代表团支持为提高产权组织费用汇交服务的效率而作出的改进，特别是通过增加更多主管局的参与。代表团对产权组织费用汇交服务迄今为止的运行情况感到满意，这使得美国专利商标局能够实现费用汇交程序的自动化，减少对人工干预的需求，从而提高了效率，降低了成本。代表团进一步报告说，对于美国专商局作为受理局提交的申请，所有主管国际检索单位都参与了该服务，有四分之三的受理局指定美国专商局为其申请的主管国际检索单位。代表团鼓励尚未加入产权组织费用汇交服务的主管局考虑加入，并进一步支持文件第 15 段中提出的未来方向。

151. 秘书处在回应大韩民国代表团关于使用 ePCT 提供缴费详情的问题时澄清说，ePCT 内的 XML 生成设施针对的是将 ePCT 作为主要处理工具的主管局。在本地系统中处理登记本并缴费的受理局应继续在本地生成数据并使用 PCT 电子数据交换系统上传，尽管如果有对该途径的自动化需求，也可以提供 ePCT 网络服务。关于将产权组织费用汇交服务与 eSearchCopy 服务相整合的问题，这是一个优先事项，国际局将与受影响的主管局讨论具体要求。

152. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/7 的内容，并请国际局继续发展产权组织费用汇交服务，以进一步扩大和改进该服务，同时考虑到会议期间提出的意见。

序列表工作队：现状报告

153. 讨论依据文件 PCT/WG/14/5 进行。

154. 欧洲专利局（欧专局）的代表介绍文件时回顾说，产权组织标准委员会（CWS）于 2010 年成立了序列表工作队，制定一项关于基于 XML 的核苷酸和氨基酸序列表示方法的建议，以作为产权组织标

准通过。2016 年，CWS 根据该建议通过了一项标准，称为产权组织标准 ST. 26。产权组织标准 ST. 26 的最新修订（1.4 版）于 2020 年在 CWS 第八届会议上获得通过（见文件 CWS/8/6 Rev.），其中特别包含对英文以外其他语言的自由文本限定词的修订。关于 PCT 法律框架的修订，为实施产权组织标准 ST. 26，《实施细则》修正案在 2020 年 10 月的工作组第十三届会议获得批准，并将提交至 2021 年 10 月 4 日至 8 日举行的大会下届会议。国际局一直在与工作组协商编拟通函，其中载有对 PCT 行政规程的修改建议，不久将发出该通函。关于产权组织标准 ST. 26 的生效，预计在所有主管局同时从 ST. 25 过渡到 ST. 26 的“大爆炸”式设想于 2022 年 1 月 1 日生效，并以国际申请日作为确定应适用这两项标准中哪一项的参考日期。然而，由于大会将在 2021 年 10 月才通过细则修正案，工作队一直在讨论推迟生效日期的机会，以便给专利局更多时间对其立法进行必要的修改。大多数主管局表示支持将生效日期推迟到 2022 年 7 月 1 日，但条件是要尊重“大爆炸”式设想。关于编著和验证工具，国际局一直在为申请人开发一个编著和验证工具，即 WIPO Sequence，它将作为一个独立的桌面应用程序提供，并为知识产权局开发一个验证工具，即 WIPO Sequence Validator，它将被整合至每个知识产权局的信息技术系统。这两种工具均可在产权组织网站上下载。2021 年 5 月，美国专利商标局和欧专局向国际局提供了一份清单，列出了它们认为这些工具必须具备的功能，以及不那么紧迫、不错的功能，如果这些功能在质保期结束前无法修复或以不同方式实施，就可以从这些工具中删除。欧专局邀请工作队成员在 2021 年 6 月底之前，通过维基论坛对清单提供反馈意见，特别是关于最低可行产品的定义，或者提出替代的最低可行产品的定义。

155. 美利坚合众国代表团对欧洲专利局（欧专局）、国际局和工作队中其他主管局为实施 ST. 26 所做的努力表示赞赏。美国专利商标局（美国专商局）有一个广泛的内部工作队，致力于将 ST. 26 落实到其法律框架、信息技术开发以及为内部和外部利益攸关方开展培训。代表团表示遗憾的是只有在 2021 年 10 月的下届会议，大会才能通过实施细则修正案，以在 PCT 法律框架内实施 ST. 26。如果“大爆炸”的日期仍然是 2022 年 1 月 1 日，那么在通过和实施之间的时间窗口将非常小。考虑到工作队最近的讨论，代表团支持将“大爆炸”日期推迟到 2022 年 7 月 1 日。虽然代表团承认，这可能会给一些在实施 ST. 26 方面取得重大进展的主管局带来不便，但考虑到一些主管局对实施 ST. 26 的时间和 WIPO Sequence 准备情况的担忧，代表团认为，延迟六个月符合所有各方的利益，以确保 ST. 26 的成功实施。关于 WIPO Sequence 的开发，代表团注意到，似乎只有美国专商局和欧专局是对这一工具进行广泛测试的主管局。作为向 ST. 26 过渡后可立即用于生成符合要求的序列表的唯一工具，该工具的正常运行至关重要，以使申请人能够生成序列表，满足公开要求。因此，代表团鼓励所有主管局开始测试该工具，并审查欧专局和美国专商局在序列表工作队维基论坛上提供的关键功能清单。

156. 秘书处承认，大会只能在 2021 年 10 月的会议上通过对实施细则的修正案，以在 PCT 中实施产权组织标准 ST. 26。为了确保所有国家和主管局有时间完成准备工作，国际局建议将“大爆炸”日期从 2022 年 1 月 1 日推迟到 2022 年 7 月 1 日。秘书处指出，序列表工作队将讨论这一建议，并邀请主管局尚未参加的任何感兴趣的代表团参与该论坛的讨论。

157. 法国代表团表示，过渡到 ST. 26 用 XML 格式表示序列表，应该不会给法国国家工业产权局带来困难，该局将从 2022 年 7 月 1 日起接受这种格式的 PCT 申请。因此，代表团支持推迟向 ST. 26 过渡的“大爆炸”。

158. 智利代表团支持推迟 6 个月至 2022 年 7 月 1 日向用于表示序列表的产权组织标准 ST. 26 过渡。代表团还建议，可以建立一个类似于产权组织数字查询服务（DAS）的序列表存储系统，各主管局可以审查这些列表。

159. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/5 的内容。

PCT 最低限度文献：现状报告

160. 讨论依据文件 PCT/WG/14/4 进行。

161. 欧洲专利局（欧专局）的代表介绍了该文件，向工作组介绍了 2021 年 5 月 17 日至 21 日举行的 PCT 最低限度文献工作队第三次会议的最新情况。首先，关于目标 B，工作队已就细则 34 和 36 的修正草案达成了共识，但还有一些小的细节问题。第二，关于目标 C，就 PCT 最低限度文献中的专利文献部分的技术和获取要求达成了共识，只剩下决定截止日期的问题；在此日期之后出版的 PCT 最低限度文献中的所有专利文献，最终都将被要求以全文检索的形式提供。第三，关于美国专利商标局（美国专商局）领导下的目标 D，工作队已就 PCT 最低限度文献中接受非专利文献（NPL）的条件以及长期保持 NPL 清单的方式达成共识。然而，关于在 PCT 最低限度文献中纳入基于传统知识的现有技术是否应有不同的标准这一重要问题尚未解决。关于未来工作，工作队同意在 2021 年 12 月召开第四次会议，继续在 2022 年国际单位会议上讨论《实施细则》修正案和《行政规程》的修改。目标是在 2022 年 5/6 月举行的工作组第十五届会议上介绍这些提案。该代表感谢美国专商局的良好合作，以及参与工作队工作的所有国际单位和观察员主管局的积极和建设性参与。

162. 美利坚合众国代表团感谢欧洲专利局（欧专局）对工作队的领导以及协调和举办会议。关于美国专利商标局（美国专商局）领导的目标 D，即就审查、纳入和维护非专利文献和基于传统知识的现有技术的条件和标准提出建议，代表团报告说，在工作队第三次会议上，除一项拟议的条件和标准外，其余均达成了共识。对于工作队未达成共识的一项标准，只有一个主管局仍有异议，美国专商局将争取在预计于 2021 年 12 月举行的工作队第四次会议之前，通过与该局双边讨论加以解决。美国专商局还将在本届会议之前公布一份关于非专利文献和基于传统知识的现有技术标准的最新文件。代表团仍然相信，PCT 最低限度文献工作队将能够批准一套标准，用于在 PCT 最低限度文献中评估和纳入非专利文献，供美国专商局在明年的国际单位会议上介绍。此后，工作队将能够根据批准的标准开始评估要纳入 PCT 最低限度文献的条目。

163. 中国代表团感谢参与 PCT 最低限度文献工作队的各主管局的工作，并注意到该事项的进展。

164. 法国代表团感谢工作队允许国家工业产权局作为观察员参加工作队最近的会议，并支持其进一步开展工作。

165. 俄罗斯联邦代表团感谢欧洲专利局编拟文件，并感谢美国专利商标局（专商局）研究有关将非专利文献纳入 PCT 最低限度文献的目标 D。代表团还感谢印度专利局为工作队最近一次会议编拟了关于印度传统知识数字图书馆的文件。2020 年 12 月和 2021 年 5 月以虚拟形式举行的工作队会议，使工作队有可能在所有目标方面取得实质性进展。关于目标 B，代表团支持修正细则 34 和 36 的提案。关于目标 C，代表团支持拟议的技术要求，并认为实施这些要求没有什么困难。关于获取 PCT 最低限度文献中的国家专利文献集，鉴于俄罗斯联邦知识产权局（ROSPATENT）使国家数据集符合这些要求需要十年的过渡期，代表团支持从 2021 年 1 月 1 日起以全文检索格式提供文件的想法。关于目标 D，代表团支持美国专商局的建议，即引入国际单位对 PCT 最低限度文献中的元数据和非专利文献的访问进行年度检查的自愿制度，以确保对期刊的电子访问和准确引用。

166. 印度代表团感谢欧洲专利局和美国专利商标局在 PCT 最低限度文献工作队中的工作。虽然工作队在目标 B 和 C 方面取得了进展，但代表团认为，关于这两个目标的工作还不够成熟，不能说在这些议题上达成了共识。代表团还欢迎美利坚合众国代表团就目标 D 提出的前进方式。

167. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/4 的内容。

五局 PCT 协作检索和审查：现状报告

168. 讨论依据文件 PCT/WG/14/4 进行。

169. 欧洲专利局的代表报告了关于五局之间协作检索和审查第三个试点项目的进展。该试点项目分为三个阶段：2016 年至 2018 年的准备阶段，为试点工作建立程序和技术框架；2018 年 7 月至 2020 年 6 月的运行阶段，专门处理协作机制下的 PCT 申请；以及评估阶段，分析结果并向 2022 年 6 月举行的五局局长会提出建议。在运行阶段，已经处理了 468 件申请。在评估阶段，五局将基于一套商定的质量和业务指标，对进入国家和地区阶段的国际申请进行评估，这些申请是在试点中协作处理的。国际局还将使用五局商定的调查问卷对试点参与者进行调查。此外，五局都将咨询各自的用户群体以获得反馈。

170. 中国代表团对欧洲专利局在试点管理方面的工作表示赞赏，并对国际局在自动化和试点其他方面的工作和总体支持表示赞赏。代表团报告说，中国国家知识产权局正在对试点工作进行评估，并准备考虑各种建议和反馈意见，以便在今后为申请人提供更好的服务。

171. 沙特阿拉伯代表团对该试点表示欢迎，并希望评估将带来积极的结果。代表团指出，沙特知识产权局将于 2021 年 7 月 1 日开始与韩国特许厅开展双边协作检索计划。根据该计划，两局将交换专利申请的信息，这有助于加快对申请的审查。若协作成功，可能在未来将该计划扩展到其他主管局。

172. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/4 的内容。

PCT 技术援助的协调

173. 讨论依据文件 PCT/WG/14/17 进行。

174. 秘书处对文件作了介绍，强调了附件一和附件二中与 PCT 有关的技术援助活动。2020 年，共开展了 57 项活动，来自 101 个 PCT 成员国和/或知识产权局的 4,700 多人参加了活动。2021 年上半年，来自超过 22 个 PCT 成员国的约 1,200 人参加了 23 项活动。在远程提供技术援助方面，来自更广地理范围的更多参与者参加了这些活动。在选择技术援助交付平台时，在各方面表现出灵活性和敏捷性，利用专门知识，并考虑到受众的需求以及信息技术能力和关注点，调整交付形式，以实现高效的虚拟参与，这也是可以实现的。关于信息技术援助，2019 冠状病毒病大流行造成的工作环境已经成为提高数字化范围和速度以及流程、服务和工具自动化的动力。由于全球各地大流行病的不断爆发，一些从 2020 年延续下来的计划活动不得不进一步推迟。文件还简要报告了与发展中国家专利体系发展有关的活动，这些活动超出了与特定国家使用 PCT 有直接关系的范围。这些活动由国际局的其他部门提供，如基础设施和平台部门，尤其是负责计划 13 “全球数据库”和计划 15 “知识产权局的业务解决方案”的部门。在计划 15 下，国际局于 2021 年 4 月 20 日正式推出了用于知识产权局管理的基于云的产权组织知识产权办公套件，约旦成为第一个使用该工具的成员国。此外，文件还简要介绍了发展与知识产权委员会（CDIP）在第 10 段所述“产权组织合作促进发展领域的技术援助”子议程项目下讨论技术援助的最新情况。这包括讨论今后举办网络研讨会的问题。2019 冠状病毒病大流行使国际局提供技术援助的方式发生变化，这种变化可能会持续一段时间。由于从这些变化中吸取了经验教训，秘书处注意到，似乎还有进一步讨论和思考的空间，如 PCT 技术援助网络研讨会提供模式的相关性、有效性和可持续性，包括相关报告。

175. 中国代表团表示感谢并报告说，中国国家知识产权局（国知局）举办了巡回研讨会，参加者超过 400 人。由于产权组织信托基金和中国对外援助提供的资金，国知局在海湾国家和其他地区通过录制音频的方式进行了培训，由于 2019 冠状病毒病大流行，国知局举办了 13 次在线研讨会，有 130 多人参加。国知局还在开发英文培训课程。

176. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/17 的内容。

专利审查员培训

(A) 协调专利审查员培训

177. 讨论依据文件 PCT/WG/14/13 进行。

178. 秘书处告知工作组，已将 2021 年 6 月 10 日举行的虚拟会外活动的录音和演示报告放在产权组织网站¹上。这次会外活动包括国际局介绍为管理专利审查员培训而开发基于云的在线学习管理系统（LMS）的进展情况，以及菲律宾知识产权局（IPOPHL）介绍基于开源 Moodle 软件实施在线学习管理系统的情况。在提到澳大利亚知识产权局在 2020 年底前，在地区专利审查员培训（RPET）和地区专利审查员指导（RPEM）项目中向东盟各主管局提供的技术援助时，秘书处提出了如何以有效、及时和可持续的方式组织对各主管局的技术援助这一问题。在这方面，秘书处建议在小型主管局和中型主管局中进行文件第 21 段所述的调查。这项调查将涉及培训政策、管理方法和各自的基础设施，制定这些政策、方法和基础设施的技术援助需求，以及如何及时有效地组织这种技术援助和提供培训。

179. 智利代表团指出，国际局在审查员培训方面发挥着核心作用，在提供培训方面需要更多的协调，包括政策框架。正如代表团在拉丁美洲和加勒比地区所看到的，并非所有主管局都有相同的需求，不同的主管局进行培训的方式不应相同。代表团进一步建议，一些主管局可以与国际局进行临时合作，以提供符合其具体需求的培训。

180. 欧洲专利局（欧专局）的代表说，作为捐助局，欧专局强烈支持需要更好地协调专利实质审查员的培训。欧专局认为，培训机会得到有效利用非常重要，使专利审查员个人获得岗位描述相关能力，使捐助局提供的培训活动符合培训受益人的机构要求，这些活动和学习成果得到跟踪，捐助局和受益局之间的培训合作得到监测。因此，欧专局支持在中小型主管局中进行调查的建议，以收集信息并更好地了解各主管局对培训政策、培训管理基础设施和相关基础设施的需求。

181. 以色列代表团表示愿意对第 21 段中提出的调查作出回应，以改进培训政策和管理。近年来，以色列专利局的实质审查员人数在几个招聘周期内大幅增加，这就需要为审查员制定一个全面的培训计划。以色列专利局已经建立了持久并可持续的培训基础设施，为所有审查员提供从入门到熟练和精通的培训。代表团表示，以色列专利局将乐于与其他中小型主管局分享其知识和经验，并有兴趣了解在这一领域探索新的改进工具。

182. 中国代表团指出，中国国家知识产权局（国知局）一直在关注专利审查员培训协调项目，参加了讨论，并作为捐助局，为培训内容和内部体系的评估作出了贡献。

183. 沙特阿拉伯代表团欢迎为加强审查员的能力和培训所做的努力。沙特知识产权局（SAIP）正在为新审查员准备关于形式审查和实质审查的计划。因此，代表团表示有兴趣让沙特知识产权局能够从文件中描述的培训机会中受益。

¹ https://www.wipo.int/meetings/zh/details.jsp?meeting_id=64588

184. 法国代表团强调了培训审查员的重要性，因为法国国家工业产权局已将审查员人数增加到 120 人。因此，代表团支持国际局关于在中小型主管局中开展技术援助调查的倡议。

185. 伊拉克代表团告知工作组，伊拉克正处于加入 PCT 的最后阶段。由于需要处理更多的专利，伊拉克计划部中央标准化和质量控制组织（COSQC）的工业产权部最近大大扩展，设立了更多的司和部门。由于专利申请量的增加，伊拉克有必要寻求加入 PCT。在此基础上，代表团请求国际局提供帮助，以便对接收和审查国家和国际专利申请的技术和行政人员进行培训。

186. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/13 的内容，并请国际局按照该文件第 21 段中概述的思路开展调查，同时考虑到会议期间提出的意见。

(B) 专利实质审查员培训电子学习资源使用情况调查

187. 讨论依据文件 PCT/WG/14/15 进行。

188. 秘书处报告了 2020 年 2 月 27 日 C.PCT 1588 号通函和 2021 年 4 月 6 日 C.PCT 1620 号通函的综合结果，这两个通函都是关于使用电子学习资源培训专利实质审查员的。国际局在会议网页上公布了一份统计分析，并汇编了 43 份对通函的答复意见。该分析纳入了对文件中数字的两项更正。关于文件的第 9 段，27 个主管局答复说，它们已经制定了关于强制或自愿使用电子学习资源的政策，16 个主管局答复没有制定这样的政策。在该文件第 10 段中，在 27 个已有政策的主管局中，有 17 个将使用电子学习资源作为专利审查员入门培训的必修课，有 8 个主管局将其作为审查员入门后的培训。对其中 6 个主管局来说，使用电子学习资源不是强制性的，而只是自愿的。从一些主管局准备的电子学习资源使用情况来看，只有美国专利商标局允许全面使用所有的电子学习资源，而其他主管局则根据各主管局之间的双边协议，提供有选择的使用。然而，在提供电子学习内容的主管局中，有 10 个主管局没有向外部用户提供任何权限。该文件第 18 至 21 段讨论了可能决定主管局是否共享电子学习资源的因素，并建议创建一个独立的电子学习资源库，供经认证的用户使用。关于网站上提供的电子学习资源汇编，各主管局认为这是宝贵的资源，但这些资源中缺乏更多针对特定技术的培训单元。国际局在 2020 年开展了一个关于计算机实施发明的讲习班，正在考虑公开提供该讲习班以满足这一需求。

189. 美利坚合众国代表团指出，美国专利商标局（美国专商局）已经为其审查员培训开发了广泛的在线资源，其中大部分资源可以通过美国专商局网站向其他主管局和公众提供。代表团支持按照文件第 16 至 21 段所述，建立一个基于产权组织的独立电子学习资源库，前提是此类资源数据库未经编辑或评论。

190. 联合王国代表团指出，联合王国知识产权局（UKIPO）目前在培训其审查员时没有使用电子学习资源，但在 2019 冠状病毒病大流行期间提供了虚拟培训课程，为那些无法参加的人录制了这些课程。之后观看次数不多，大多数审查员更愿意参加现场活动，因为这为他们提供了与培训人员互动和提问的机会。考虑到这一点，代表团建议，这次大流行病提供了独一无二的机会，可以更有效地向其他主管局提供现场培训活动，此外还可以为各主管局创建一个独立的资源库来分享其电子学习资源。例如，可以创建一个空间，让各主管局公布其可以向其他主管局提供的关于审查员工作具体内容的培训。虽然该文件强调了虚拟会议的一些问题，例如时差，但也有许多好处，特别是主管局能够同时与其他许多主管局分享其做法。因此，代表团询问其他主管局是否会支持这种做法，如果是的话，国际局是否想要推动。关于电子学习资源库，代表团支持这一想法，但联合王国知识产权局还没有任何资源可以存放。对联合王国知识产权局来说，侧重于技术培训的资源将是最有用的，例如专家们分享对特定技术的知识和关于在这些领域可能发现的相关公开的技巧，或关于如何正确解释和使用分类表的

详细分类培训。关于拟议的资源库，这最好包括与普遍适用的主题有关的培训，而不考虑使用的检索工具或基本法律框架。

191. 以色列代表团指出，以色列专利局（ILPO）有一项关于自愿使用电子学习资源培训专利实质审查员的既定政策，并鼓励审查员参加外部电子学习计划，以拓展知识和个人发展。以色列专利局承认，花在学习上的时间是带薪工作时间的一部分，参与学习是获得奖励津贴的因素之一。在 2019 冠状病毒病大流行期间，以色列专利局几乎百分之百地在家办公，不得不使用现场视频媒体进行培训。然而，代表团指出，电子学习不能取代现场授课，因为与讲师和审查员的互动是不可替代的。如文件第 16 至 21 段所述，以色列专利局希望为创建独立的电子学习资源库作出贡献并分享知识，但以色列专利局目前没有扩大使用电子学习的计划。

192. 法国代表团承认，在线资源对于进一步培训审查员非常重要，并告知工作组，国家工业产权局（INPI）正在以 MOOC INPI 的名义开发自己的在线资源，以提高公众认识，例如中小型企业和初创企业。国家工业产权局还定期举办网络研讨会，对其审查员进行内部培训。代表团最后表示支持建立一个独立的电子学习资源库。

193. 秘书处感谢各代表团对国际局建立电子学习资源库的兴趣，并说明国际局将为工作组第十五届会议准备一份关于这一想法的概念文件。

194. 工作组注意到关于培训专利实质审查员电子学习资源的调查结果，并请国际局考虑文件 PCT/WG/14/15 中指出的问题和会议期间提出的问题，为建立一个独立的电子学习资源库编写提案。

其他事项

195. 国际局指出，工作组第十五届会议暂定于 2022 年 5 月/6 月举行。

主席总结

196. 工作组注意到文件 PCT/WG/14/18 所载主席总结的内容，正式记录将载于本会议报告。

会议闭幕

197. 主席于 2021 年 6 月 17 日宣布会议闭幕。

198. 工作组以通信方式通过了本报告。

[后接附件]

LISTE DES PARTICIPANTS/
LIST OF PARTICIPANTS

I. MEMBRES DU GROUPE DE TRAVAIL DU TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS (PCT)/ MEMBERS OF THE PATENT COOPERATION TREATY (PCT) WORKING GROUP

1. ÉTATS/STATES

*(dans l'ordre alphabétique des noms français des États)
(in the alphabetical order of the names in French of the States)*

ALBANIE/ALBANIA

Brunilda CUKO (Ms.), Patent Examiner, General Directorate of Industrial Property (GDIP), Tirana
brunilda.cuko@dppi.gov.al

Adelina SUBASHI (Ms.), Specialist, Patent Examiner, General Directorate of Industrial Property (GDIP), Tirana
adelina.subashi@dppi.gov.al

ALGÉRIE/ALGERIA

Lotfi BOUDJEDAR (M.), directeur des brevets, Direction des brevets, Institut national algérien de la Propriété Industrielle (INAPI), Alger
l.boudjedar@inapi.org

Fatima Zohra BOUGUERRA (Mme), cheffe d'études, Direction générale de développement et de la compétitivité industrielle de l'industrie, Alger
f.bouguera@industrie.gov.dz

ALLEMAGNE/GERMANY

Gustav SCHUBERT (Mr.), Head, Legal Affairs, Patents and Utility Models Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich
gustav.schubert@dpma.de

Katja BRABEC (Ms.), Senior Advisor, International IT Cooperation, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Sebastian HUISSMANN (Mr.), Patent Examiner, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich
sebastian.huissmann@dpma.de

Jan TECHERT (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Mohammed ALTHROWI (Mr.), Director, PCT Department, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh
mthrowi@saip.gov.sa

Faridah BUKHARI (Ms.), Executive Director, Executive Department of Operations Support, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh
fbukhari@saip.gov.sa

Abdulrahman ALSHUQAIR (Mr.), PCT Officer, PCT, Saudi Authority for Intellectual Property (SAIP), Riyadh
saip@saip.gov.sa

ARMÉNIE/ARMENIA

Vardan AVETYAN (Mr.), Chief Specialist Examiner, Inventions and Utility Models Department, Ministry of Economy of the Republic of Armenia, Yerevan

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Sean APPLGATE (Mr.), Director, Domestic Policy and Legislation, IP Australia, Florey
sean.applegate@ipaaustralia.gov.au

Henry BOLTON (Mr.), Assistant Director, International Policy and Cooperation, IP Australia, Woden
henry.bolton@ipaaustralia.gov.au

Kathy WONG (Ms.), Supervising Examiner, Patent Examination, Pharmaceuticals, Customer Service Division, Woden
kathy.wong@ipaaustralia.gov.au

Alexander MCCAFFERY (Mr.), Policy Officer, IP Australia, Canberra
alexander.mccaffery@ipaaustralia.gov.au

Oscar GROSSER-KENNEDY (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
oscar.grosser-kennedy@dfat.gov.au

AUTRICHE/AUSTRIA

Hannes RAUMAUF (Mr.), Head, Patent Services and PCT, Austrian Patent Office, Federal Ministry of Climate Action, Environment, Energy, Mobility, Innovation and Technology, Vienna
hannes.raumauf@patentamt.at

Renate BISCHINGER (Ms.), Officer, Patent Services and PCT, Federal Ministry of Climate Action, Environment, Energy, Mobility, Innovation and Technology, Vienna
renate.bischinger@patentamt.at

Irene HUBER (Ms.), Officer, Patent Services and PCT, Federal Ministry of Climate Action, Environment, Energy, Mobility, Innovation and Technology, Vienna
irene.huber@patentamt.at

Gloria MIRESCU (Ms.), Examiner, Austrian Patent Office, Federal Ministry of Climate Action, Environment, Energy, Mobility, Innovation and Technology, Vienna
gloria.mirescu@patentamt.at

Hedvig-Cornelia PONGRACZ (Ms.), Officer, Patent Services and PCT, Federal Ministry of Climate Action, Environment, Energy, Mobility, Innovation and Technology, Vienna
hedvig-cornelia.pongracz@patentamt.at

Julian SCHEDL (Mr.), Expert, Austrian Patent Office, Federal Ministry of Climate Action, Environment, Energy, Mobility, Innovation and Technology, Vienna
julian.schedl@patentamt.at

Peter WALTER (Mr.), Examiner, Austrian Patent Office, Federal Ministry of Climate Action, Environment, Energy, Mobility, Innovation and Technology, Vienna
peter.walter@patentamt.at

Maria ZOGLMEYR (Ms.), Officer, Patent Services and PCT, Federal Ministry of Climate Action, Environment, Energy, Mobility, Innovation and Technology, Vienna
maria.zoglmeyr@patentamt.at

AZERBAÏDJAN/AZERBAIJAN

Gulnara RUSTAMOVA (Ms.), Advisor to the Chairman of the Board, Intellectual Property Agency of the Republic of Azerbaijan, Baku
g.rustamova@copat.gov.az

Sevinj ZEYNALOVA (Ms.), Head Patent Examiner, Patent and Trademarks Examination Center, Invention, Utility Model and Industrial Design Examination Department, Intellectual Property Agency of the Republic of Azerbaijan, Baku
sevinj@bk.ru

BÉLARUS/BELARUS

Aleksandr MAZANIK (Mr.), Leading Specialist, Examination Center of Industrial Property, National Center of Intellectual Property (NCIP), Minsk
alex-mazanik@yandex.ru

BÉNIN/BENIN

Gbêjona Mathias AGON (M.), directeur général, Agence nationale de la propriété industrielle (ANaPI), Ministère de l'industrie et du commerce, Cotonou
magon@gouv.bj

Cyrille HOUNDJE (M.), chef, Division des signes distinctifs, Agence nationale de la propriété industrielle (ANaPI), Ministère de l'industrie et du commerce, Cotonou
cymas25@yahoo.fr

BRÉSIL/BRAZIL

Gisela SILVA NOGUEIRA (Ms.), General Coordinator of the PCT, National Institute of Industrial Property (INPI), Rio de Janeiro
gisela@inpi.gov.br

Marcia Cristiane Martins RIBERO LEAL (Ms.), Deputy Coordinator of PCT, National Institute of Industrial Property (INPI), Rio de Janeiro
marcia.leal@inpi.gov.br

Jeferson MONTEIRO ROSA (Mr.), Patent Examiner, National Institute of Industrial Property (INPI), Rio de Janeiro
jefmont@inpi.gov.br

Leonardo GOMES DE SOUZA (Mr.), Patent Examiner, National Institute of Industrial Property (INPI), Rio de Janeiro
leogomes@inpi.gov.br

Lais TAMANINI (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
lais.tamanini@itamaraty.gov.br

BURKINA FASO

Wennepousdé Philippe OUEDRAOGO (M.), chef du département de la documentation technique et de l'informatique, Centre national de la propriété industrielle, Ministère de l'Industrie, du commerce et de l'artisanat, Ouagadougou

Emmanuel ZONGO (M.), chef du département du transfert de technologies, Centre national de la propriété industrielle, Ministère de l'Industrie, du commerce et de l'artisanat, Ouagadougou
manudizongo@yahoo.fr

CANADA

Tania NISH (Ms.), Program Manager, International (PCT-PPH), Innovation, Science and Economic Development Canada, Canadian Intellectual Property Office (CIPO), Gatineau
tania.nish@canada.ca

Anne-Julie BOIVIN (Ms.), Project Coordinator, Patent Cooperation Treaty, Innovation Science Economic Development Canada, Canadian Intellectual Property Office (CIPO), Gatineau
anne-julie.boivin@canada.ca

Scott CURDA (Mr.), Project Coordinator, Policy, International Affairs, Patent Cooperation Treaty, Canadian Intellectual Property Office (CIPO), Ottawa
scott.curda@canada.ca

CHILI/CHILE

Henry CREW ARAYA (Sr.), Jefe, Departamento de Tratado de Cooperación en materia de Patentes (PCT), Subdirección de Patentes, Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INAPI), Santiago de Chile
hcrew@inapi.cl

Maria Pilar RIVERA AGUILERA (Sra.), Encargada de Calidad, Subdirección de Patentes, Departamento de Tratado de Cooperación en materia de Patentes (PCT), Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INAPI), Ministerio de Economía, Santiago de Chile
mrivera@inapi.cl

Martin CORREA (Sr.), Consejero, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra
macorrea@subrei.gob.cl

CHINE/CHINA

DONG Cheng (Ms.), Deputy Director General, Patent Examination Cooperation, Guangdong Center of the Patent Office, China National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

SUN Hongxia (Ms.), Director, International Cooperation Department, National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

YANG Ping (Ms.), Senior Program Administrator, International Cooperation Department, National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

ZHONG Yan (Mr.), Senior Program Administrator, International Cooperation Department, National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

WU Boxuan (Mr.), Program Administrator, International Cooperation Department, National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

FU Anzhi (Ms.), Staff, National Intellectual Property Administration (CNIPA), Beijing

ZHENG Xu (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

COLOMBIE/COLOMBIA

Marcela RAMIREZ (Sra.), Directora, Nuevas Creaciones, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.
emramirez@sic.gov.co

Catalina CARRILLO RAMÍREZ (Sra.), Asesora Jurídica, Superintendencia Adjunta de Propiedad Industrial, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.
ccarrillor@sic.gov.co

Carlos AMAYA (Sr.), Consultor, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.
c.camaya@sic.gov.co

Juan Camilo ESCOBAR (Sr.), Asesor, Superintendencia de Industria y Comercio (SIC),
Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Bogotá D.C.
icescobar@sic.gov.co

Yesid Andrés SERRANO (Sr.), Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra

CÔTE D'IVOIRE

Guillaume GONAT (M.), conseiller, Mission permanente, Genève
guillaume2gonat@gmail.com

DANEMARK/DENMARK

Flemming Kønig MEJL (Mr.), Head, International Secretariat, Danish Patent and Trademark
Office, Ministry of Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

Theis Bødker JENSEN (Mr.), Senior Adviser, Danish Patent and Trademark Office, Ministry of
Industry, Business and Financial Affairs, Taastrup

ÉGYPTE/EGYPT

Ghada SALAH (Ms.), Agriculture Patent Examiner, Egyptian Patent Office, Academy of
Scientific Research and Technology (ASRT), Ministry of Higher Education and Scientific
Research, Giza

Nehal METAWEA (Ms.), Patent Examiner, Egyptian Patent Office, Academy of Scientific
Research and Technology (ASRT), Ministry of Higher Education and Scientific Research, Giza

Marwa MOUSSA (Ms.), Pharmaceutical Patent Examiner, Intellectual Property Trainer,
Egyptian Patent Office, Academy of Scientific Research and Technology (ASRT), Ministry of
Higher Education and Scientific Research, Giza

EL SALVADOR

Katia CARBALLO (Sra.), Ministra Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial
del Comercio (OMC), Ginebra

Coralia OSEGUEDA (Sra.), Counselor, Permanent Mission of El Salvador to WTO, Ministry of
Economy of El Salvador, Geneva
coralia.osegueda@economia.gob.sv

ÉMIRATS ARABES UNIS/UNITED ARAB EMIRATES

Shaima AL-AKEL (Ms.), International Organizations Executive, Permanent Mission to the World
Trade Organization (WTO), Geneva

ESPAGNE/SPAIN

María José DE CONCEPCIÓN SÁNCHEZ (Sra.), Subdirectora General, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid
maria.deconcepcion@oepm.es

Leopoldo BELDA SORIANO (Sr.), Jefe de Área de Patentes de Mecánica General y Construcción, Patentes e Información Tecnológica, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid

Raquel SAMPEDRO-CALLE (Sra.), Jefa del Área Jurídica y Patente Europea y PCT, Oficina Española de Patentes y Marcas, Industria, Comercio y Turismo, Madrid
raquel.sampedro@oepm.es

Elena LADERA GALÁN (Sra.), Técnico Superior Jurista, Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Tarragona
elena.ladera@oepm.es

Isabel SERIÑÁ (Sra.), Consejera Técnica, Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, Madrid
isabel.serina@oepm.es

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Charles PEARSON (Mr.), Director, International Patent Legal Administration (IPLA), United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria
charles.pearson@uspto.gov

Richard COLE (Mr.), Deputy Director, International Patent Legal Administration (IPLA), United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria
richard.cole@uspto.gov

Michael NEAS (Mr.), Deputy Director, International Special Programs, Office of International Patent Cooperation, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria
michael.neas@uspto.gov

Jesus HERNANDEZ (Mr.), Patent Attorney, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

Paolo TREVISAN (Mr.), Patent Attorney, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria
paolo.trevisan@uspto.gov

Bryan LIN (Mr.), Senior Legal Examiner, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria

Boris MILEF (Mr.), Senior Legal Examiner, International Patent Legal Administration, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria
boris.milef@uspto.gov

Marina LAMM (Ms.), Intellectual Property Attaché, Multilateral Economic and Political Affairs,
Permanent Mission, Geneva

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Andrey ZHURAVLEV (Mr.), Head, International Cooperation Center, Federal Institute of
Industrial Property (FIPS), Moscow
azhuravlev@rupto.ru

Lyubov SENCHIKHINA (Ms.), Head, International Patent Cooperation Division, Federal Institute
of Industrial Property (FIPS), Moscow
otd29ch@rupto.ru

Olga DARINA (Ms.), Senior Researcher, Division for the Development of Intellectual Property
Information Resources, Classification Systems and Standards, Federal Institute of Industrial
Property (FIPS), Moscow
otd3226@rupto.ru

Evgeniia KOROBENKOVA (Ms.), Senior Expert, Multilateral Cooperation Division, Federal
Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow
rospat198@rupto.ru

FINLANDE/FINLAND

Jani PÄIVÄSAARI (Mr.), Head, Patents and Trademarks Division, Finnish Patent and
Registration Office (PRH), Helsinki
jani.paivasaari@prh.fi

Mika KOTALA (Mr.), Head of Unit, Patents and Trademarks, Finnish Patent and Registration
Office (PRH), Helsinki

FRANCE

Elodie DURBIZE (Mme), responsable, Pôle affaires internationales, Institut national de la
propriété industrielle (INPI), Courbevoie
edurbize@inpi.fr

Jonathan WITT (M.), ingénieur examinateur et chargé d'affaires internationales, Institut national
de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

Josette HERESON (Mme), conseillère politique, Mission permanente, Genève

GABON

Edwige KOUMBY MISSAMBO (Mme), première conseillère, Genève
premierconseiller@gabon-onug.ch

GÉORGIE/GEORGIA

Merab KUTSIA (Mr.), Head of Department, Department of Inventions and New Varieties and Breeds, National Intellectual Property Center of Georgia (SAKPATENTI), Mtskheta
mkutsia@sakpatenti.gov.ge

Khatuna TSIMAKURIDZE (Ms.), International Affairs Officer, International Relations Department, National Intellectual Property Center of Georgia (SAKPATENTI), Mtskheta
ktsimakuridze@sakpatenti.gov.ge

GHANA

Cynthia ATTUQUAYEFIO (Ms.), Minister-Counsellor, Permanent Mission, Geneva

GRÈCE/GREECE

Mo Lambrou MAURER (Ms.), Head, Department of International Affairs, Hellenic Industrial Property Organization (HIPO), Athens

GUATEMALA

Flor de María GARCÍA DÍAZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra
flor.garcia@wtoguatemala.ch

HONGRIE/HUNGARY

Katalin MIKLO (Ms.), Head, Patent Department, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest
katalin.miklo@hipo.gov.hu

INDE/INDIA

Sameer SWARUP (Mr.), Deputy Controller of Patents and Designs, Department for Promotion of Industry and Internal Trade (DPIIT), Ministry of Commerce and Industry, New Delhi
sameer.swarup@nic.in

Rekha VIJAYAM (Ms.), Deputy Controller of Patents and Designs, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks (CGDTM), Department for Promotion of Industry and Internal Trade (DPIIT), Ministry of Commerce and Industry, New Delhi
rekha.ipo@nic.in

Bimi G. B. (Ms.), Assistant Controller of Patents and Designs, Office of the Controller General of Patents, Designs and Trademarks (CGDTM), Department of Industrial Policy and Promotion, Ministry of Commerce and Industry, Dwarka
bimigb.ipo@nic.in

Ravisankar MEDICHERLA (Mr.), Assistant Controller of Patents & Designs, Indian Patent Office, Ministry of Commerce and Industry, Chennai
ravisankar.ipo@nic.in

Atiqullah MOHAMMED (Mr.), Assistant Controller of Patents and Designs, Department for Promotion of Industry and Internal Trade (DPIIT), Ministry of Commerce and Industry, New Delhi

matiqullah.ipo@nic.in

Harish RAJ (Mr.), Member, Indian Patent Office, Department for Promotion of Industry and Internal Trade (DPIIT), Ministry of Commerce and Industry, New Delhi

harishraj.ipo@nic.in

INDONÉSIE/INDONESIA

Indra ROSANDRY (Mr.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

indra.rosandry@mission-indonesia.org

Ditya Agung NURDIANTO (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

ditya.nurdianto@mission-indonesia.org

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Ali NASIMFAR (Mr.), Deputy, Legal Department, Ministry of Foreign Affairs, Tehran

anasimfar@gmail.com

Bahareh GHANOON (Ms.), Legal Officer, Legal Department, Ministry of Foreign Affairs, Tehran

bahareghanoon@gmail.com

Bahram HEIDARI (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

b.heidari@mfa.gov.ir

ISRAËL/ISRAEL

Michael BART (Mr.), Director, Patent Cooperation Treaty Division, Israel Patent Office, Ministry of Justice, Jerusalem

michaelb@justice.gov.il

Barry NEWMAN (Mr.), Deputy Director, Patent Cooperation Treaty Division, Israel Patent Office, Ministry of Justice, Jerusalem

baruchn@justice.gov.il

Nitzan ARNY (Mr.), Counselor, Permanent Mission, Geneva

counselor@geneva.mfa.gov.il

Tamara SZNAIDLEDER (Ms.), Adviser, Permanent Mission, Geneva

ITALIE/ITALY

Loredana GUGLIELMETTI (Ms.), Head, Patent Division, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General for the Fight against Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome

loredana.guglielmetti@mise.gov.it

Ivana PUGLIESE (Ms.), Senior Patent Examiner, Patent Division, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General for the Fight Against Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome
ivana.pugliese@mise.gov.it

Manuela CAPRARA (Ms.), Patent Examiner, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General for the Fight Against Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome
uibm.pct@mise.gov.it

Alessandro DE PAROLIS (M.), RO/IT PCT Team Member, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General for the Fight Against Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome
alessandro.deparolis.ext@mise.gov.it

Claudia FEDERICI (Ms.), Patent Examiner, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General for the Fight Against Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome
claudia.federici@mise.gov.it

Rosamaria MANGIACASALE (Ms.), Patent Examiner, RO/IT PCT Team Member, Italian Patent and Trademark Office, Directorate General for the Fight Against Counterfeiting, Ministry of Economic Development (UIBM), Rome
rosamaria.mangiacasale.ext@mise.gov.it

Tiziana ZUGLIANO (Mme), Attaché, Permanent Mission, Geneva

JAPON/JAPAN

HIRAKAWA Yuka (Ms.), Deputy Director, International Policy Division, Japan Patent Office, (JPO), Tokyo

INAGAKI Ryoichi (Mr.), Deputy Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

KANEKI Yoichi (Mr.), Deputy Director, Examination Policy Planning Office, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

OKAYAMA Taichiro (Mr.), Deputy Director, Examination Standards Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

YOKOTA Kunitoshi (Mr.), Deputy Director, Office for International Applications under the Patent Cooperation Treaty, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

HATSUKI Ryuji (Mr.), Assistant Director, Examination Policy Planning Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

MARU Yoshihiko (Mr.), Assistant Director, Office for International Applications under the Patent Cooperation Treaty, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

MUNAKATA Tetsuya (Mr.), Assistant Director, International Policy Division, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

SUZUKI Tomoyuki (Mr.), Assistant Director, Examination Standards Office, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

SAITO Haruka (Ms.), Staff, Office for International Applications under the Patent Cooperation Treaty, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

UEJIMA Hiroki (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

KAZAKHSTAN

Altynay BATYRBEKOVA (Ms.), Head, Department on Inventions, Utility Models and Selection Achievements, Department for Intellectual Property Rights, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan

Lyazzat TUTESHEVA (Ms.), Senior Examiner, Division on Formal Examination of Applications for Inventions and Selection Achievements, Department for Intellectual Property Rights, Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan

KENYA

David NJUGUNA (Mr.), Manager, Patent, Kenya Industrial Property Institute (KIPI), Nairobi
dnjuguna@kipi.go.ke

Dennis MUHAMBE (Mr.), Counsellor, Trade, Permanent Mission, Geneva
dmuhambe@kenyamission.ch

KIRGHIZISTAN/KYRGYZSTAN

Estebes NARYNBAEV (Mr.), Leading Specialist, Legal Department, State Service of Intellectual Property and Innovation under the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent), Bishkek

Meerim TOROBEKOVA (Ms.), Senior Specialist, Division for Examination of Industrial Property Objects, Examination Department, State Service of Intellectual Property and Innovation under the Kyrgyz Republic (Kyrgyzpatent), Bishkek

KOWEÏT/KUWAIT

Abdulaziz TAQI (Mr.), Commercial Attaché, Permanent Mission, Geneva

LESOTHO

Mmari MOKOMA (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

LITUANIE/LITHUANIA

Rasa SVETIKAITE (Ms.), Justice and Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva
rasa.svetikaite@urm.lt

MADAGASCAR

Hanta Niriana RAHARIVELO (Mme), chef du service de brevet et de dessin ou modèle industriel, Office malgache de la propriété industrielle (OMAPI), Ministère de l'industrie, du commerce et de l'artisanat, Antananarivo
rhantaniriana@yahoo.fr

Solofonantoanina RAVALIARIJAONA (M.), responsable des affaires juridiques, Coordination juridique, Office malgache de la propriété industrielle (OMAPI), Ministère de l'industrie, du commerce et de l'artisanat, Antananarivo
nantoaninasolofo@gmail.com

MALAISIE/MALAYSIA

Norahzlida BUSRAH (Ms.), Intellectual Property Officer, Patent Formality and International Application Division, Intellectual Property Corporation of Malaysia (MyIPO), Kuala Lumpur
norahzlida@myipo.gov.my

MEXIQUE/MEXICO

Ayari FERNÁNDEZ SANTA CRUZ (Sra.), Especialista en Propiedad Intelectual, Dirección Divisional de Relaciones Internacionales, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI) Ciudad de México

Sonia HERNÁNDEZ ARELLANO (Sra.), Especialista en Propiedad Intelectual, Dirección Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México
sonia.hernandez@impi.gob.mx

José de Jesús HERNÁNDEZ ESTRADA (Sr.), Especialista en Propiedad Intelectual, Dirección Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México
jose.hernandez@impi.gob.mx

Eulalia MÉNDEZ MONROY (Sra.), Directora, Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México
eulalia.mendez@impi.gob.mx

Hosanna MORA GONZÁLEZ (Sra.), Especialista en Propiedad Intelectual, Dirección Divisional de Relaciones Internacionales, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Jessica SÁNCHEZ VAZQUEZ (Sra.), Especialista en Propiedad Intelectual, Dirección Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México
jessica.sanchez@impi.gob.mx

Claudia Lynette SILIS ÁLVAREZ (Sra.), Especialista en Propiedad Intelectual, Dirección Divisional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México
claudia.solis@impi.gob.mx

María del Pilar ESCOBAR BAUTISTA (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra
pescobar@sre.gob.mx

NAMIBIE/NAMIBIA

Vivienne E KATJIUONGUA (Ms.), Registrar, Chief Executive Officer, Windhoek
vivienne@bipa.na

NICARAGUA

María Fernanda GUTIÉRREZ GAITÁN (Sra.), Consejera, Propiedad Intelectual, Misión Permanente, Ginebra

NORVÈGE/NORWAY

Mathias HILDERSHAVN (Mr.), Legal Adviser, Patent e-Department, Legal Section, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo
mjh@patentstyret.no

Mattis MÅLBAKKEN (Mr.), Legal Adviser, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo
mma@patentstyret.no

Inger RABBEN (Ms.), Senior Examiner, Patent Department, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo
ira@patentstyret.no

NOUVELLE-ZÉLANDE/NEW ZEALAND

Neroli AYLING (Ms.), Team Leader, Chemistry Team, Intellectual Property Office of New Zealand (IPONZ), Ministry of Business, Innovation and Employment, Wellington
neroli.ayling@iponz.govt.nz

Warren COLES (Mr.), Patents Team Leader, Intellectual Property Office of New Zealand (IPONZ), Ministry of Business, Innovation and Employment, Wellington
warren.coles@iponz.govt.nz

OUGANDA/UGANDA

Abraham Onyait AGEET (Mr.), Senior Patent Examiner, Patents, Uganda Registration Services Bureau (URSB), Kampala

James Tonny LUBWAMA (Mr.), Manager, Patents and Industrial Designs, Uganda Registration Services Bureau (URSB), Kampala

Allan Mugarura NDAGIJE (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva
alanndaqije@gmail.com

OUZBÉKISTAN/UZBEKISTAN

Ikrom ABDUKADIROV (Mr.), Head, Department of Inventions and Utility Models, Intellectual Property Agency, Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent
i.abdukadirov@ima.uz

Nargiza RAMAZONOVA (Ms.), Head, International Cooperation Department, Intellectual Property Agency under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent
icd@ima.uz

Karel-Ieronim MAVLYANOV (Mr.), Senior Patent Examiner, Group of Industrial Technologies and Construction, Department of Inventions and Utility Models, Intellectual Property Agency, Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent
k.mavlyanov@bk.ru

Nilufar RAKHMATULLAEVA (Ms.), Top examiner, Department of Inventions and Utility Models, Intellectual Property Agency, Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Tashkent
info@ima.uz

PÉROU/PERU

Cristóbal MELGAR PAZOS (Sr.), Ministro, Misión Permanente, Ginebra
cmelgar@onuperu.org

Sofia MIÑANO SUAREZ (Sra.), Coordinadora del Area de Patentes, Direccion de Invencciones y Nuevas Tecnologias, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPÍ), Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), Lima
sminano@indecopi.gob.pe

Liliana del Pilar Palomino DELGADO (Sra.), Subdirectora de la Dirección de Invencciones y Nuevas Tecnologías, Dirección de Invencciones y Nuevas Tecnologías, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPÍ), Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), Lima

Rocio Flores MONTERO (Sra.), Especialista 1, Dirección de Invencciones y Nuevas Tecnologías, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPÍ), Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), Lima
rflores@indecopi.gob.pe

PHILIPPINES

Lolibeth MEDRANO (Ms.), Director, Bureau of Patents, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOPÍL), Department of Trade and Industry, Taguig City
lolibeth.medrano@ipophil.gov.ph

Maria Cristina DE GUZMAN (Ms.), Chief, Agricultural Biotechnology Examination Division, Patent Cooperation Treaty Section, Publication and Registry Unit and Records Management Unit, Bureau of Patents, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOPÍL), Department of Trade and Industry, Taguig City
cristina.deguzman@ipophil.gov.ph

Ann EDILLON (Ms.), Assistant Director, Bureau of Patents, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOPIL), Department of Trade and Industry, Taguig City
ann.edillon@ipophil.gov.ph

Chamlette GARCIA (Mr.), Division Chief, Utility Model Examination Division, Bureau of Patents, Intellectual Property Office of the Philippines (IPOPIL), Department of Trade and Industry, Taguig City
chamlette.garcia@ipophil.gov.ph

Felipe CARIÑO (Mr.), Minister, Permanent Mission, Geneva
felipe.carino@dfa.gov.ph

Jayroma BAYOTAS (Ms.), Attaché, Permanent Mission, Geneva
jayroma.bayotas@dfa.gov.ph

POLOGNE/POLAND

Piotr CZAPLICKI (Mr.), Director, Biotechnology and Chemistry Department, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw
piotr.czaplicki@uprp.gov.pl

Jolanta WAZ (Ms.), Head, International Applications Division, Receiving Department, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw

Arkadiusz KWAPISZ (Mr.), Examiner, Patent Examination Department, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw
arkadiusz.kwapisz@uprp.gov.pl

Paulina GORTAT (Ms.), Formalities Officer, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw

Lukasz JANKOWSKI (Mr.), Formalities Officer, Patent Office of the Republic of Poland, Warsaw

PORTUGAL

Susana ARMÁRIO (Ms.), Head, Department of External Relations, Directorate of External Relations and Legal Affairs, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

Vanessa COUTO (Ms.), Executive Officer, Department of External Relations, Directorate of External Relations and Legal Affairs, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Justice, Lisbon

Francisco SARAIVA (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

Catarina AFONSO (Ms.), Intern, Permanent Mission, Geneva

QATAR

Kassem FAKHROO (Mr.), Attaché commercial, Permanent Mission, Geneva
geneva@moci.gov.qa

Raed AL MADANI (Mr.), Intellectual Property Specialist, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE ARABE SYRIENNE/SYRIAN ARAB REPUBLIC

Yasser SAADA (Mr.), Head, International Treaty Section, Directorate of Industrial and Commercial Property Protection (DCIP), Ministry of Internal Trade and Consumer Protection, Damascus
yassersaada@gmail.com

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

KWON Min Jeong (Ms.), Deputy Director, Patent System Administration Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

LEE Jumi (Ms.), Deputy Director, Information & Customer Policy Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon
jumi.lee@korea.kr

PARK Si-young (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Olga CICINOVA (Ms.), Head, Workflow Division, Patents Department, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau
olga.cicinov@agepi.gov.md

RÉPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC

Ivanna RAMÍREZ (Sra.), Técnico PCT, Departamento de Invenciones, Oficina Nacional de la Propiedad Industrial (ONAPI), Ministerio de Industria, Comercio y Mipymes, Santo Domingo
i.ramirez@onapi.gob.do

Bernarda BERNARD (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra
bbernard@mirex.gob.do

RÉPUBLIQUE POPULAIRE DÉMOCRATIQUE DE CORÉE/DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA

JONG Myong Hak (Mr.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Eva SCHNEIDEROVA (Ms.), Director, Patent Department, Industrial Property Office of the Czech Republic, Prague
eschneiderova@upv.cz

Eva KRAUTOVÁ (Ms.), PCT Officer, Patent Department, Industrial Property Office of the Czech Republic, Prague
ekrautova@upv.cz

ROUMANIE/ROMANIA

Monica SOARE-RADA (Ms.), Head, European Patents and International Applications Bureau, Patents Administration Division, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest
monica.soare@osim.ro

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Andrew BUSHELL (Mr.), Senior Legal Advisor, Legal Section, UK Intellectual Property Office (UK IPO), Newport
andrew.bushell@ipo.gov.uk

Jan WALTER (Mr.), Senior Intellectual Property Adviser, Permanent Mission, Geneva
jan.walter@fcdo.gov.uk

Nancy PIGNATARO (Ms.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva
nancy.pignataro@fcdo.gov.uk

RWANDA

Blaise RUHIMA MBARAGA (Mr.), Division Manager, Office of the Registrar General (IPR), Rwanda Development Board (RDB), Kigali

Kellen TWINAMATSIKO (Ms.), Patent Examiner, Office of the Registrar General (IPR), Rwanda Development Board (RDB), Kigali

SINGAPOUR/SINGAPORE

Sharmaine WU (Ms.), Director, Patents, Designs and Plant Varieties Department (PDPV), Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore
sharmaine_wu@ipos.gov.sg

Benjamin TAN (Mr.), Counsellor (IP), Permanent Mission, Geneva
benjamin_tan@ipos.gov.sg

Genevieve KOO (Ms.), Senior Executive, Registry of Patents, Designs and Plant Varieties Protection, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore
genevieve_koo@ipos.gov.sg

Debra LONG (Ms.), Senior Executive, International Engagement Department, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore
debra_long@ipos.gov.sg

Kathleen PEH (Ms.), Senior Executive, International Engagement Department, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore

Lily LEE (Ms.), Principal Assistant Director, Registries of Patents, Design and Plant Varieties, Singapore

Peishan LIANG (Ms.), Principal Assistant Director, International Engagement, Policy and Engagement Cluster, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore

LO Seong Loong (Mr.), Principal Patent Examiner, Patent Search and Examination, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore
seongloong.lo@iposinternational.com

CHEN Jiahe (Mr.), Patent Examiner, Search and Examination Unit, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore
jiahe.chen@iposinternational.com

CHEN Xiuli (Ms.), Patent Examiner, Search and Examination Unit, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore

Judia KOK (Ms.), Manager, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore
judia_kok@ipos.gov.sg

Ailing TEO (Ms.), Patents Examiner, Singapore, Intellectual Property Office of Singapore (IPOS), Ministry of Law, Singapore
ailing.teo@iposinternational.com

SLOVAQUIE/SLOVAKIA

Lukrécia MARČOKOVÁ (Ms.), Director, Patent Department, Industrial Property Office of the Slovak Republic, Banská Bystrica
lukrecia.marcokova@indprop.gov.sk

Milan PANČÍK (Mr.), Patent Examiner, Patent Department, Industrial Property Office of the Slovak Republic, Banská Bystrica
milan.pancik@indprop.gov.sk

Miroslav GUTTEN (Mr.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
miroslav.gutten@mzv.sk

SLOVÉNIE/SLOVENIA

Alojz BARLIČ (Mr.), Patent Examiner, Patent Department, Slovenian Intellectual Property Office (SIPO), Ljubljana
alozj.barlic@uil-sipo.si

Stanislav KALUZA (Mr.), Patent Examiner, Patent Department, Slovenian Intellectual Property Office (SIPO), Ljubljana

Vitka ORLIČ ZRNEC (Ms.), Patent Examiner, Patent Department, Slovenian Intellectual Property Office (SIPO), Ljubljana
vitka.orliczrnc@uil-sipo.si

Barbara REŽUN (Ms.), Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva
barbara.rezun@gov.si

SOUDAN/SUDAN

Iman ATABANI (Ms.), Registrar General, Intellectual Property Office (IPO-SUDAN), Ministry of Justice, Khartoum
iman.atabani.58@gmail.com

Nadia MUDAWI (Ms.), Senior Legal Advisor, Trademarks and Patent and Cooperation Division, Intellectual Property Office (IPO-SUDAN), Ministry of Justice, Khartoum
nadiamudawi@hotmail.com

Sahar GASMELSEED (Ms.), Third Secretary, Geneva

SUÈDE/SWEDEN

Marie ERIKSSON (Ms.), Head, Legal Affairs, Patent Department, Swedish Intellectual Property Office (PRV), Ministry of Justice, Stockholm
marie.eriksson@prv.se

Terese SANDSTRÖM (Ms.), Senior Patent Examiner, Patent Department, Swedish Intellectual Property Office (PRV), Ministry of Justice, Stockholm
terese.sandstrom@prv.se

SUISSE/SWITZERLAND

Renée HANSMANN (Mme), cheffe, Service des brevets, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Peter BIGLER (M.), conseiller juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Charlotte BOULAY (Mme), conseillère juridique, Institut Fédéral de la Propriété Intellectuelle (IPI), Berne

Tanja JÖRGER (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Christoph SPENNEMANN (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

Reynald VEILLARD (M.), conseiller, Mission permanente, Genève

THAÏLANDE/THAILAND

Pimchanok PITFIELD (Ms.), Ambassador and Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Watcharakorn PRANEE (Mr.), Patent Examiner, Professional Level, PCT Receiving Office, Patent Office, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Nonthaburi
ajarntar@gmail.com

Narumon SRIKUMKLIP (Ms.), Head, PCT Receiving Office, Department of Intellectual Property (DIP), Ministry of Commerce, Bangkok
narumon.s@ipthailand.go.th

TRINITÉ-ET-TOBAGO/TRINIDAD AND TOBAGO

Folasade BISHOP (Ms.), Technical Examiner, Intellectual Property Office, Office of the Attorney General and Ministry of Legal Affairs, Port of Spain
folasade.bishop@ipo.gov.tt

TURQUIE/TURKEY

Serkan ÖZKAN (Mr.), Industrial Property Expert, Patent Department, Turkish Patent and Trademark Office (TURKPATENT), Ministry of Industry and Technology, Ankara
serkan.ozkan@turkpatent.gov.tr

Ceren BORA ORÇUN (Ms.), Industrial Property Expert, Patent Department, Turkish Patent and Trademark Office (TURKPATENT), Ministry of Industry and Technology, Ankara
ceren.bora@turkpatent.gov.tr

UKRAINE

Olena DANYLOVA (Ms.), Head, Department of Quality Assurance and Improvement of Examination of Applications for Inventions, Utility Models and Topographies of Integrated Circuits, State Enterprise, Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Development of Economy, Trade and Agriculture of Ukraine, Kyiv
o.danilova@ukrpatent.org

Ivan KRAMAR (Mr.), Leading Expert, Department of Quality Assurance and Improvement of Examination of Applications for Inventions, Utility Models and Topographies of Integrated Circuits, State Enterprise, Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Development of Economy, Trade and Agriculture of Ukraine, Kyiv
i.kramar@ukrpatent.org

Volodymyr RYSAK (Mr.), Deputy Head, Department of International and Public Relations, , State Enterprise, Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Development of Economy, Trade and Agriculture of Ukraine, Kyiv
v.rysak@ukrpatent.org

Antonina ZHUZHNEVA (Ms.), Head, Department of International of Applications for Inventions and Utility Models, State Enterprise, Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Ministry of Development of Economy, Trade and Agriculture of Ukraine, Kyiv
antonina_zhuzhneva@ukrpatent.org

2. ORGANISATIONS INTERNATIONALES INTERGOUVERNEMENTALES/ INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

INSTITUT NORDIQUE DES BREVETS (NPI)/NORDIC PATENT INSTITUTE (NPI)

Grétar Ingi GRÉTARSSON (Mr.), Vice-Director, Taastrup
ggr@npi.int

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Michael FRÖHLICH (Mr.), Director, International and European Legal Affairs, PCT, Munich
mfroehlich@epo.org

Camille-Rémy BOGLIOLO (M.), Chef de département, Affaires PCT, Munich
cbogliolo@epo.org

Dirk GEIVAERTS (Mr.), Head of Department, Front Office, The Hague
dgeivaerts@epo.org

Nikolaos CHARDALIAS (Mr.), Administrator, Cooperation and Patent Academy, Munich
nchardalias@epo.org

Johanna GUIDET (Mme.), Administratrice, Gestion des pratiques et procédures, Munich
jguidet@epo.org

Emmanuelle TANG (Mme.), Juriste, Affaires PCT, Munich
etang@epo.org

VISEGRAD PATENT INSTITUTE (VPI)

Johanna STADLER (Ms.), Director, Budapest
director@vpi.int

II. OBSERVATEURS/OBSERVERS

1. ÉTATS MEMBRES DE L'UNION DE PARIS/MEMBER STATES OF THE PARIS UNION

BURUNDI

Déo NIYUNGEKO (M.), directeur, Département de la propriété industrielle, Ministère du commerce, du transport, de l'industrie et du tourisme, Bujumbura
niyubir@gmail.com

Consolatte CONGERA (Ms.), conseillère, Département de la propriété industrielle, Ministère du commerce, du transport, de l'industrie et du tourisme, Bujumbura

Jean Claude GAHUNGU (Mr.), conseiller, Département de la propriété industrielle, Ministère du commerce, du transport, de l'industrie et du tourisme, Bujumbura
gahunqujc74@gmail.com

Alice MAHIMANA (Ms.), conseillère, Département de la propriété industrielle, Ministère du commerce, du transport, de l'industrie et du tourisme, Bujumbura
nahalice2021@gmail.com

Evelyne NGIRAMAHORO (Mme), conseiller, Département de la propriété industrielle, Ministère du commerce, du transport, de l'industrie et du tourisme, Bujumbura
evelynengiramahoro@yahoo.fr

IRAQ

Saleen ALMAHDI (Ms.), Senior Chemist, Industrial Property Department, Central Organizations for Standardization and Quality Control (COSQC), Ministry of Planning, Baghdad
saleenpatent@gmail.com

AAISHA HAJI (Ms.), Senior Chief Engineer, Industrial Property Department, Central Organizations for Standardization and Quality Control (COSQC), Ministry of Planning, Baghdad
aaishaalenze@yahoo.com

Hameedah Abid KADHIM (Ms.), Senior Chief Chemist, Industrial Property Department, Central Organizations for Standardization and Quality Control (COSQC), Ministry of Planning, Baghdad
hameedapatent@yahoo.com

Sahar MAHMOOD (Ms.), Patent Examiner, Industrial Property Department, Central Organizations for Standardization and Quality Control (COSQC), Ministry of Planning, Baghdad
saharfattah8686@gmail.com

SUHA AL-GHARRAWI (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva
suhaalgarrawi@gmail.com

JAMAÏQUE/JAMAICA

Cheryl SPENCER (Ms.), Ambassador, Permanent Mission, Geneva

Rashaun WATSON (Mr.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

NÉPAL/NEPAL

Chandika POKHREL (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

PAKISTAN

Muhammad Salman Khalid CHAUDHARY (Mr.), Third Secretary, Permanent Mission, Geneva
salman_khalid9@hotmail.com

URUGUAY

Sandra VARELA COLLAZO (Sra.), Encargada de área Patentes y Tecnología, Área de Patentes y Tecnología, Dirección Nacional de la Propiedad Industrial (DNPI), Ministerio de Industria, Energía y Minería, Montevideo
sandra.varela@miem.gub.uy

Christian LEROUX (Sr.), Jefe del Departamento de Acuerdos y Negociaciones de la Subsecretaría de Desarrollo del Espacio de Libre Comercio., Departamento de Acuerdos y Negociaciones de la Subsecretaría de Desarrollo del Espacio de Libre Comercio, Montevideo
cleroux@aladi.org

2. ORGANISATIONS INTERNATIONALES INTERGOUVERNEMENTALES/ INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

CENTRE SUD (CS)/SOUTH CENTRE (SC)

Viviana MUÑOZ TÉLLEZ (Ms.), Coordinator, Health, Intellectual Property and Biodiversity Program, Geneva
munoz@southcentre.int

Nirmalya SYAM (Mr.), Senior Program Officer, Health, Intellectual Property and Biodiversity Program (HIBP), Geneva
syam@southcentre.int

Vitor IDO (Mr.), Program Officer, Health, Intellectual Property and Biodiversity Program, Geneva
ido@southcentre.int

ORGANISATION AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OAPI)/AFRICAN INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (OAPI)

Damien Sagbo Salihou HODONOU (M.), examinateur, Brevet en chimie, Direction des brevets et autres créations techniques (DBCT), Yaoundé

Debbe Salem ZEINE (M.), chef du service des brevets et des obtentions végétales, direction des brevets et autres créations techniques (DBCT) Yaoundé

OFFICE DES BREVETS DU CONSEIL DE COOPÉRATION DES ÉTATS ARABES DU GOLFE (CCG)/PATENT OFFICE OF THE COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF (GCC PATENT OFFICE)

Moussaab ALFADHALA (Mr.), Director, Filing and Granting Department, Patent Office, The Secretariat General of the Cooperation Council for the Arab States of the Gulf, Riyadh
malfadhala@gccsg.org

Ghada ALOTAIBI (Ms.), Specialist, Filing and Granting Department, Patent Office, The Secretariat General of the Cooperation Council for the Arab States of the Gulf, Riyadh
galotaibi@gccsg.org

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Dmitry ROGOZHIN (Mr.), Director, Examination Department, Moscow

Aurelia CEBAN (Ms.), Deputy Director, Examination Department, Moscow

UNION AFRICAINE (UA)/AFRICAN UNION (AU)

Georges Remi NAMEKONG (M.), Senior Economist, Geneva

UNION EUROPÉENNE (UE)/EUROPEAN UNION (EU)

Oscar MONDEJAR ORTUNO (Mr.), First Counsellor, Permanent Delegation, Geneva

3. ORGANISATIONS INTERNATIONALES NON GOUVERNEMENTALES/
INTERNATIONAL NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association asiatique d'experts juridiques en brevets (APAA)/Asian Patent Attorneys Association (APAA)

ONUJI Toshifumi (Mr.), Observer, Tokyo

Mincheol KIM (Mr.), Delegate, Seoul

mckim@gviplaw.com

TAKAO Matsui (Mr.), Council, Tokyo

YAMASAKI Kazuo (Mr.), Member, patent committee, TOKYO

k_yamasaki@nakapat.gr.jp

International Association for the Protection of Intellectual Property (AIPPI)

Noel COURAGE (Mr.), Toronto

Fédération internationale des conseils en propriété intellectuelle (FICPI)/

International Federation of Intellectual Property Attorneys (FICPI)

Stefano GOTRA (Mr.), European and Italian Patent Attorney, Member of CET 3 Group of FICPI, Parma

stefano.gotra@bugnion.eu

Institut des mandataires agréés près l'Office européen des brevets (EPI)/

Institute of Professional Representatives before the European Patent Office (EPI)

Emmanuel SAMUELIDES (Mr.), Member, European Patent Practice Committee (EPPC), Athens

Intellectual Property Owners Association (IPO)

Dean HARTS (Mr.), Co-Chair, International Patent Law and Trade Committee, St Paul

dmharts@mmm.com

Wayne JAESCHKE (Mr.), Esq., West Chester

wjaeschk@its.inj.com

4. ORGANISATIONS NATIONALES NON GOUVERNEMENTALES/ NATIONAL NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Arab Society for Intellectual Property (ASIP)
EmadMajd KHADDASH (Ms.), Manager, Amman
mkhaddash@tagorg.com

Association américaine du droit de la propriété intellectuelle (AIPLA)/American Intellectual Property Law Association (AIPLA)
Mary DRABNIS (Ms.), Chair, Patent Cooperation Treaty Issues, Baton Rouge
mdrabnis@mcglinchey.com

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Students' Association (ELSA International)
Saniye Ezgi ERCAN (Ms.), Head of Delegation, Brussels
delegations@elsa.org
Maja RACIC (Ms.), Head of Delegation, Brussels
academicactivities@elsa.org
Costanza DONA DALLE ROSE (Ms.), Delegate, Brussels
donadallerosec@gmail.com
Božo ČOVIĆ (Mr.), Delegate, Brussels
bozocovicul@gmail.com
Gabriel PAULUS (Mr.), Delegate, Brussels
gabriel.paulus@auslandsdienst.at
Anhelina SPILNYK (Ms.), Delegate, Brussels
angie.spilnyk@gmail.com
Liza TSNOBILADZE (Ms.), Delegate, Brussels
liztsnobiladze@gmail.com

Association interaméricaine de la propriété industrielle (ASIPI)/Inter-American Association of Industrial Property (ASIPI)
Luis HENRIQUEZ (Mr.), Secretario, Caracas
lhenriquezsecretario@asipi.org

Brazilian Association of Intellectual Property (ABPI)
Ricardo CARDOSO DA COSTA BOCLIN (Mr.), Board Member, Board of Directors, Rio de Janeiro
rboclin@clarkemodet.com.br

Conseil européen de l'industrie chimique (CEFIC)/European Chemical Industry Council (CEFIC)
Bettina WANNER (Ms.), Business Europe, Monheim
bettina.wanner@bayer.com

Japan Intellectual Property Association (JIPA)

Kanako MURAKAMI (Ms.), Vice Chairperson of International Patent Committee, Hyogo
murakami.kanako@ah.mitsubishielectric.co.jp

AKIYAMA Satoshi (Mr.), Vice Chairperson, International Patent Committee, Nagoya
satoshi.akiyama@brother.co.jp

IMAI Shuichiro (Mr.), Chairperson, Tokyo
s.imai87@kurita-water.com

Japan Patent Attorneys Association (JPAA)

HAMAI Hidenori (Mr.), Member, Tokyo

NAKAMURA Toshio (Mr.), Member, Tokyo

SAWADA Yuko (Ms.), Member, Tokyo

TAKAHASHI Nobuhiro (Mr.), Member, Tokyo

Fédération internationale de l'industrie du médicament (FIIM)/International Federation of Pharmaceutical Manufacturers Associations (IFPMA)

Komal KALHA (Ms.), Associate Director, Intellectual Property and Trade Policy, Geneva
k.kalha@ifpma.org

Luca DEPLANO (Mr.), Associate Manager, Geneva

Intellectual Property Latin American School (ELAPI)

Faber Augusto DÁVILA LEAL (Mr.), Member, Managua

faber.leal@gmail.com

Sebastián SÁNCHEZ POLANCO (Mr.), Chief Executive Officer, Buenos Aires
direccion@elapi.org

Sobeyda LAZO BRENES (Ms.), Member, Managua

sobeyl@hotmail.com

Rodrigo Leonel ORTIZ ORTIZ (Mr.), Member, Santiago de Chile

National Intellectual Property Organization (NIPO)

Amreen TANEJA (Ms.), Programme Officer, New Delhi

amreen.taneja@nipo.in

III. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: DONG Cheng (Mme/Mrs.), (Chine/China)

Secrétaire/Secretary: Michael RICHARDSON (M./Mr.), (OMPI/WIPO)

**IV. SECRÉTARIAT DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ
INTELLECTUELLE (OMPI)/SECRETARIAT OF THE WORLD INTELLECTUAL
PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)**

Lisa JORGENSEN (Mme/Ms.), vice-directeur général, Secteur des brevets et de la technologie/Deputy Director General, Patents and Technology Sector

Christine BONVALLET (Mme/Ms.), directrice, Division de la coopération internationale du PCT/Director, PCT International Cooperation Division

Janice COOK ROBBINS (Mme/Ms.), directrice, Division des finances/Director, Finance Division

Michael RICHARDSON (M./Mr.), directeur, Division du développement fonctionnel du PCT/
Director, PCT Business Development Division

Konrad Lutz MAILÄNDER (M./Mr.), chef, Section de la coopération en matière d'examen et de formation, Division de la coopération internationale du PCT/Head, Cooperation on Examination and Training Section, PCT International Cooperation Division

Peter WARING (M./Mr.), Conseiller principal, Division du développement fonctionnel du PCT/Senior Counsellor, PCT Business Development Division

Thomas MARLOW (M./Mr.), administrateur principal chargé des politiques, Division du développement fonctionnel du PCT/Senior Policy Officer, PCT Business Development Division

Jérôme BONNET (M./Mr.), administrateur chargé des politiques, Division du développement fonctionnel du PCT/ Policy Officer, PCT Business Development Division

[附件和文件完]