

Рабочая группа по Договору о патентной кооперации (РСТ)

**Десятая сессия
Женева, 8 – 12 мая 2017 г.**

**ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ В РАМКАХ РСТ: ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ
ЧЕТВЕРТОЙ СЕССИИ**

Документ подготовлен Международным бюро

1. В приложении к настоящему документу приводится резюме Председателя двадцать четвертой сессии Заседания международных органов в рамках Договора о патентной кооперации (РСТ/МІА), прошедшей в Рейкьявике, Исландия, с 8 по 10 февраля 2017 г. В Приложении II к указанному резюме Председателя содержится резюме Председателя седьмой неофициальной сессии Подгруппы обеспечения качества РСТ/МІА, состоявшейся в Рейкьявике 6 и 7 февраля 2017 г. непосредственно перед сессией Заседания международных органов.

2. *Рабочей группе предлагается принять к сведению резюме Председателя двадцать четвертой сессии Заседания международных органов в рамках РСТ (документ РСТ/МІА/24/15), которое приводится в Приложении к настоящему документу.*

[Приложение следует]

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ
В РАМКАХ ДОГОВОРА О ПАТЕНТНОЙ КООПЕРАЦИИ (РСТ)

ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ СЕССИЯ, РЕЙКЬЯВИК, 8-10 ФЕВРАЛЯ 2017 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

*(принято к сведению на Заседании; воспроизводится согласно документу
РСТ/М/А/24/15)*

ВВЕДЕНИЕ

1. Заседание международных органов в рамках РСТ («Заседание») провело свою двадцать четвертую сессию 8-10 февраля 2017 г. в г. Рейкьявик.

2. В работе сессии приняли участие представители следующих международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы: Австрийского патентного ведомства, Бразильского национального института промышленной собственности, Канадского ведомства интеллектуальной собственности, Египетского патентного ведомства, Европейского патентного ведомства, Федеральной службы по интеллектуальной собственности Российской Федерации (Роспатента), Финского ведомства по патентам и регистрации, Индийского патентного ведомства, Ведомства интеллектуальной собственности Сингапура, Ведомства ИС Австралии, Израильского патентного ведомства, Японского патентного ведомства, Корейского ведомства интеллектуальной собственности, Национального института промышленной собственности Чили, Патентного института стран Северной Европы, Испанского ведомства по патентам и товарным знакам, Государственного ведомства интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики, Шведского ведомства по патентам и регистрации, Турецкого ведомства по патентам и товарным знакам, Украинского института интеллектуальной собственности, Ведомства по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки и Вишеградского патентного института.

3. Список участников содержится в Приложении I к настоящему документу.

ПУНКТ 1: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

4. Г-н Джон Сандейдж, заместитель Генерального директора ВОИС, приветствовал участников от имени Генерального директора ВОИС. В своем вступительном слове он особенно приветствовал президента и других членов делегации Турецкого ведомства по патентам и товарным знакам, принимающей участие в работе Заседании впервые после назначения этого ведомства международным поисковым органом и органом международной предварительной экспертизы на сорок восьмой сессии Ассамблеи РСТ в октябре 2016 г. Заместитель Генерального директора отметил важную веху в работе Организации: публикацию 2 февраля 2017 г. трехмиллионной заявки по процедуре РСТ. Работа международных органов по подготовке отчетов и заключений, создаваемых в рамках международной фазы, с соблюдением высоких стандартов качества – ключевое условие успеха РСТ, благодаря которому заявители, желающие обеспечить международную патентную охрану своих изобретений, выбирают именно эту систему. По случаю этого события Генеральный директор ВОИС опубликовал меморандум «Система РСТ: обзор деятельности и возможные направления и приоритеты развития в будущем», который дает пищу для размышления по поводу направлений и приоритетов будущей работы по дальнейшему совершенствованию системы РСТ.

5. Г-жа Боргильдур Эрлингсдоттир, председатель Совета Патентного института стран Северной Европы и президент Патентного ведомства Исландии, приветствовала участников от имени Патентного института стран Северной Европы. В своем вступительном слове она подчеркнула особую роль международных органов как основы

всей системы РСТ. Г-жа Эрлингсдоттир также рассказала о задачах Патентного института стран Северной Европы как в проведении международной работы в рамках РСТ, так и в выполнении поиска по уровню техники для клиентов из разных стран мира на коммерческой основе.

6. Профессор, д-р Хабиб Асан, президент Турецкого ведомства по патентам и товарным знакам, отметил, что его ведомство впервые участвует в работе Заседания после его назначения поисковым органом и органом международной предварительной экспертизы на сорок восьмой сессии Ассамблеи РСТ в октябре 2016 г. Д-р Асан поблагодарил государства-члены за их веру в способность его ведомства выполнять свои новые задачи, а также Корейское ведомство интеллектуальной собственности и Испанское ведомство по патентам и товарным знакам – за помощь, оказанную ведомству при прохождении процедуры назначения. В период после назначения имел место ряд значительных перемен, связанных с принятием в стране нового закона о промышленной собственности. Наименование ведомства изменилось: Турецкий патентный институт был переименован в Турецкое ведомство по патентам и товарным знакам. Новый закон позволил организации принять на работу еще 50 патентных экспертов в рамках дальнейшего укрепления ее кадрового потенциала и способности обслуживать страны региона. Процедуры выдачи патентов сокращена и оптимизирована. Предусмотрены процедуры возражений после выдачи патентов, призванные обеспечивать качество действующих патентов. Усовершенствован ряд действующих процедур, таких как восстановление прав. Право собственности на изобретения, создаваемые в университетах, теперь получают не ученые, а сами университеты, при этом ученые получают не менее 30 процентов дохода от их коммерциализации. Введены также специальные положения о правах государственных учреждений на использование изобретений, создаваемых на условиях государственного финансирования. В закон также были включены положения о раскрытии происхождения изобретений, основанных на генетических ресурсах.

ПУНКТ 2: ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

7. Работу сессии возглавила г-жа Боргильдур Эрлингсдоттир, председатель Совета Патентного института стран Северной Европы.

ПУНКТ 3: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

8. Заседание приняло повестку дня, изложенную в документе РСТ/MIA/24/1 Rev.

ПУНКТ 4: СТАТИСТИКА РСТ

9. Заседание приняло к сведению презентацию Международного бюро, содержащую последние статистические данные РСТ¹.

ПУНКТ 5: ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАБОТОЙ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

10. Заседание приняло к сведению и одобрило резюме Председателя сессии Подгруппы обеспечения качества, содержащееся в Приложении II к настоящему документу, согласилось с рекомендациями, содержащимися в этом резюме, и утвердило продление мандата Подгруппы, включая созыв очной сессии Подгруппы в 2018 г.

ПУНКТ 6: ОНЛАЙНОВЫЕ УСЛУГИ РСТ

11. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/24/9.

¹ Копия презентации размещена на вебсайте ВОИС по адресу:
http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?meeting_code=pct/mia/24_statistics

12. Все выступившие органы в целом высоко оценили работу по развитию онлайн-услуг РСТ, проводившуюся в последний период, и в целом согласились с предложенными приоритетами дальнейшей работы Международного бюро и международных органов. Система ePCT дает многочисленные преимущества заявителям, особенно заявителям из стран и регионов, географически удаленных от выбранного ими получающего ведомство или международного органа. Несколько органов высоко оценили помощь Международного бюро в обеспечении настройки параметров системы, соответствующей их потребностям.

13. Хотя большинство органов в их качестве получающих ведомств уже внедрило или продолжают внедрять услуги, обеспечивающие подачу заявок по системе ePCT, ряд органов отметил, что традиционные системы подачи заявок, такие как PCT-SAFE, по-прежнему используются в значительных масштабах и сохраняют свое значение для определенной части их клиентской базы, особенно в связи с моментами, диктуемыми нормативными положениями, касающимися национальной безопасности. С другой стороны, один орган отметил, что он принял в качестве получающего ведомства решение прекратить прием международных заявок, подаваемых с использованием системы PCT-SAFE. Благодаря правильно спланированной разъяснительной работе и тесному взаимодействию с его основными клиентами, консультированию по телефону и поддержке в решении таких вопросов, как создание учетных записей, переход был совершен успешно, и в настоящее время орган принимает 80 процентов международных заявок через систему ePCT.

14. Некоторые органы отметили важность перехода на форматы XML для обмена основными текстами заявок, документами, входящими в досье заявок, отчетами о международном поиске, а также письменными сообщениями и данными о ходе рассмотрения заявок. Ряд органов разрабатывает средства и процедуры конвертации файлов формата .docx в файлы формата XML, соответствующие требованиям приложения F, и сотрудничают между собой и с Международным бюро в обеспечении унификации и разрешении возникающих проблем, включая проблемы нумерации страниц. Европейское патентное ведомство отметило, что оно намерено направить предложения о внесении изменений в приложение F, которые допускали бы подачу заявок в формате .docx. Это дало бы целый ряд преимуществ, включая решение ряда существующих сегодня проблем, связанных с приемом цветных чертежей. Один орган отметил, что в настоящее время при использовании всех сервисов электронной подачи заявок существуют проблемы с необходимостью преобразования чертежей в черно-белые изображения формата TIFF. Один орган особенно подчеркнул необходимость создания возможностей для обмена нелингвистической информацией и ее просмотра.

15. Ряд органов отметил свой интерес к использованию возможностей веб-сервисов; один орган заявил, что он активно изучает возможности применения веб-сервисов, позволяющих положить в основу его новой системы подачи заявок возможности ePCT.

16. Ряд органов отметил значительные преимущества, которые обеспечивают инструменты отчетности ePCT. Один орган поставил вопрос о возможности реализации дополнительных и пока не реализованных функций отчетности, предусмотренной положениями главы II.

17. Некоторые органы отметили, что они используют ePCT для выполнения большинства функций получающих ведомств: это удобно для них самих и положительно оценивается заявителями. Некоторые органы также используют возможности ePCT для обмена информацией в качестве международных органов. Они указали на необходимость сотрудничества, направленного на эффективное формирование отчетов о международном поиске и письменных сообщений в формате XML.

18. В целом большинство ведомств, использующих браузерные услуги ePCT, оценивают систему положительно, но считают, что можно сделать еще больше для обучения ведомств и заявителей использованию ее новых функциональных возможностей и их информирования об этих возможностях.

19. Заседание:

- (a) отметило последние достижения в развитии онлайн-сервисов PCT;
- (b) выразило удовлетворение по поводу направлений их дальнейшего развития;
- (c) указало на необходимость тщательного планирования процесса вывода системы PCT-SAFE из эксплуатации и обсуждения этих вопросов с получающими ведомствами; и
- (d) приняло к сведению рекомендации Международного бюро международным органам, касающиеся их операций и сервисов, связанных с использованием онлайн-услуг Международного бюро.

ПУНКТ 7: eSEARCHCOPY

20. Обсуждение проходило на основе документов PCT/MIA/24/7 и 10.

21. Международное бюро сообщило, что после публикации этих документов еще 13 пар получающих ведомств и международных поисковых органов (помимо ведомств, указанных в Приложении I к документу PCT/MIA/24/10) начали обмен документами или получили определенную дату начала такого обмена.

22. Европейское патентное ведомство сообщило об успешном завершении его первоначального пилотного проекта по совместному использованию сервиса eSearchCopy с семью получающими ведомствами и разработке эффективной методики, которая могла бы использоваться для присоединения к этому сервису новых получающих ведомств. Планируется, что в течение 2017 года к системе присоединятся три группы примерно по четыре ведомства, при этом в течение двух месяцев каждая из групп будет параллельно использовать eSearchCopy и систему пересылки документов в бумажном виде, чтобы убедиться в эффективной работе систем до полного перехода на использование eSearchCopy. При оценке результатов пилотного проекта был сделан вывод о том, что и получающим ведомствам, и Европейскому патентному ведомству как международному поисковому органу удалось повысить оперативность работы и снизить затраты. Было отмечено, что система помогает международным поисковым органам использовать электронные библиографические данные, направляемые получающими ведомствами. ЕПВ предложило другим органам, желающим получать копии протоколов поиска от своих получающих ведомств по системе eSearchCopy, связываться с ним, отметив при этом, что такие проекты будут, вероятно, осуществляться уже в 2018 г., поскольку группы участников проекта на 2017 г. уже укомплектованы.

23. Разные органы отметили использование ими системы eSearchCopy, причем в ряде случаев они используют ее как в качестве получающих ведомств, так и в качестве международных поисковых органов. Они положительно оценили свой опыт и рекомендовали систему другим органам. В определенных случаях остаются проблемы с качеством чертежей, но речь идет скорее о проблемах, подобных тем, которые возникали и ранее в связи с пересылкой и сканированием бумажных копий протоколов поиска, чем о новых проблемах. Органы поддержали планы усовершенствования этого сервиса, изложенные в Приложении II к документу PCT/MIA/24/10. Один орган отметил необходимость тщательной оценки проблем и процессов, касающихся документов,

подаваемых позднее, поскольку в этих случаях важно обеспечивать оперативное уведомление международного поискового органа о соответствующих изменениях.

24. Один орган отметил, что в качестве получающего ведомства он уже сейчас отправляет все копии протоколов поиска другим ведомствам, выполняющим роль международных поисковых органов, в электронной форме, и поэтому переход на использование eSearchCopy не является для него приоритетом, хотя он готов обсуждать этот вопрос с органами, желающими изменить порядок своей работы.

25. Ряд органов заявил о своем интересе к предлагаемому пилотному проекту «механизма сальдирования», отметив, что такой механизм мог бы дать значительные преимущества, особенно в сочетании с системой eSearchCopy. Вместе с тем, здесь существуют серьезные финансовые вопросы и моменты, касающиеся контроля, поэтому данное предложение требует очень тщательного изучения.

26. Заседание приняло к сведению содержание документов РСТ/MIA/24/7 и 10.

ПУНКТ 8: ПРОДЛЕНИЕ НАЗНАЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

27. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/24/2.

28. Органы отметили важность обеспечения условий для эффективной работы Комитета по техническому сотрудничеству. Это предполагает:

- (a) тщательную редакционную проработку документов, относящихся к заявкам на продление назначения, для обеспечения их ясности и полноты;
- (b) ознакомление с заявками других органов в максимально короткий срок после их публикации и доведение до их сведения потенциально проблемных моментов за достаточный срок до сессии, с тем, чтобы органы имели время на подготовку своих ответов, направляя, при необходимости, дополнительные документы с условным обозначением «Add.» для прояснения важных вопросов; и
- (c) принятие мер к тому, чтобы вводные выступления на сессии были краткими и касались наиболее важных вопросов: Комитет должен иметь возможность предполагать в качестве общего правила, что действующий орган обеспечил выполнение минимальных требований, изложенных в правилах 36 и 63 РСТ, и что делегаты ознакомились с документами заранее, чтобы просить любых необходимых пояснений по соответствующим вопросам.

29. Несколько органов отметили, что они намерены взять за основу при составлении своих заявок проект формы ходатайства о назначении, который обсуждался Подгруппой обеспечения качества, и призвали к тому же другие органы. Некоторые органы уже направили пробные варианты своих заявок, которые Международное бюро изучит в максимально короткие сроки.

30. Органы согласились с тем, что в интересах транспарентности желательно стремиться к максимальному единообразию основных текстов соглашений между Международным бюро и международными органами и максимально ясно, полно и единообразно фиксировать различия в приложениях. Это включает ясное указание на наличие соглашений об ограничении областей применения или числа международных заявок, которые могут подаваться в соответствующий орган, или ссылки на такие соглашения. Приведенный в Приложении проект был признан надлежащей основой для разработки типового соглашения для всех органов. При этом было отмечено, что:

- (a) органам, соглашения которых составлены на нескольких языках, возможно, следует включить в их текст положение о том, что текст на каждом языке является равно аутентичным;

(b) некоторым органам потребуется внести в текст небольшие изменения, обусловленные конкретными национальными причинами; и

(c) следует иметь в виду, что текст в приложениях (особенно в квадратных скобках, но не только) в основном приводится в качестве примеров, призванных обеспечить большую согласованность текстов. Допускается неиспользование или изменение текстов, приводимых в приложениях, при условии, что итоговый текст соответствует обязательствам органов, предусмотренным Договором (включая Инструкцию и Административную инструкцию). Типовое соглашение не включает все возможные варианты, содержащиеся в приложениях – например, касающиеся оснований, по которым орган принимает решение о проценте возврата пошлин за проводившийся ранее поиск, за который была взыскана пошлина.

31. Заседание:

(a) приняло к сведению конкретные даты графика, согласованного Рабочей группой РСТ, приведенные в пункте 4 документа РСТ/MIA/24/2;

(b) приняло к сведению меры, предложенные в пункте 10 документа РСТ/MIA/24/2 и призванные обеспечить проведение эффективной и результативной сессии РСТ/СТС; и

(c) утвердило типовое соглашение, приведенное в приложении к документу РСТ/MIA/24/2, в качестве основы для двусторонних обсуждений между Международным бюро и конкретными международными органами, с учетом моментов, упомянутых в пункте 30, выше.

ПУНКТ 9: УКРЕПЛЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ МЕЖДУНАРОДНОЙ И НАЦИОНАЛЬНОЙ ФАЗАМИ

32. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/24/11.

33. Японское патентное ведомство заявило, что мера (a-2): «при цитировании патентной документации, написанной не на английском языке, указывать соответствующую часть документации, относящейся к патентному семейству, составленной на английском языке, если документ на английском языке, относящийся к патентному семейству, существует» – получила широкую поддержку органов на сессии Заседания в 2015 г. и выразило пожелание о ее включении в текст Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Существует два варианта цитирования документов на английском языке: графа С или указатель патентных семейств. Японское патентное ведомство выразило надежду на скорое внесение изменений в пункты 15.69 и 16.82. Что касается меры (b-4): «проводить поиск также в отношении объекта, который не считается патентоспособным согласно национальному патентному законодательству соответствующей страны», Японское патентное ведомство заявило, что оно уже применяет этот подход при проведении международного поиска. Японское патентное ведомство также предложило внести в Руководство изменения, поясняющие, что неясность формулы изобретения, описания изобретения и чертежей, а также отсутствие обоснования формулы изобретения не являются примером «недостатка в форме и содержании».

34. Органы одобрили инициативу Японского патентного ведомства по укреплению взаимосвязи между международной и национальной фазами РСТ. Органы еще раз заявили о своей поддержке меры (a-2), а также поддержали меру (b-4), при условии, что выполнение поиска в отношении объекта, не считающегося патентоспособным по соответствующему национальному законодательству стран международных поисковых органов, не будет считаться обязательным для таких органов.

35. Некоторые органы поддержали предложение о прояснении текста в пункте 2.03 Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Один орган заявил, однако, что текущая формулировка этого пункта существовала до слияния текстов Руководства по проведению международного поиска и Руководства по проведению международной предварительной экспертизы в единый документ, и была связана с вопросами оценки качества международного поиска. Орган предложил внести в этот пункт изменение, вставив слово «замечание» перед словами «существенные и относящиеся к делу вопросы», и добавить этот термин в глоссарий для прояснения данного вопроса.

36. Что касается меры (с-6) «Использовать PCT-PPH», два органа поддержали инициативу по включению системы ускоренного патентного делопроизводства (PPH) в состав системы PCT, что было частью предложения «PCT 20/20», направленного Рабочей группе PCT Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки.

37. Ведомство ИС Австралии представило участникам Заседания последнюю информацию о пробной процедуре, которую оно начало применять в 2016 г. В рамках этой процедуры заявителю, переходящему на национальную фазу, предлагается учесть содержание письменного сообщения или отчета о международном поиске и заключения международной предварительной экспертизы до начала национальной экспертизы путем внесения изменений в заявку и/или направления своих замечаний по такому сообщению или отчету. В результате число заявок, в которые заявителями были внесены изменения или по которым заявителями были сделаны замечания до начала национальной экспертизы, увеличилось вдвое.

38. Заседание согласилось с тем, что Японскому патентному ведомству следует провести совместную работу с Международным бюро по внесению в текст Руководства PCT по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы изменений, предлагаемых в документе PCT/MIA/24/11, с учетом замечаний, содержащихся в пунктах 32-37 выше. Заседание подтвердило, что для указания соответствующих частей патентов-аналогов могут использоваться либо графа C, либо приложение к форме PCT/ISA/210, касающееся патентных семейств.

ПУНКТ 10: ПЕРЕСЫЛКА ЭКЗЕМПЛЯРОВ ДОКУМЕНТОВ, ЦИТИРУЕМЫХ В ОТЧЁТАХ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ ИЛИ ЗАКЛЮЧЕНИЯХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

39. Обсуждение проходило на основе документов PCT/MIA/24/8 и 8 Add.

40. Органы согласились с необходимостью обеспечения порядка работы, при котором заявители и указанные ведомства имеют возможность получить копии документов, предусмотренных правилами 44.3 и 71.2 Инструкции PCT, от международного поискового органа или органа международной предварительной экспертизы, если они не смогли получить их из иных источников. Органы согласились проанализировать, исправить и дополнить соответствующие положения Руководства PCT для заявителя. Несколько органов также размещают соответствующую информацию на своих вебсайтах. Один орган выразил мнение о целесообразности дополнительного информирования об этом, отметив, что пользователю в указанном ведомстве может не прийти в голову искать такую информацию в Руководстве PCT для заявителя.

41. Органы отметили техническую возможность защищённого обмена копиями документов об уровне техники с заявителями и ведомствами через систему ePCT, но отметили, что, хотя при этом документы не становятся общедоступными, регулярный обмен документами в такой форме все же может создавать определенные проблемы, связанные с возможным нарушением авторского права и договорных прав. Для некоторых органов может быть важным, что правила 44.3 и 71.2 Инструкции PCT создают

правовую основу для направления документов заявителям и указанным ведомствам, но не Международному бюро, которое также будет иметь доступ. В некоторых случаях могут возникать трудности, связанные с техническими ограничениями на типы документов, которые могут пересылаться через ePCT и PCT-EDI, поскольку органы не могут влиять на формат документов, относящихся к непатентной литературе, при их создании. Один орган отметил, что он создал технический сервис для обмена такими документами с некоторыми другими ведомствами (и мог бы направлять их другим ведомствам), но на практике большинство указанных ведомств имеют достаточные возможности доступа к большинству соответствующих документов непатентного характера, и поэтому уровень использования этого сервиса чрезвычайно низок и не оправдывает объем технической работы, необходимой для разработки новых систем.

42. Заседание рекомендовало всем международным органам предусмотреть четко определенные методы получения заявителями и указанными ведомствами копий цитируемых документов и обеспечить ясное описание этих методов и указание соответствующих тарифов в Руководстве PCT для заявителя.

ПУНКТ 11: КОЛИЧЕСТВО СЛОВ В РЕФЕРАТАХ И ПОДПИСЯХ К ЧЕРТЕЖАМ НА ТИТУЛЬНЫХ ЛИСТАХ

43. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/24/13.

44. Все выступившие органы согласились с тем, что, хотя некоторые из них сами не используют рефераты в значительных масштабах в собственной поисковой работе, важно, чтобы они служили эффективным средством быстрого ознакомления с материалом и поиска информации для тех, кто ими пользуется. Органы отметили, что качество конкретного реферата может оценить только эксперт международного поискового органа. Также отмечалось, что рекомендуемый интервал объема – это лишь общий ориентир, который не всегда правильно соблюдать в конкретных случаях. Требования эффективного раскрытия информации различны для разных областей техники и разных индивидуальных ситуаций.

45. Органы отметили, далее, что было бы полезным расширить рекомендации, содержащиеся в Руководстве по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, добавив в них информацию о рекомендуемом объеме реферата на разных языках, а также рассмотреть вопрос о целесообразности использования дополнительного материала из таких источников, как стандарт ВОИС ST.12 («Общее руководство по подготовке рефератов патентных документов»). Необходимо тщательно проанализировать взаимосвязь между соответствующими разделами статей PCT, правил Инструкции к PCT, положений Руководства для получающего ведомства и Руководства по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Один орган отметил, что он намерен пересмотреть свои действующие инструкции экспертам, предусматривающие подготовку текста путем изменения пункта 1 формулы изобретения, в случае, если реферат не соответствует требованиям или отсутствует, и просил другие органы сообщить, какой подход они применяют в подобных ситуациях. Другой орган подтвердил, что, по его мнению, текст, используемый в пункте 1 формулы изобретения, часто имеет слишком общий характер для использования в качестве части реферата.

46. Тем не менее, органы выразили мнение о том, что заявители обязаны представлять рефераты, отвечающие установленным требованиям, и значительное изменение текста реферата международным поисковым органом не должно становиться общей практикой. Однако такой подход трудно осуществить ввиду ограниченного выбора вариантов действий, имеющихся в распоряжении получающего ведомства и международного поискового органа. Первое может обнаружить недостатки заполнения формы PCT/RO/106, но не может принять решение по существу вопроса, и единственная санкция за несоблюдение требований, которая может быть применена – это признание

международной заявки изъятой. Международный поисковый орган может дать свои замечания в графе VII письменного сообщения, исправить реферат и выбрать другие чертежи, но не может требовать чего-либо от заявителя. Что касается чертежей, заявитель не вправе менять их без подачи требования о проведении международной предварительной экспертизы, и это в любом случае не будет отражено в опубликованной версии международной заявки. Один орган отметил, что заявитель может иметь веские основания для использования конкретного текста реферата и возражать против его исправления международным поисковым органом.

47. Органы согласились с тем, что возможности получающего ведомства играть какую-то непосредственную роль в обеспечении качества рефератов, по-видимому, ограничены, и что менять рекомендации, содержащиеся в пункте 147 Руководства для получающего ведомства, нет необходимости. Тем не менее, получающие ведомства могли бы подумать о реализации в своих системах подачи заявок каких-то мер, позволяющих лучше ориентировать заявителей в отношении соответствия их рефератов нормальным требованиям по объему текста (автоматического подсчета числа слов в тексте или подключения систем машинного перевода).

48. Что касается чертежей с подписями, органы согласились с тем, что экспертам следует внимательнее следить за тем, останется ли рисунок, избранный в качестве иллюстрации к реферату, нормально читаемым после того, как к нему добавляется переведенный текст и его уменьшают, чтобы он по-прежнему умещался вместе с текстом на титульном листе. Один орган отметил, что и небольшие рисунки могут быть полезны, если их разрешение позволяет существенно увеличивать их масштаб на экране. Этот орган также отметил, что необходимо также учитывать имеющуюся в некоторых случаях возможность выбора нескольких рисунков как иллюстрации к реферату. Органы просили Международное бюро разработать средства, позволяющие выполнять поиск по тексту, сопровождающему любые чертежи, выбранные в качестве иллюстрации к реферату.

49. Отвечая на вопрос Корейского ведомства интеллектуальной собственности, Международное бюро отметило, что оно охотно проведет необходимую работу с этим ведомством по проверке адекватности требований по объему рефератов, выраженных в числе слов, и установлению подходящих эквивалентных интервалов, если предлагаемые цифры будут признаны неадекватными.

50. Международное бюро отметило, что, хотя установленный срок направления ответов на циркулярное письмо С. РСТ 1486 истек, оно по-прежнему заинтересовано в получении ответов, чтобы обеспечить правильное понимание потребностей различных категорий пользователей и помочь в выработке эффективных предложений, которые оно могло бы направить на рассмотрение Рабочей группы РСТ. В частности, оно выразило надежду на получение информации от групп пользователей, поскольку пока отзывы поступали только от ведомств. Один орган предложил провести опрос пользователей путем конкретизации вопросов по поводу предпочтительного метода решения проблем, касающихся рефератов и чертежей, помещаемых на титульных листах.

51. Заседание рекомендовало Международному бюро направить на рассмотрение Рабочей группы РСТ дополнительную информацию и предложения с учетом изложенных выше замечаний и любых дополнительных отзывов ведомств и пользователей.

ПУНКТ 12: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИМВОЛОВ НАЦИОНАЛЬНЫХ КЛАССИФИКАЦИЙ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВКАХ

52. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/24/12.

53. Органы поддержали предложение о том, чтобы международные поисковые органы, имеющие достаточный опыт использования символов Совместной патентной

классификации (СПК), пересылали их в Международное бюро в формате XML для включения в базу данных PATENTSCOPE. Один орган отметил, что он понимает слова «имеющие достаточный опыт» так, что международному поисковому органу достаточно иметь опыт использования СПК в рамках регулярно осуществляемой процедуры национальной классификации.

54. Европейское патентное ведомство выразило мнение о том, что в интересах повышения качества данных проверку символов СПК на предмет возможности их использования следует выполнять на месте, до их пересылки в Международное бюро. В этой связи Европейское патентное ведомство организовало веб-сервис, позволяющий другим международным поисковым органам проверять символы СПК на предмет возможности их использования. Другой орган выразил сомнение в наличии у Международного бюро достаточных ресурсов для проверки и исправления символов СПК, направляемых международными поисковыми органами.

55. Один орган заявил, что, возможно, было бы целесообразным помещать символы национальных классификаций на титульных листах опубликованных международных заявок. Орган заявил, что в качестве указанного ведомства он в настоящее время не загружает данные формата XML из PATENTSCOPE. Кроме того, в качестве международного поискового органа он не пересылает отчеты о международном поиске в Международное бюро в формате XML, хотя надеется организовать такую пересылку в будущем. Другой орган заявил, что на титульных листах международных патентных заявок следует размещать только символы Международной патентной классификации (МПК).

56. Корейское ведомство интеллектуальной собственности поблагодарило органы за их замечания по документу и заявило, что оно продолжит работу с Международным бюро для подготовки обсуждения этих вопросов в Рабочей группе РСТ.

57. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/24/12.

ПУНКТ 13: СОВМЕСТНЫЙ ПОИСК И ЭКСПЕРТИЗА В РАМКАХ РСТ – ТРЕТИЙ ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ

58. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/24/3.

59. Европейское патентное сообщило, что со времени подготовки документа РСТ/MIA/24/3 проектная группа добилась новых успехов. В частности, на втором заседании проектной группы (3 и 4 февраля 2017 г.) было принято согласованное решение о целесообразности распространения пилотного проекта на «сложные» заявки (например, заявки на изобретения в области биотехнологии и заявки, характеризующиеся отсутствием единства изобретения), а также на заявки, составленные не на английском языке, хотя последняя мера, по-видимому, будет реализована на более позднем этапе. Необходима эффективная оценка финансовой схемы, соблюдения графиков и процедур, а также роли сотрудничества в достижении конечных результатов. Продолжается обсуждение методологических вопросов в рамках поиска методов сбора данных, позволяющих проводить оценку по максимальному числу параметров в автоматическом режиме.

60. Органы заявили о своем интересе к пилотному проекту и просили информировать их о его результатах, особенно в части затрат для ведомств, которые пожелают присоединиться к проекту. Один орган напомнил, что он уже ранее высказывал свое мнение о том, что сотрудничество между ведомствами имеет большие перспективы и сообщил о реализации двух двусторонних пилотных проектов, посвященных оценке различных моделей совместного поиска по национальным заявкам и экспертизы национальных заявок.

61. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/24/3.

ПУНКТ 14: СТАНДАРТ PCT ДЛЯ ПЕРЕЧНЕЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ

62. Обсуждение проходило на основе документов PCT/MIA/24/6 и PCT/MIA/24/14.

63. Европейское патентное ведомство представило участникам Заседания последнюю информацию о работе Целевой группы по перечням последовательностей. Некоторые ведомства, участвующие в Целевой группе, проводят консультации с пользователями по вопросу о пересмотре стандарта ВОИС ST.26, уточненную версию которого предполагается принять на пятой сессии Комитета по стандартам ВОИС (КСВ), планируемой к проведению с 29 мая по 2 июня 2017 г. Однако в последний период основной объем работы Целевой группы был связан с переходом со стандарта ВОИС ST.25 на стандарт ВОИС ST.26. Недавно Целевая группа провела веб-конференцию для обсуждения ответов на циркулярное письмо С. PCT 1485/С. CWS 75. Участники веб-конференции высказались в пользу того, чтобы контрольная дата перехода на стандарт ST.26 базировалась на дате подачи, а не на дате приоритета международной заявки, хотя ответы на циркулярное письмо показали расхождения мнений по данному вопросу. В этой связи Европейское патентное ведомство хотело бы выяснить мнение Заседания по данному вопросу. Пока Целевая группа уточняет различные моменты, касающиеся преобразования перечня последовательностей при переходе со стандарта ST.25 на стандарт ST.26, с тем, чтобы предоставить дополнительные сведения о любом возможном риске добавления материала в процессе такого преобразования, который, как надеется группа, будет чрезвычайно низким.

64. Японское патентное ведомство поблагодарило Целевую группу за то, что она учла ее опасения по поводу перехода на стандарт ST.26, выразив готовность принять 1 января 2022 г. в качестве самой ранней даты возможного перехода. Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки добавило, что оно еще не завершило свой анализ такого перехода и надеется вскоре проинформировать Целевую группу о самой ранней дате, с которой оно могло бы перейти на стандарт ST.26.

65. Некоторые органы поддержали идею о том, чтобы положить в основу даты перехода со стандарта ST.25 на стандарт ST.26 дату подачи международной заявки, добавив, что это сократит период параллельного существования двух стандартов и упростит разрешение правовых ситуаций – например, ситуаций, связанных с восстановлением приоритета. Один из этих органов также добавил, что переход со стандарта ST.23 на стандарт ST.25 примерно 20 лет назад привел к тому, что он до сих пор вынужден рассматривать некоторые заявки, в которых перечни последовательностей представлены в формате, предусмотренном прежним стандартом. Другой орган заявил, что он считает предпочтительным, чтобы контрольная дата перехода со стандарта ST.25 на стандарт ST.26 была основана на дате приоритета.

66. В связи с вопросом об обработке международных заявок с перечнями последовательностей, представленных в бумажном виде, некоторые органы поддержали третий вариант, предложенный в пункте 21 циркулярного письма С. PCT 1485/С. CWS 75. Один орган не согласился с этим подходом, поскольку он может потребовать подготовки больших объемов бумажных документов, содержащих перечни последовательностей; он высказался за «комбинированную схему» подачи заявок, при которой заявитель может подать международную заявку в бумажном виде, а перечень последовательностей – в электронном. Это могло бы быть целесообразным в некоторых ситуациях – например, когда отключение электропитания делает невозможной подачу чисто электронных заявок.

67. В связи с идеей «комбинированной схемы» подачи заявок Международное бюро заявило, что было бы более целесообразным регулировать особые ситуации, используя гибкие возможности, предусмотренные в настоящее время разделом 703 Административной инструкции и предназначенные для некоторых случаев, когда заявка

не подается в установленной электронной форме. Вместо того, чтобы вводить единые положения, предусматривающие комбинированную схему подачи заявок, можно урегулировать особые случаи, используя эти гибкие возможности. Один орган поддержал данный подход.

68. Отвечая на вопрос одного органа относительно внесения поправок в нормативную базу РСТ, особенно в Приложение С к Административной инструкции, в связи с реализацией стандарта ST.26, Международное бюро уведомило Заседание, что оно подготовит такие поправки после принятия решений о переходе на этот стандарт, включая инструмент для составления и проверки текста заявок и правила разрешения наиболее типичных ситуаций. Пока главная задача состоит в том, чтобы ведомства направили Международному бюро свои соображения по поводу инструмента составления и проверки текста заявок, содержащих перечни последовательностей, соответствующие требованиям стандарта ST.26.

69. Заседание приняло к сведению содержание документов РСТ/MIA/24/6 и РСТ/MIA/24/14.

ПУНКТ 15: ЦЕЛЕВАЯ ГРУППА ПО МИНИМУМУ ДОКУМЕНТАЦИИ РСТ: ОТЧЕТ О ХОДЕ РАБОТЫ

70. Обсуждение проходило на основе документа РСТ/MIA/24/4.

71. Европейское патентное ведомство отметило две главные причины, диктующие необходимость пересмотра определения минимума документации РСТ. Во-первых, определение должно учитывать необходимость оцифровки документов, которые ранее хранились в виде коллекций документов на бумаге. Во-вторых, необходимость хранения документов или рефератов на английском языке, возможно, уже не так велика, как раньше, поскольку имеются доступные средства машинного перевода, позволяющие при необходимости понять содержание документа. Европейское патентное ведомство определило четыре цели, соответствующие первоначальному мандату, и поблагодарило Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки за готовность возглавить работу Целевой группы по достижению четвертой цели, касающейся непатентной литературы и баз данных для определения уровня техники, включая базы традиционных знаний. Европейское патентное ведомство выразило надежду на успешное завершение работы в 2019 г., в соответствии с предложенным графиком.

72. Органы подчеркнули важность определения критериев для включения документов в состав минимума документации РСТ в форматах, соответствующих требованиям цифровой эпохи, и поблагодарили Европейское патентное ведомство за руководство работой Целевой группы, а Ведомство по патентам и товарным знакам Соединенных Штатов Америки – за руководство работой, связанной с достижением цели, касающейся непатентной литературы и баз данных для определения уровня техники.

73. Индийское патентное ведомство заявило, что оно с интересом готовится принять участие в обсуждении вопросов в электронном форуме Целевой группы, в частности, в выработке критериев включения в состав минимума документации РСТ непатентной документации, учитывающих разнообразие источников и форматов информации, которая не ограничивается научно-техническими журналами. Индийское патентное ведомство упомянуло об активном обсуждении проблем охраны традиционных знаний в рамках Межправительственного комитета ВОИС по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору, и отметило, что оно намерено направить Целевой группе пересмотренный проект соглашения о доступе с предложениями о включении в состав минимума документации РСТ Индийской цифровой библиотеки традиционных знаний.

74. Заседание приняло к сведению содержание документа РСТ/MIA/24/4.

ПУНКТ 16: ВЕДОМСТВЕННЫЕ ДОСЬЕ

75. Обсуждение проходило на основе документа PCT/MIA/24/5.

76. Органы отметили важность формирования ведомствами своих ведомственных досье, позволяющих заинтересованным сторонам оценивать полноту публикуемой ими патентной документации и призвали ведомства участвовать в работе Целевой группы для разработки предложения по стандарту ВОИС, регулирующему ведомственные досье.

77. Один орган упомянул о работе группы пяти крупнейших ведомств ИС мира по созданию их собственных ведомственных досье. Сейчас досье ведомств группы обновляются ежегодно, но рассматривается вопрос об их более частом обновлении в будущем. Указанный орган призвал другие органы составлять собственные ведомственные досье. В этой связи Австрийское патентное ведомство сообщило Заседанию, что оно ведет работу по подготовке своего ведомственного досье совместно с Европейским патентным ведомством.

78. Международное бюро присоединилось к мнению органов о важности формирования ведомствами своих ведомственных досье, которые обеспечат максимальную эффективность патентного поиска за счет взаимного обмена информацией о наличии документов, имеющейся в патентных публикациях соответствующих ведомств.

79. Заседание приняло к сведению содержание документа PCT/MIA/24/5.

ПУНКТ 17: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

80. Заседание приняло к сведению, что следующую сессию планируется провести в первом квартале 2018 г., сразу после сессии Подгруппы обеспечения качества.

[Приложение I к документу PCT/MIA/24/15, содержащее список участников, здесь не приводится]

[Приложение II (к документу
PCT/MIA/24/15) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ II (к документу РСТ/МІА/24/15)

СЕДЬМАЯ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ СЕССИЯ ПОДГРУППЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА
РСТ/МІА, РЕЙКЬЯВИК, 6 И 7 ФЕВРАЛЯ 2017 Г.

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

1. Г-жа Лоне Хартунг, директор Патентного института стран Северной Европы, приветствовала участников в Исландии и рассказала им о работе Патентного института стран Северной Европы. Помимо выполнения задач в области международного поиска и международной предварительной экспертизы в рамках РСТ, эксперты Патентного института стран Северной Европы выполняют различные виды поиска по уровню техники по запросам клиентов из разных стран мира на коммерческих началах.

2. Секретариат проинформировал Подгруппу о меморандуме Генерального директора ВОИС «Система РСТ: обзор деятельности и возможные направления и приоритеты развития в будущем», опубликованном по случаю публикации 2 февраля 2017 г. трехмиллионной международной патентной заявки. В меморандуме говорится, что основное направление решения будущих проблем в системе РСТ – это бóльший акцент на элементы Договора, связанные с сотрудничеством, что предполагает не столько дальнейшее совершенствование правовой базы, сколько, прежде всего, изменения в поведении и действиях участников. В частности, три из пяти предлагаемых направлений будущего развития системы РСТ связаны с повышением качества, что составляет основу всей работы системы.

3. Работу сессии возглавил г-н Гретар Инги Гретарсон, заместитель директора Патентного института стран Северной Европы.

1. СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

(А) ОТЧЕТЫ О РАБОТЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ГЛАВОЙ 21 РУКОВОДСТВА РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ ПОИСКА И ЭКСПЕРТИЗЫ

(В) СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ КАНАДСКОГО ВЕДОМСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

4. Органы выразили удовлетворение существующей системой отчетов о работе систем управления качеством, а также подборкой материалов и обзором ситуации в данной области, подготовленными Международным бюро. Органы отметили полезность отчетов других органов, которые они изучают и учитывают при реализации собственных систем управления качеством. Органы также положительно оценили презентацию Канадского ведомства интеллектуальной собственности о его системе управления качеством как конкретный пример внедрения системы управления качеством международным органом.

5. Один орган предложил, чтобы для облегчения чтения отчетов о системах управления качеством (СУК) органы давали во вводной части своих отчетов краткое резюме, фиксирующее все изменения в их СУК, имевшие место с момента распространения предыдущего отчета, а также другие моменты, которые могут представлять интерес для читателей.

6. Ряд органов отметил свои достижения в переходе со стандарта ISO 9001:2008 на стандарт ISO 9001:2015. Один орган, который использовал блок-схемы при подготовке к сертификации по новому стандарту и разработке схем своих операционных процессов в целом, объяснил преимущества визуализации процессов при помощи диаграмм по сравнению с текстом. Блок-схемы операционных процессов могли бы быть полезны при подготовке отчетов о работе систем управления качеством в будущем, при условии, что форма их представления позволяет делать осмысленные сопоставления. Подгруппа приняла предложение Шведского ведомства по патентам и регистрации возглавить обсуждение на электронном форуме вопроса о возможных вариантах использования блок-схем операционных процессов для облегчения формирования отчетности о работе СУК, предложив органам в качестве первого шага обменяться информацией о применяемых ими блок-схемах.

7. Один орган отметил, что цель его системы управления качеством – содействие инновационным процессам и обеспечение надлежащего выполнения функций поиска и экспертизы. Он подчеркнул роль объективности и беспристрастности при экспертной оценке систем управления качеством и рассказал о своей работе по составлению рекомендаций для экспертов и повышению качества информации, проведенной в 2016 г.

8. Подгруппа рекомендовала:

- (a) продолжить практику отчетности о работе систем управления качеством с использованием действующего механизма отчетности, фиксируя изменения, имевшие место за период с предыдущего отчета, но добавляя во вводной части отчета краткое резюме, как было предложено в пункте 5, выше;
- (b) остальным органам – представить общую информацию о своих системах управления качеством на будущих заседаниях Подгруппы; и
- (c) заинтересованным органам – обмениваться через электронный форум Подгруппы примерами существующих блок-схем операционных процессов, используемых в процессах контроля качества, чтобы оценить возможности их использования для совершенствования отчетов о работе СУК, как поясняется в пункте 6 выше.

(C) АУДИТ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

9. Органы поддержали идею применения ведомствами процедуры взаимной экспертизы систем управления качеством и заявили, что они ожидают отзывов четырех органов, участвовавших в пилотном проекте, проведенном параллельно с данной сессией. Ряд органов подчеркнул, однако, что участие в этой работе не должно быть обязательным, и что следует применять принцип «добровольного участия», а не «добровольного выхода». Некоторые моменты требуют дальнейшей проработки, в том числе меры по обеспечению конфиденциальности отзывов, решение вопроса о том, должна ли эта работа обязательно охватывать всю систему или может быть разбита на заседания, посвященные конкретным аспектам, а также определенные вопросы терминологии. Термин «взаимная парная экспертиза» как определение этого вида деятельности было решительно признан более предпочтительным по сравнению с термином «аудит». Одно из ведомств группы пяти крупнейших ведомств ИС мира («группы IP5») также заявило, что оно имеет массу возможностей для обсуждения вопросов качества работы с другими ведомствами группы IP5 в течение года, и что поэтому для него было бы предпочтительнее составить такую пару с одним из менее крупных ведомств. Этот орган также предложил, чтобы для каждого ведомства были определены два ведомства, проводящие экспертную оценку его СУК, а оно выполняло оценку СУК двух других ведомств. Представитель Патентного института стран Северной Европы, поддержав идею взаимной экспертизы, отметил практические трудности проведения такой работы в ходе очной сессии Подгруппы, поскольку институт имеет

эксперта по вопросам качества в трех ведомствах ИС его государств-членов, и предложил в качестве решения использование видеоконференц-связи. Один орган отметил, что полномасштабная реализация такой системы может быть связана со значительными затратами, которые следовало бы оценить как для участвующих органов, так и для органа, проводящего видеоконференцию, который, возможно, должен будет обеспечить дополнительные технические средства.

10. Четыре международных органа: Канадское ведомство интеллектуальной собственности, Ведомство ИС Австралии, Испанское ведомство по патентам и товарным знакам и Австрийское патентное ведомство – рассказали о своем участии в пилотном проекте взаимной парной экспертизы. Органам было предложено образовать пары и обсудить отчеты, предусмотренные положениями главы 21, согласно методологии, изложенной в документе.

11. После этого каждому органу было предложено заполнить опросный лист. Краткое ознакомление с содержанием опросных листов показало, что они включали, в частности, следующие вопросы: отзывы клиентов и пользователей, организация операционного цикла, формирование выборок для целей контроля качества, регистрация результатов поиска и обучение. В целом результаты были признаны весьма позитивными: все органы заявили, что мероприятие и обмен информацией были полезны и что они планируют на основе его результатов дальнейшие шаги. Все органы признали, что один час – это приемлемое время для проведения такого мероприятия. Единственным моментом, где возможно улучшение, были признаны помещение и оборудование, использовавшиеся для проведения обсуждения. По мнению органов, было бы самым правильным, чтобы они имели возможность выбрать время и помещение для обсуждения, наиболее соответствующие их предпочтениям. Все органы рекомендовали продолжить проведение данного мероприятия на будущих сессиях Подгруппы обеспечения качества.

12. Подгруппа рекомендовала заинтересованным органам провести взаимную парную экспертизу отчетов о работе систем управления качеством на ее следующей сессии. Международное бюро укажет крайний срок для направления органами уведомлений о желании участвовать в такой экспертизе в циркулярном письме, в котором оно запросит у органов их отчеты за 2017 г.

(D) ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ТРЕБОВАНИЙ К СИСТЕМАМ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ

13. Органы поддержали идею повышения уровня требований к системам управления качеством и поправки в этом духе, предложенные к тексту главы 21 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы. Хотя каждый орган проводит самостоятельную оценку своей СУК, один из органов отметил, что замена глагола «should» на глагол «shall» в английском тексте будет иметь последствия для работы по управлению качеством в том смысле, что невыполнение требования станет рассматриваться как несоблюдение нормативных положений, а не просто как рекомендация принять меры по улучшению ситуации.

14. Один орган поддержал эти изменения, но выразил мнение о том, что можно было бы дополнительно ужесточить и другие требования: заменить глагол «should» на «shall», где он встречается второй и третий раз в пункте 21.10, а также считать обязательными требования пунктов 21.19 и 21.24(i)-(iii). Хотя некоторые другие органы поддержали эти дополнительные изменения, Подгруппа решила, что изменения, предложенные в приложении к рабочему документу, станут первым шагом в процессе ужесточения требований к СУК, и оставила обсуждение дополнительных изменений как возможность на будущее.

15. Один орган указал, что он предпочел бы, чтобы требования пункта 21.10 были необязательными, так как ведомство не может иметь адекватную инфраструктуру, позволяющую ему справляться с любыми возможными колебаниями рабочей нагрузки,

которые могут быть резкими и неожиданными. Отзываясь на это замечание, другой орган заявил, что он понимает это требование как необходимость иметь план реагирования на колебания рабочей нагрузки, а также ресурсы, позволяющие выполнять такой план, а не как обязанность справляться с любыми ситуациями так же, как с обычной рабочей нагрузкой.

16. Один орган внес редакционные предложения по тексту пунктов 21.08 и 21.12, которые Подгруппа обсудила и согласилась включить в Руководство в измененном виде.

17. Органы поддержали предложение Секретариата заменить периодическую отчетность Ассамблеи РСТ по вопросам качества «ситуационной» отчетностью по конкретным вопросам, которые могут представлять интерес для более широкого состава членов РСТ.

18. Подгруппа рекомендовала Международному бюро направить циркулярное письмо, информирующее ведомства в качестве получающих ведомств, международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы и/или указанных или выбранных ведомств, а также организации, представляющие пользователей системы РСТ, о поправках, предложенных в приложении к документу, включая редакционные изменения, упомянутые в пункте 16 выше.

19. Подгруппа рекомендовала отменить обязательные ежегодные отчеты Ассамблеи РСТ по вопросам обеспечения качества.

(E) ОТЗЫВЫ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

(F) ЕВРОПЕЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО: РАБОТА С ОТЗЫВАМИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

20. Органы высоко оценили презентацию, проведенную Европейским патентным ведомством по вопросу о работе с отзывами пользователей, в которой был выделен целый ряд источников таких отзывов, как основанных, так и не основанных на стандартных показателях. Различные виды отзывов имеют различные преимущества и недостатки, но, в целом желательно по возможности стремиться к использованию отзывов того типа, которые в большей мере допускают количественное выражение и структуризацию по форме. Отвечая на вопрос об источниках отзывов, Европейское патентное ведомство отметило, что желательно расширять использование в отзывах стандартных показателей. Два органа призвали все органы активнее обмениваться информацией об используемых ими отзывах пользователей, представляющих интерес для всех участников Подгруппы.

21. Говоря о отзывах, направляемых друг другу ведомствами, Канадское ведомство интеллектуальной собственности рассказало о своем опыте разработки процедуры для направления Ведомством ИС Соединенного Королевства, в качестве указанного ведомства, отзывов на его отчеты и заключения, используемые в рамках международной фазы, в рамках сотрудничества с Ванкуверской группой ведомств. Одно из затруднений было связано с самим количеством дел, по поводу которых осуществлялось взаимодействие между ведомством Канады как МПО и ведомством Соединенного Королевства как УВ. Еще более серьезной проблемой было то, что в результате разрыва во времени между международным поиском и экспертизой национальной фазы указанное ведомство иногда направляло свои ответы на вопросы после того, как они уже были решены международным поисковым органом.

22. Международное бюро напомнило Подгруппе о том, что с 1 июля 2017 г. ведомства обязаны предоставлять информацию о переходе на национальную фазу. Оно также предложило обсудить на электронном форуме Подгруппы проблемы и опыт других

ведомств в анализе досье заявок на протяжении всей патентной процедуры до момента выдачи патента.

23. Подгруппа согласилась на предложение Международного бюро начать на электронном форуме Подгруппы обмен информацией между ведомствами об опыте работы с отзывами на всех этапах патентной процедуры до момента выдачи патента.

(G) ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА НА БАЗЕ СТАНДАРТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ: ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО ПАТЕНТНОГО ВЕДОМСТВА

24. Европейское патентное ведомство провело презентацию, посвященную применяемым им процедурам обеспечения качества, основанным на использовании стандартных показателей. Целый ряд процессов, организованных на различных этапах обработки патентных заявок, а также после выдачи патентов, например, в ходе рассмотрения возражений, позволяет собирать и анализировать данные в стандартном формате. Эта работа включает анализ процедур, проводимых по результатам поиска, касающийся примерно 6 процентов всех заявок, и анализ всех заявок до выдачи патента, а также очень детальный аудит качества процедур, проводимый в отношении более ограниченного числа заявок. Данная информация используется для подготовки ежегодного отчета о работе по обеспечению качества, который обсуждается с Оперативным отделом и дорабатывается таким образом, чтобы обеспечить надлежащее понимание всех вопросов и, при необходимости, максимально оперативное принятие соответствующих мер. Итоговый отчет становится частью ежегодного цикла постановки целей, реализации планов мероприятий, оценки эффективности работы, выработки рекомендаций и уточнения целей на следующий год. Главная особенность итогового отчета состоит в том, что он сводит воедино данные из многих источников и позволяет получить более целостную картину ситуации по сравнению с той, которую позволяют получить какие-то отдельные источники.

(H) СТАНДАРТНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ИСПАНСКИМ ВЕДОМСТВОМ ПО ПАТЕНТАМ И ТОВАРНЫМ ЗНАКАМ В ЕГО РАБОТЕ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА

25. Испанское ведомство по патентам и товарным знакам провело презентацию, посвященную показателям качества, применяемым в его работе по обеспечению качества. Раз в четыре месяца группы управления качеством каждого из департаментов ведомства проводят совместные заседания для анализа состояния системы управления качеством на базе информации, поступающей из целого ряда источников. Созданы системы, позволяющие собирать и анализировать информацию, получаемую в результате применения средств контроля, заполнения контрольных листов и проверок, проводимых на различных этапах, многие из которых применяются в отношении всех международных заявок. Результативность работы контролируется по целевым показателям, содержащимся в пяти служебных регламентах, включая регламент, касающийся международного поиска и предварительной экспертизы. Реализованные ведомством системы показали, что при правильном подходе все ведомства в состоянии обеспечивать качество, и это не обязательно связано с дополнительными объемами работы.

2. СТАНДАРТНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА

(A) ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ

26. Органы высоко оценили доклады, посвященные параметрам отчетов о международном поиске, и отметили их ценность, прежде всего в качестве средств самооценки. Один орган отметил, что он считает особенно полезной более оптимальную разбивку данных по областям техники в сочетании с использованием средних

показателей по всем органам. Один орган отметил, что он проводит такой же анализ по всем своим отчетам о поиске по национальным патентным базам.

27. Органы отметили, что они прежде всего анализируют тенденции в их собственной работе, но также отмечают для себя тенденции в работе других органов и стараются понять причины возможных расхождений. Выводы этого анализа могут использоваться либо как вводные данные для формализованных процессов управления качеством, либо непосредственно операционными подразделениями органа. Такое сравнение органами своей работы с работой других органов привело к значительным изменениям в их практике, включая степень, в которой эксперты продолжают вести дополнительный поиск по уровню техники после того, как удается найти убедительные ссылки, подтверждающие новизну. Вместе с тем, в ряде случаев было сложно понять, какое отношение конкретный параметр имеет к процессам обеспечения качества. Было высказано предположение о том, что улучшение внешнего оформления диаграмм может облегчить их понимание.

28. Один орган отметил, что он направляет отчеты о международном поиске в формате XML, и что если такая практика станет более универсальной, она поможет радикально сократить разрыв во времени между выпуском отчетов и появлением возможности анализа динамики их параметров.

29. Некоторые органы предложили другим органам обращаться к ним на неформальном уровне при обнаружении тенденций, для которых они не видят явных причин. Такое двустороннее обсуждение могло бы быть полезным для обеих сторон.

30. Некоторые органы предложили Международному бюро содействовать обращению внимания органов на наиболее интересные тенденции, проводя свой собственный анализ параметров или автоматически отмечая параметры, отклоняющиеся от нормы на значения, превышающие заданные. Международное бюро заявило, что это потребует дополнительной оценки. «Ручной» анализ имел бы значительные последствия с точки зрения рабочей нагрузки или сроков рассылки отчетов. Использование автоматизированной системы потребовало бы очень тщательной настройки параметров, как с точки зрения того, следует ли фиксировать отклонения от среднего показателя для всех органов или от предыдущих результатов для конкретного органа, так и с точки зрения того, как следует измерять такие отклонения, поскольку нормальные статистические колебания некоторых параметров у органов, которые выпускают небольшое число отчетов о международном поиске за квартал, могут быть очень значительными.

31. Органы отметили, что они по-прежнему заинтересованы в некоторых дополнительных параметрах отчетов, которые упоминались на предыдущей сессии, если будут найдены методы сбора необходимые для этого данных. К ним относится, в частности, сравнение ссылок, полученных в ходе международной фазы, со ссылками, использовавшимися в ходе национальной фазы. Кроме того, органы заявили о своем интересе к дополнительным параметрам, включая процентную долю отчетов, содержащих ссылки категорий X или Y на неофициальных языках, и процентную долю отчетов о поиске, приходящуюся на заявителей, чаще всего пользующихся услугами конкретного органа. Было высказано предположение, что было бы полезно указывать данные о числе отчетов о международном поиске, подготовленных органом за любой конкретный квартал, что позволило бы рассматривать показатели в надлежащем контексте. Также было высказано предположение, что параметры, обозначаемые как относящиеся к «неофициальным языкам», было бы в целом правильнее назвать «ссылки на языках, отличных от языка международной заявки». Один орган отметил, что интерпретация диаграмм со значительным разбросом максимумов и минимумов может вызывать затруднения, и предложил рассмотреть возможность использования более адекватных методов отражения тенденций в подобных случаях.

32. Подгруппа рекомендовала Международному бюро продолжить изучение вопроса о возможности разработки отчетов о параметрах, обеспечивающих более эффективные средства просмотра параметров и их разбивку по областям техники, разработав, по возможности, интерактивный сервис, дающий органам возможность выбора различных режимов просмотра данных: например, сравнение эквивалентных параметров разных заданных ведомств или их сравнение между различными областями техники. Для отображения групп параметров, составляющих полный набор различных вариантов представления содержания отчета о международном поиске, следует рассмотреть возможность использования составных столбчатых диаграмм.

(В) ПОКАЗАТЕЛИ РСТ: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОТРЕБНОСТЕЙ И СБОР ДАННЫХ

33. Международные органы высоко оценили усовершенствованные показатели, разработанные в последние годы, особенно в рамках отчетности Центра статистических данных ВОИС по ИС и отчетности системы eРСТ по ведомствам. Некоторые органы высказались за внедрение дополнительных вариантов группировки данных, собираемых Центром статистических данных (например, представление информации как по 35 областям техники, так и по странам происхождения). Кроме того, отчетность eРСТ могла бы включать более четкие указания относительно того, где можно получить подробные отчеты, если они необходимы. Один орган предложил Международному бюро давать более детальную информацию о пересылке копий протоколов поиска.

34. Отвечая на вопросы некоторых органов относительно многих ситуаций, когда дела, касающиеся конкретных заявок, продолжают значиться в отчетности eРСТ как незакрытые некоторое время после того, как они фактически были рассмотрены органом или получающим ведомством, Международное бюро отметило, что оно знает об этих проблемах и что, по его данным, подходящие решения уже разработаны. Эти решения будут реализованы в предстоящие месяцы.

35. Некоторые органы приветствовали предложение о том, чтобы отчеты рассылались ведомствам по электронной почте автоматически, однако один орган заявил, что он не хотел бы, чтобы отчеты того типа, которые сейчас формируются системой eРСТ, рассылались в такой форме.

36. В связи с анализом имеющейся информации относительно единства изобретения, один орган заявил, что графа IV письменного сообщения международного поискового органа может использоваться в самых разных случаях, и отсутствие четкого различия между ними может приводить к неверной интерпретации ее содержания. Таким образом, при обмене такой информацией необходимо проявлять осторожность.

37. Подгруппа приняла к сведению сообщение Международного бюро о том, что оно намерено совершенствовать свои сервисы, обеспечивающие доступ к данным. Международное бюро предложило органам по-прежнему направлять предложения об усовершенствованиях работы в любое время, считая приоритетом предоставление информации о работе их ведомств, необходимой для разработки более осмысленных показателей, для построения которых в настоящее время не хватает данных.

3. ОЗНАКОМЛЕНИЕ С РАБОТОЙ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ

(А) ПИЛОТНАЯ ПРОГРАММА ЕВРОПЕЙСКОГО ПАТЕНТНОГО ВЕДОМСТВА, ПОСВЯЩЕННАЯ ПОИСКОВЫМ СТРАТЕГИЯМ: ХОД РЕАЛИЗАЦИИ

38. Европейское патентное ведомство рассказало о ходе реализации своей пилотной программы, посвященной поисковым стратегиям. Для повышения доверия пользователей к результатам поиска благодаря их представлению в форме, облегчающей выявление наиболее важных данных, была разработана сводная таблица

поисковой стратегии. Опрос европейских пользователей показал, что методология проекта соответствует их запросам. В связи с этим было решено продлить срок проекта до конца 2017 г., и Европейское патентное ведомство вновь обратилось к другим органам с предложением присоединиться к проекту.

39. Несколько органов подчеркнули важность публикации данных о поисковых стратегиях, отметив, однако, такие моменты, как дополнительную нагрузку для экспертов и необходимость использования информационных систем для их подготовки, а также различные нужды различных потенциальных групп потребителей этой информации. Другие органы отметили, что они публикуют данные о своих поисковых стратегиях в PATENTSCOPE в других форматах или проводят оценку технической возможности их публикации в ближайшем будущем. Один орган отметил, что он совершенствует свои поисковые стратегии, с тем, чтобы в будущем иметь возможность давать более детальную информацию о применяемых классификациях. Органы просили Европейское патентное ведомство продолжать информировать их об опыте дальнейшей реализации проекта.

40. Отвечая на вопросы органов, Европейское патентное ведомство указало, что представление информации в виде отдельной сводной таблицы поисковой стратегии, а не раздела отчета о международном поиске связано с тем, что это облегчает полную автоматизацию процесса и является ключевой предпосылкой исключения дополнительной ручной работы экспертов. Это также упрощает процесс внесения изменений в ходе пилотного проекта, обеспечивая дальнейший прогресс и повышение качества работы.

(В) ОЦЕНКА РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОБМЕНУ ИНФОРМАЦИЕЙ О ПОИСКОВЫХ СТРАТЕГИЯХ

41. Ряд органов отметил, что подход к организации обмена информацией о поисковых стратегиях, основанный на применении трех методов обмена, применяется уже два года и что пора провести опрос широкой выборки пользователей, включая указанные ведомства, для сравнительной оценки различных подходов.

42. Один орган отметил, что эти три метода имеют целый ряд разновидностей. Прежде чем проводить такой опрос, имело бы смысл провести сравнительный анализ конкретных примеров всех различных типов публикуемых поисковых стратегий для оценки полезности предоставляемой информации, сложности ее подготовки и времени, необходимого пользователям различного уровня подготовленности для ее интерпретации. Это помогло бы сформулировать соответствующие вопросы и дать пользователям возможность высказывать конструктивные замечания. По мнению другого органа, важно обеспечивать доступность результатов поиска, чтобы пользователи могли накапливать необходимый практический опыт, позволяющий им высказывать обоснованные мнения.

43. Органы отметили, что существуют различные потенциальные целевые группы. Одни органы поддержали идею подготовки очень простых описаний поисковых стратегий, подходящих для заявителей, которые, как правило, не обладают экспертными знаниями в области проведения поиска для определения уровня техники. Другие органы заявили, что считают особенно значимой целевой группой указанные ведомства, которым важно получать более детальную информацию о поисковых стратегиях. Органы еще раз подчеркнули важность того, чтобы документирование поисковых стратегий не требовало дополнительных затрат времени экспертов.

44. Один орган отметил, что он намерен провести в ближайшем будущем собственный опрос пользователей об информации по поисковым стратегиям, которую он рассылает им с 2013 г.

45. Международное бюро согласилось с тем, что при любой форме опроса очень важно формулировать в нем правильные вопросы пользователям, которые должны обладать достаточной информацией для того, чтобы дать на них обоснованные ответы. Потребуется целый спектр различных видов информации, но важно обеспечить реальное движение в сторону какого-то решения, а не просто лишний раз обсудить вопросы, которые уже подробно обсуждались в прошлом – например, вопрос о различиях в терминологии, который не обязательно решать на данном этапе.

46. Подгруппа рекомендовала Международному бюро начать обсуждение в электронном форуме последующих шагов, обеспечивающих адекватное понимание уже применяемых форм поисковых стратегий, а также правильную формулировку вопросов, ответы на которые должен дать опрос. Для получения дополнительной информации можно при необходимости использовать циркулярное письмо РСТ.

(С) СТАНДАРТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ: ВНЕДРЕНИЕ И РАСШИРЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

47. Несколько органов рассказали о том, как они внедряют стандартные положения. Органы повторили свое мнение о том, что использование стандартных положений не должно быть обязательным, и этот вопрос должен решаться по усмотрению эксперта. Органам, внедрившим стандартные положения, было рекомендовано сообщить об этом через электронный форум, если они еще этого не сделали.

48. Органы, не планирующие использовать стандартные положения, одобрили их использование другими органами. Как правило, речь идет об органах, имеющих собственный набор стандартных статей, некоторые из которых аналогичны стандартным положениям.

49. Органы положительно оценили факт подготовки стандартных положений на французском и испанском языках. Государственное ведомство интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики поблагодарило Международное бюро за его работу по подготовке положений на китайском языке, проведенную после прошлой сессии, добавив, что использование положений может способствовать повышению качества работы. Отвечая на вопрос Египетского патентного ведомства, Международное бюро заявило, что оно готово обеспечить перевод стандартных положений на арабский язык.

50. Некоторые органы высказали замечания по тексту некоторых положений. В связи с этим Международное бюро отметило, что прежде, чем органам будет предложено направить их окончательные замечания к исправленной английской версии текста, приводимого в приложении к документу, распространенному среди участников сессии, и соответствующим версиям ее перевода на другие языки, они могли бы направлять свои замечания по тексту через электронный форум. Эти замечания могли бы быть затем приняты во внимание при подготовке доработанной версии положений.

51. Отвечая на просьбу одного из органов, Международное бюро отметило, что оно готово было бы рассмотреть вопрос о целесообразности включения стандартных положений в Руководство РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы.

52. Ряд органов выразил интерес к разработке стандартных положений об отсутствии единства изобретения. Чтобы начать этот процесс, органы могли бы начать публикацию соответствующих положений, используемых ими в настоящее время.

53. Подгруппа рекомендовала:

- (a) органам, применяющим стандартные положения – продолжить размещать информацию об их внедрении и применении на специализированной странице электронного форума Подгруппы;
- (b) органам – направлять в электронный форум замечания по тексту стандартных положений до установленного крайнего срока, после чего доработанный набор стандартных положений будет вынесен на обсуждение для направления замечаний по нему в рамках подготовки к его принятию;
- (c) органам – направлять в электронный форум положения по вопросам единства изобретения для рассмотрения вопроса о возможности разработки новых стандартных положений в данной области; и
- (d) Международному бюро – изучить варианты дальнейшего распространения стандартных положений, например, путем их включения в Руководство РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, как альтернативных положений, которые могли бы использоваться ведомствами.

4. МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА РАБОТЫ

(A) ЕДИНСТВО ИЗОБРЕТЕНИЯ

54. Органы высоко оценили прогресс в работе по пересмотру Главы 10 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, проведенной за период после предыдущей сессии.

55. Некоторые органы заявили, что они считают достаточными консультации, проведенные Международным бюро на электронном форуме в течение предыдущего года по поправкам к тексту главы 10, опубликованным ведомством ИС Австралии и получившим широкую поддержку участников обсуждения. Однако некоторые другие органы заявили, что хотели бы направить дополнительные замечания. Один из таких органов добавил, что, по его мнению, некоторые требования главы 10 являются слишком жесткими и могли бы быть изменены в сторону большей гибкости в интересах экспертов.

56. Один орган проинформировал Подгруппу о работе по вопросам единства изобретения, продолжающейся в рамках группы экспертов по гармонизации норм патентного права (РНЕР), созданной группой пяти крупнейших ведомств ИС мира (группой IP5). Этот орган также сообщил, что параллельно он ведет собственную работу по вопросам повышения обоснованности направляемых экспертами возражений, связанных с отсутствием единства изобретения, и ее результаты могли бы дополнить работу РНЕР и предлагаемые поправки к тексту.

57. Один орган отметил, что изменение практики в области обеспечения единства изобретения будет иметь последствия для пользователей системы РСТ и что следует запросить мнение сообщества пользователей по поводу любых поправок к тексту Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, касающихся этих вопросов.

58. Подгруппа рекомендовала дать органам возможность направлять дополнительные замечания в электронный форум до установленного крайнего срока. После этого в течение лета 2017 г. Международное бюро распространит циркулярное письмо, в котором оно запросит мнение ведомств, в качестве получающих ведомств, международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы и/или указанных или выбранных ведомств, а также организаций, представляющих пользователей системы РСТ, о предлагаемых поправках к главе 10 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы.

(В) ДЕТЕКТОР СИМВОЛОВ, НЕ ВХОДЯЩИХ В ТАБЛИЦУ ASCII, РАЗРАБОТАННЫЙ КАНАДСКИМ ВЕДОМСТВОМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

59. Органы высоко оценили презентацию, проведенную Канадским ведомством интеллектуальной собственности. Европейское патентное ведомство согласилось назначить контактное лицо для получения запросов о возможности интеграции детектора символов, не входящих в таблицу ASCII, в инструмент BiSSAP, предназначенный для составления перечней последовательностей в формате, соответствующем стандарту ST.25. Поскольку стандарт ST.26 основан на формате XML, в этой области потребуется, скорее всего, решать проблемы иного характера.

5. ФОРМА ХОДАТАЙСТВА О НАЗНАЧЕНИИ ВЕДОМСТВА МЕЖДУНАРОДНЫМ ПОИСКОВЫМ ОРГАНОМ ИЛИ ОРГАНОМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ПРОЦЕДУРЕ РСТ

60. Международные органы подтвердили свою принципиальную поддержку идеи разработки формы заявки, заполняемой ведомствами, ходатайствующими об их назначении в качестве международных органов. Большинство органов в целом одобрили содержание представленного им проекта формы, при условии урегулирования некоторых редакционных моментов и прояснения вопросов о степени допустимости отклонений текста заявок от утвержденной формы. Несколько органов указали, что они возьмут проект формы за основу при составлении своих заявок, которые они направят в Комитет РСТ по техническому сотрудничеству (РСТ/СТС) в мае 2017 г.

61. Один орган заявил, что считает предпочтительным, чтобы содержание формы ограничивалось вопросами, непосредственно касающимися минимальных требований к назначаемому ведомству, изложенных в правилах 36 и 63 Инструкции к РСТ, но что он мог бы согласиться на введение формы с более широким содержанием, при условии, что в ней будут содержаться ясные положения о различии между минимальными требованиями и общей информацией справочного характера, положения о том, что некоторые части текста не являются обязательными и что РСТ/СТС должен использовать различные виды информации различным образом. В частности, было предложено заменить последнюю часть пояснительного текста, содержащегося в начале формы, следующим новым предложением: «Они [вопросы, не относящиеся к минимальным требованиям] могут опускаться, изменяться или дополняться с учетом конкретных условий работы ведомства и должны считаться вопросами чисто справочного характера, которые сами по себе не являются предметом рассмотрения.»

62. Международное бюро заявило, что, по его мнению, государства-члены РСТ/СТС не могут быть ограничены в том, как они используют предоставленную им информацию в процессе выработки решения относительно рекомендации, которую они считают необходимым дать Ассамблее, с той оговоркой, что они не должны положительно рекомендовать ведомство, не отвечающее минимальным требованиям. Тем не менее, оно проведет совместную работу с органом, внесшим предложение, для поиска надлежащей формулировки, позволяющей подчеркнуть различие между разными разделами формы, имеющими различный характер.

63. Несколько органов отметили, что они хотели бы повторить свои прежние замечания или представить дополнительные замечания по некоторым редакционным моментам. Несколько органов предположили, что термин «портфели нерассмотренных заявок», используемый в части 6 формы, можно было бы заменить более подходящим термином «рабочая нагрузка».

64. Комментируя моменты, вызывающие озабоченность ряда органов, Международное бюро подчеркнуло, что ходатайствующим ведомствам всегда придется оценивать ситуацию разумно и давать ответы с учетом смысла задаваемых вопросов, не пытаясь давать сведения, которые либо не могут быть предоставлены вообще, либо явно не относятся к их случаю. Так, например, межправительственным организациям, состоящим из нескольких различных национальных ведомств, придется переформулировать некоторые вопросы. Кроме того, вопрос о международных заявках, подаваемых в получающее ведомство, если им является национальное ведомство, не предполагающее выступать в качестве международного органа для своих заявителей, явно не будет соответствовать ситуации и должен в таком случае игнорироваться; возможно, что вместо этой информации ведомству следовало бы предоставлять более относящуюся к случаю информацию о своих целевых клиентах.

65. Подгруппа рекомендовала Международному бюро предложить органам направлять ему через электронный форум дополнительные замечания по тексту такой формы заявки в течение примерно двух недель до начала составления соответствующего предложения, которое будет направлено Рабочей группе РСТ или Комитету по техническому сотрудничеству.

6. ДРУГИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

66. Органы признали полезным формат работы данной сессии, когда ряд вопросов был предварительно подготовлен на электронном форуме и затем обсуждался на сессии. Было предложено рассмотреть в течение предстоящего года вопрос о применении такого же формата к целому ряду областей:

- (a) вопросам, касающимся применения стандартов качества, например, стандарта ISO 9001, включая доработку систем управления качеством для целей независимой сертификации, необходимые для этого ресурсы и вопросы, составляющие предмет внешнего аудита.
- (b) управлению рисками.
- (c) методам обучения и потребностям в обучении.
- (d) анализу взаимосвязи главы 21 и стандарта ISO 9001.
- (e) эффективным методам контроля отчетов и заключений экспертов.
- (f) Оперативности и срокам поиска, проводимого в рамках РСТ, проблемам, имеющимся в данной области и мерам, принимаемым для их решения.

67. Было отмечено, что некоторые из этих вопросов могли бы быть объединены в подпункты в рамках общего обсуждения вопросов применения стандарта ISO 9001.

68. Подгруппа рекомендовала провести следующую сессию Подгруппы в 2018 г.

69. Подгруппа рекомендовала Международному бюро создать веб-страницы для обсуждения вопросов, упомянутых в пункте 66 выше, с целью подготовки тем возможного обсуждения на следующей сессии, и просить органы готовить презентации, документы или материалы в рамках конкретизации такого обсуждения.

[Конец приложения и документа]