

Консультативный комитет по защите прав

Девятая сессия

Женева, 3-5 марта 2014 г.

РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПОСРЕДСТВОМ АЛЬТЕРНАТИВНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ*

*подготовлено Томасом Д. Бартоном, профессором права и содиректором Центра креативных методов решения проблем; и Джеймсом М. Купером, профессором права и содиректором Центра креативных методов решения проблем Западно-Калифорнийской школы права, Соединенные Штаты Америки***

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В нижеследующих разделах приводится краткая характеристика некоторых механизмов альтернативного урегулирования споров (АУС), которые могут быть использованы для урегулирования споров по вопросам интеллектуальной собственности (ИС) как на национальном, так и на международном уровне. Эти механизмы включают меры по предотвращению возникновения споров, обсуждения и переговоры в частном порядке, консультации с советником или нейтральным лицом, предварительную независимую оценку, посредничество, онлайн-процедуры урегулирования, арбитраж, вынесение экспертного заключения и механизмы по урегулированию при содействии суда.

2. Эти альтернативные механизмы не являются взаимоисключающими, они могут последовательно использоваться до тех пор, пока проблема не получит действенного разрешения. В основном порядок применения этих методов может быть следующим:

- во-первых, попытаться предотвратить возникновение проблемы;

* Настоящий документ представляет собой сокращенный вариант отчета, подготовленного для Ведомства США по патентам и товарным знакам.

** В настоящем документе изложены взгляды исключительно авторов, не Секретариата и не какого-либо из государств – членов ВОИС.

- во-вторых, если проблема все же возникнет, постараться решить ее самостоятельно: обратиться за консультацией к квалифицированному специалисту и начать двусторонние переговоры в частном порядке;
- в-третьих, если такие переговоры не увенчаются успехом, пригласить третье лицо для содействия в переговорах путем оценки и посредничества;
- в-четвертых, если это не возымеет успеха, предоставить третьему лицу полномочия решить вопрос путем вынесения экспертного заключения, арбитража или передачи дела на рассмотрение в специализированном суде или суде общей юрисдикции.

II. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СПОРА

3. Строго говоря, предотвращение возникновения споров не является одним из альтернативных методов урегулирования споров, поскольку эффективное предотвращение споров исключает их возникновение¹. Однако при разработке правовой системы, призванной обеспечить охрану прав ИС, необходимо со всей серьезностью рассматривать и планировать меры по предотвращению споров. Такие меры часто не требуют больших средств. Когда возникнет проблема или спор, их урегулирование потребует более дорогостоящих и сопряженных с риском процедур. Кроме того, для осуществления мер по эффективному предотвращению споров требуется определить все остальные аспекты системы и попытаться понять, как эти элементы взаимодействуют на практике. Нередко сама эта деятельность дает возможность выявить слабые места системы, которые можно устранить, и выстроить работу таким образом, чтобы обеспечить постоянную обратную связь и совершенствование системы.

4. Наиболее эффективные меры по предотвращению сопряжены с осуществлением децентрализованной саморегулирующей деятельности: предоставления максимальному числу участников теоретических знаний и практических средств, которые позволят им быстро и с минимальными расходами корректировать свое поведение во избежание нарушения прав других лиц. Однако меры по предотвращению начинаются «по нисходящей»: эксперт производит оценку источников разногласий или споров в рамках конкретной системы. Аспекты, которые в течение длительного времени вызывают беспокойство, подвергаются анализу с целью недопущения их разрастания в будущем. После этого выделяются средства, которые дадут пользователям системы возможность самостоятельно откорректировать свою деятельность на основе их понимания правил и ценностей, действующих внутри данной системы.

5. Ведомство США по патентам и товарным знакам (ВПТЗ), которое провело большую работу по обучению населения основам предотвращения споров, играет важную роль в предотвращении возникновения проблем в области ИС. Деятельность ВПТЗ служит примером реализации принципов эффективного предотвращения споров:

- во-первых, ВПТЗ предоставляет базы данных по действующим патентам и товарным знакам с возможностью поиска, призванные помочь гражданам избежать нарушения прав;

¹ См. Томас Д. Бартон, «Профилактические функции права и решение проблем: адвокатская практика в интересах будущего» (2009).

- во-вторых, на веб-сайте ВПТЗ опубликована информация о правах ИС, процедурах подачи заявки и защите прав. Удачным примером служат размещенные на веб-сайте ВПТЗ информативные и оригинальные видеоролики под общим названием «Сеть информации по товарным знакам», в которых разъясняются процедуры регистрации товарных знаков и подачи заявок. Эти ролики, выполненные с большим мастерством, несут в себе доступную и полезную информацию, с помощью которой граждане смогут избежать проблем и финансовых расходов, а также обеспечить свои права;
- наконец, в разделе «Часто задаваемые вопросы» составители выбрали самый правильный, неофициальный и вместе с тем максимально ориентированный на практику подход, который позволяет донести до граждан правовую информацию в доступной и даже развлекательной форме.

III. ОБСУЖДЕНИЯ И ПЕРЕГОВОРЫ В ЧАСТНОМ ПОРЯДКЕ

6. Обсуждения и переговоры в частном порядке представляют собой самый первый шаг в попытке самостоятельного решения возникшей между сторонами проблемы. На этом этапе необязательно обращаться к адвокатам или государственным органам, однако не следует пренебрегать тем фактом, что частные беседы между участниками спора имеют силу.

7. Государственные органы могут оказать помощь в содействии переговорам. Государственные органы по обеспечению признания прав ИС могут легко и доступно прояснить, в чем изначально заключаются права той или другой стороны, что будет содействовать переговорам в частном порядке. Если сторону, пребывающую в заблуждении, удастся направить к доступному источнику информации о законных правах, то проблему ненамеренного нарушения прав или злоупотребления ими можно будет быстро прояснить без всякого участия третьих лиц. В самом крайнем случае прояснить вопрос о том, какая из сторон должна возместить ущерб другой стороне, иногда возможно с помощью заявления о предоставлении прав.

8. В случае, если двусторонние переговоры не принесут успеха, для оказания помощи в разрешении спора может быть привлечено третье (физическое или юридическое) лицо, которое может выполнять какую-либо или все из перечисленных ниже функций:

- a) предоставление сторонам рекомендаций по существу проблемы либо о возможном порядке ее разрешения;
- b) оценка результатов в случае, если проблема будет передана на рассмотрение суда в обычном порядке, и решение будет вынесено судьей или судом присяжных;
- c) содействие повышению эффективности сообщений между сторонами спора, что положительно скажется на их способности к решению вопросов самостоятельно и, что вероятно, также повысит их способность к диалогу в будущем; и
- d) вынесение решения по спорному вопросу, т.е. экспертного заключения, арбитражного решения или традиционного судебного решения.

В механизмах АУС с участием третьих лиц каждая из этих четырех функций (рекомендации, оценка, посредничество и вынесение решения) может проявляться по-разному.

IV. КОНСУЛЬТАЦИИ С СОВЕТНИКОМ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНЫМ ЛИЦОМ

9. Механизм обращения к советнику или нейтральному лицу получил широкую известность в рамках крупных проектов в сфере строительства², однако он также может применяться в самых разных областях использования ИС. Этот метод может оказаться наиболее эффективным при заключении многоплановых лицензионных соглашений высокого уровня сложности или при создании совместных предприятий, когда сторонам становится известно о наличии целого ряда непредвиденных обстоятельств.

10. Действие механизма происходит следующим образом: на начальном этапе реализации крупного проекта или предприятия стороны договариваются о назначении эксперта, к которому стороны в случае возникновения проблемной ситуации будут обращаться за консультациями, не имеющими обязательной силы. Такой советник изучает конкретные сведения о проекте и время от времени осведомляется о последних событиях в этой области. Сбор информации производится с тем, чтобы нейтральное лицо обладало необходимыми знаниями о деятельности сторон и в будущем смогло оперативно отреагировать на возможную просьбу о консультации.

11. Как показывает опыт, назначение нейтрального лица для предоставления консультаций по спорным вопросам действительно снижает вероятность возникновения и уровень серьезности споров. Это может показаться парадоксальным, однако после официального назначения советника и его личного знакомства со сторонами у последних не возникает стремления обращаться к такому советнику. Напротив, каждая из сторон скорее стремится обращаться к своему партнеру по проекту, с которым у нее могут возникать разногласия или расхождения, способные перерасти в спор. В этом случае стороны прибегают к неофициальным переговорам с целью разрешить такой проблемный вопрос, из-за чего необходимость обращения к нейтральному лицу отпадает.

12. Могло бы учреждение, подобное ВПТЗ или Ведомству по авторскому праву, предоставлять такого рода услугу? Представляется, что в некоторых случаях это могло бы быть весьма полезно, к тому же намного более целесообразно, когда такая услуга относится к ведению органов исполнительной власти, а не является одной из вспомогательных судебных процедур. Административные учреждения по вопросам ИС в США и других странах являются экспертными и авторитетными органами, а их статус государственных учреждений может оказать особую поддержку в усилиях по развитию мышления, направленного на предупреждение возможных проблем. Кроме того, эти ведомства располагают беспристрастными и объективными высокопрофессиональными кадрами, из числа которых легко может быть сформирован перечень специалистов с достаточной квалификацией для того, чтобы выступить в качестве нейтрального лица. Выделение кадров на эту должность – будь то постоянных сотрудников учреждения или частных консультантов из утвержденного списка – могло бы принести пользу как для правительственного органа, так и для общественности:

- a) эти учреждения могли бы предоставлять общественности дополнительную услугу по соответствующему профилю;
- b) предоставление услуги нейтрального лица могло бы стать дополнительным источником финансирования этих учреждений (такая возможность теперь стала более реальной в рамках закона «Америка изобретает» (America Invents Act));

² Джеймс П. Гротон, «Превентивная практика: опыт использования в сфере строительства» в Бартон (см. ссылку 1 выше), стр. 75-88.

с) предоставление такой услуги могло бы содействовать росту знаний в обоих направлениях: частные стороны получали бы знания о правах ИС, а нейтральное лицо (и, следовательно, государственное учреждение) получали бы обновленную информацию о последних технических достижениях в этой области.

V. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА

13. Предварительная независимая оценка (ПНО) успешно используется для решения самых разных правовых проблем, и возможно, она особенно подходит именно для решения проблем ИС. Как явствует из названия, ПНО представляет собой процедуру передачи спора на рассмотрение взаимосогласованного эксперта для оценки результатов (и ориентировочной суммы издержек) в случае урегулирования спора в судебном порядке³.

14. Как правило, ПНО не предполагает вынесения решения по спорному вопросу или прямого посредничества в переговорах между сторонами в споре. Однако этот механизм действительно позволяет активизировать переговоры между сторонами в частном порядке в случаях, когда таким переговорам препятствует наличие у одной или обеих сторон не соответствующих реальности представлений о перспективах рассмотрения их дела в суде. После того, как незаинтересованный и компетентный специалист ознакомит стороны с реальной оценкой ситуации, это может внести больше конкретики в переговоры и помочь найти область совпадения интересов, на основе которой станет возможным прийти к взаимному соглашению.

15. Залогом успешного проведения процедуры ПНО является наличие авторитетных и высококвалифицированных экспертов. И вновь следует отметить, что такие государственные учреждения ИС, как Ведомство США по патентам и товарным знакам и Ведомство по авторскому праву, могли бы весьма успешно справиться с задачей по проведению ПНО в качестве первоначального механизма АУС⁴. Эти учреждения располагают персоналом, обладающим достаточными экспертными знаниями в технической и правовой сферах, чтобы успешно выступить в качестве авторитетных специалистов по оценке. Такая должность была бы особенно привлекательной, например, для адвокатов по вопросам ИС с обширным опытом работы, желающими досрочно выйти на пенсию или сохранить неполную занятость после выхода на пенсию.

³ Согласно Кеннету Б. Жермену, «Научитесь контролировать вопросы, связанные с товарным знаком/внешним видом изделия, пока они не захватят контроль над бюджетом: использование квалифицированных специалистов по предварительной независимой оценке для рассмотрения сложных вопросов», PLI ORDER №. 18666, июнь-июль 2009 г., «Постижение законодательства в области товарных знаков», 2009 г., стр. 389, 391:

Применительно к различным спорам по вопросам ИС механизм ПНО может быть действенным в плане оценки результатов. ПНО предоставляет возможность того, что беспристрастное третье лицо, обладающее глубокими познаниями в данном вопросе права и умением выслушать все стороны, поможет обеим сторонам – или, как в ситуациях *ex parte*, одной стороне – осознать слабые и сильные стороны их позиций до того, как они понесут судебные издержки. В действительности процедуру ПНО можно начать на самом раннем этапе, основываясь на имеющихся на данный момент заявлениях сторон и прочих сведениях, что, вероятно, поможет избежать существенных расходов в связи с выяснением новых обстоятельств. Действуя как беспристрастное, нейтральное лицо, специалист по ПНО может рассмотреть проблему с разных точек зрения, которые отличаются от точек зрения сторон в споре, и выявить такие аспекты и возможные пути решений проблемы, которые для этих сторон неочевидны.

⁴ Там же, стр. 391-92.

16. Деятельность по оценке в рамках традиционной ПНО можно совместить с более директивной функцией по предоставлению рекомендаций, аналогичной роли нейтрального лица. В таком случае эксперт может рассмотреть проблему по существу, если стороны по-прежнему в состоянии прибегнуть к альтернативным вариантам действий, или эксперт по ПНО, которому поручено представить дополнительные рекомендации, может рассмотреть альтернативные процедуры. Иными словами, при наличии достаточной информированности в вопросах АУС специалист по ПНО может представить рекомендации относительно того, к каким процедурам стороны могут попытаться прибегнуть на следующем этапе, если переговоры по урегулированию спора в частном порядке не увенчаются успехом.

VI. ПОСРЕДНИЧЕСТВО

17. Механизм посредничества используется главным образом для содействия более эффективной коммуникации между сторонами с целью урегулирования спора. Посредник может также выступить в роли специалиста по оценке, однако некоторые эксперты против того, чтобы совмещать деятельность по оценке и собственно посредничество. В любом случае очевидно, что цель процедуры посредничества заключается в урегулировании спора и предоставления сторонам возможности заключить официальное письменное соглашение, которое затем получит такую же силу, как и контракт, заключенный в частном порядке. Посредник профессионально владеет навыками коммуникации, помогает сторонам сформулировать их интересы и найти область взаимной выгоды. В целом посредничество дает сторонам возможность выработать нестандартные пути решения проблемы и сохранить отношения в будущем⁵.

18. Посредничество широко признано как процедура, предоставляющая такие преимущества, как сохранение контроля обратившейся стороной, гибкость в вопросе выбора средств правовой защиты, ускоренные темпы урегулирования, конфиденциальность, низкая стоимость услуги, а также возможность сохранить или улучшить отношения между сторонами. Однако, невзирая на все эти преимущества, участники споров в области ИС не торопятся воспользоваться услугой посредничества. В некоторых культурах, например, посредничество отвергается по той причине, что оно не предполагает авторитарного участия государства⁶. В некоторых правовых традициях такое сдержанное отношение к посредничеству может обуславливаться в большей степени наличием сложных и запутанных обстоятельств, нередко сопутствующих такого рода проблемам, а также техническим характером некоторых законов в области ИС. Стороны скептически относятся к способности эксперта-посредника разобраться в проблеме и оказать действенную помощь. Но в случаях, когда у сторон имеется возможность задействовать посредников – экспертов в вопросах ИС (которыми располагает, например, Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) или ряд окружных судов США⁷), отношение к услуге посредничества меняется на положительное⁸.

⁵ Макс Виленчик, «Расширение брэнда: необходимость более широкого применения процедуры посредничества в обязательном порядке при рассмотрении споров по вопросам товарных знаков», 12-й выпуск Журнала школы права им. Кардозо по вопросам разрешения конфликтов, стр. 281, 291 (2010 г.).

⁶ Карин Клемпп, юрист, личное сообщение от 9 марта 2012 г., касающееся культуры Бразилии.

⁷ Виленчик, сноска 5 выше, стр. 290.

⁸ Пример того, как процедура посредничества выполняется в одном из окружных судов:

VII. ОНЛАЙНОВЫЕ ПРОЦЕДУРЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

19. Учитывая, что онлайн-механизмы урегулирования споров предполагают колоссальную экономию средств, на протяжении нескольких лет специалисты в области права и ИКТ экспериментальным путем исследовали возможности урегулирования правовых проблем с использованием таких механизмов. Результаты этой экспериментальной деятельности носят неоднозначный характер.

20. Одним из примеров успешно применяемой онлайн-процедуры АУС в области ИС является Единая политика урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС). В целом эта процедура была разработана ВОИС по просьбе Корпорации по присвоению имен и номеров в Интернете (ИКАНН) для урегулирования проблем «киберсквоттинга», или споров по вопросам использования товарных знаков для доменных имен в Интернете.

21. ЕПУС является действенной и недорогой процедурой, специально созданной для решения соответствующих проблем. Однако ее успех нелегко повторить. Это обусловлено как сочетанием факторов, характерных для той или иной проблемы, так и самой процедурой ЕПУС. Во-первых, киберсквоттинг как проблема является относительно простым явлением как с юридической, так и с фактической точки зрения. Это позволяет ограничить область исследований и необходимость в свидетельских показаниях. Кроме того, за счет этого подготовительный этап проходит относительно легко. Фактически сторонам не нужно «обнаруживать» друг у друга никакой важной информации. Во-вторых, средство защиты тоже является простым и сводится к вынесению однозначного решения «оставить в силе/аннулировать» в отношении использования доменного имени, без необходимости расчета суммы финансового ущерба.

22. Наконец, успех ЕПУС обусловлен гарантированным участием сторон и приведением решений в исполнение. Вместо того, чтобы заручиться согласием ответчика участвовать в процессе после возникновения проблемы, процедура предусматривает, что такое согласие предоставляется заранее в качестве одного из требований по регистрации доменного имени. Приведение решения в исполнение обеспечивается сотрудничеством с регистраторами доменных имен в Интернете, которые дали согласие выполнять решения ЕПУС. Случаи обращений в суд немногочисленны.

[Footnote continued from previous page]

В этих судах механизмы АУС вполне успешно используются для решения проблем, связанных с патентами. Среди патентных юристов Окружной суд США по округу штата Делавэр завоевал репутацию суда, располагающего большим опытом по рассмотрению патентных дел. В этом окружном суде широко применяется процедура посредничества как один из механизмов АУС. Ряд судей требуют, чтобы стороны встретились с мировым судьей Тросл для обсуждения вопросов посредничества как части процедуры внесудебного совещания по их вопросу, хотя некоторые их коллеги ограничиваются простой рекомендацией в отношении такой практики.

В ходе однодневной встречи в рамках процедуры посредничества судья Тросл обращается к сторонам с призывом поиска нестандартных решений проблемы, а также предлагает им как минимум воспользоваться схемой ведения дальнейших переговоров в неконфликтной обстановке. Обычно после такой однодневной встречи стороны продолжают общение с Тросл посредством телеконференции. Эта несложная процедура крайне эффективна. По словам судьи Тросл, около 65-70% патентных споров получают урегулирование непосредственно в результате использования процедуры посредничества.

Томас Хиттер, «В чем заключается специфика федерального округа? Рекомендация по использованию АУС в федеральном округе», 13-й номер Журнала ассоциации адвокатов федерального округа, стр. 441, 465-66 (2004 г.).

VIII. АРБИТРАЖ

23. Как в США, так и за рубежом арбитраж уже долгое время пользуется признанием в качестве одного из механизмов АУС. Он представляет собой гибкую процедуру, в рамках которой третья сторона (частное лицо) привлекается для вынесения решения по существу вопроса. Стороны могут оговорить процедуры, которые будут использоваться для целей данного арбитража, изначально включив в контракт положение об использовании арбитража в случае возникновения спора, либо путем заключения соглашения о передаче спора в арбитраж в случае, если такой спор возникнет.

24. Что касается общеправовых процедур, в соглашении о применении процедуры арбитража стороны могут определить следующие факторы: применение норм доказательственного права, следование правовым прецедентам, обнаружение новых обстоятельств, порядок устных выступлений, а также вопрос о том, будет ли арбитражное решение сопровождаться письменным обоснованием арбитра. Далее в положениях контракта, регулирующих условия проведения арбитража, стороны могут также указать, какие материально-правовые нормы будут в их случае применяться в арбитражном разбирательстве. Например, стороны могут договориться о том, чтобы при урегулировании спора арбитр руководствовался не общим правом, а принятыми в их странах традициями, обычными правилами, действующими в данной сфере, или законами того или иного государства. Стороны могут даже дать арбитру разрешение в случае необходимости применять принципы справедливости.

25. Из этого следует, что арбитражное урегулирование вопросов ИС в частном порядке обладает несколькими преимуществами. Выбор единоличного арбитра (или коллегии арбитров) может происходить, исходя из их профессионализма в соответствующей области, а также репутации беспристрастных специалистов; возможно сохранение в тайне сведений о процедуре, в том числе сам факт состоявшегося арбитража; стороны могут выбрать место проведения арбитража и закон, на основе которого он будет осуществляться; арбитражное решение носит обязательный характер и может быть обжаловано в судах в очень редких случаях;⁹ наконец, арбитражное решение подлежит исполнению во всем мире в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией¹⁰, ратифицированной большинством стран. Как было указано выше, такое преимущество имеет большое значение. Приведение судебных решений в исполнение в правовых системах разных стран часто сопряжено с проблемами правового и политического характера, а также требует временных и финансовых затрат.

26. Тем не менее, один из возможных недостатков арбитража заключается в том, что эта процедура едва ли способна оказать влияние на признание права ИС или его действительность¹¹. Большинство вопросов ИС могут быть рассмотрены в арбитражном

⁹ Скотт Х. Блекманд, «Альтернативное урегулирование споров коммерческого характера в области интеллектуальной собственности», 47-й выпуск Юридического журнала Американского университета, стр. 1709, 1732--33 (1998 г.). См. также Джулия А. Мартин, «Арбитраж в Альпах вместо судебного разбирательства в Лос-Анджелесе: преимущества международных механизмов альтернативного урегулирования споров в области интеллектуальной собственности», 49-й выпуск Юридического журнала Стэнфордского университета, стр. 917, 953-54 (1997 г.).

¹⁰ Конвенция ООН 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркская конвенция), 330 U.N.T.S. 3, 21 U.S.T. 2517, TIAS 6997 (10 июня 1958 г.).

¹¹ См. М.А. Смит и др., «Арбитражное урегулирование вопросов о нарушении патентных прав и признании патентов действительными в разных странах мира», 19-й выпуск Журнала Гарвардского университета по вопросам права и технологии, стр. 299 (2006 г.).

порядке в большинстве стран, но не всегда¹². Нежелание некоторых стран передать урегулирование вопросов действительности или надлежащего признания прав ИС в арбитраж является отражением серьезных опасений. Права ИС по своей сути являются монопольными, изначально направленными против конкуренции и в защиту местных предприятий. Использование процедуры арбитража в частном порядке может наложить ограничения на информацию, поступающую в государственные учреждения, и таким образом ограничить возможности регулирования¹³.

27. Такое смещение власти с государственного уровня на частный усугубляется двумя моментами: обеспечением конфиденциальности и приведением арбитражных решений в исполнение в судебном порядке без пересмотра по существу. В рамках арбитражного разбирательства возможно соблюдение полной конфиденциальности, что нередко расценивается как один из существенных преимуществ арбитража. Стороны могут в частном порядке договориться о степени конфиденциальности сведений. Они могут полностью отказаться от того, чтобы арбитр мотивировал свое решение, или договориться о его неразглашении третьим лицам, скрыть условия вынесения решения и даже воспрепятствовать тому, чтобы факт состоявшегося арбитражного разбирательства стал известен общественности. Вследствие этого разработка государственной политики в области ИС не может опираться на информацию о событиях или тенденциях в этой области. Аналогичным образом на развитие права, и особенно в странах общеправовой традиции, сдерживающее влияние оказывает закрытый характер таких решений, доступ к которым мог бы содействовать толкованию законодательства и судебных доктрин в сфере ИС.

28. Нью-Йоркская конвенция или соответствующие ей внутренние законы, содержащие требование о приведении арбитражных решений в исполнение в судебном порядке без пересмотра по существу¹⁴ также ограничивают государственное влияние на решение проблем в сфере ИС. Однако, как выяснил профессор Филип МакКоннохей, суды, которые подвергают пересмотру арбитражное решение или налагают иные меры контроля качества до приведения арбитражного решения в исполнение, сталкиваются со сложной задачей¹⁵. Пересмотр решений позволит осуществлять более тщательный

¹² Там же. См. также Мартин, сноска 9 выше, стр. 944-46.

¹³ «Несмотря на то, что процедуры АУС предоставляют экономические стимулы для урегулирования патентных споров или споров в области интеллектуальной собственности, по-прежнему имеются опасения, что они могут противоречить интересам общества. Патенты представляют собой «исключение из общего антимонопольного правила и права на доступ к свободному и открытому рынку». Патент – это право, которым наделяются отдельные люди, и это означает, что оно недоступно остальным. В результате возникает сильное желание потребовать, чтобы связанные с патентом исключительные права предоставлялись только тем, кто провел убедительные исследования. В отличие от споров по поводу контрактов между государственным учреждением и работниками, в результатах спора в отношении действительности патента заинтересованы не только непосредственные стороны разбирательства, но и другие лица – главным образом, конкуренты патентообладателя. Для обеспечения охраны социальных и экономических интересов при вынесении решения о предоставлении законных прав собственности используются судебное разбирательство и полное раскрытие сведений об изобретении». Хиттер, сноска 8 выше, стр. 463.

¹⁴ Люсиль М. Понте и Эрика М. Браун, «Урегулирование споров в области информационных технологий после НАФТА: практическое сопоставление национального и международного арбитража», 7-й выпуск Журнала Тулейнского университета по вопросам международного и сравнительного права, стр. 43, 63-65 (1999 г.).

¹⁵ Филип Дж. МакКоннохей приводит резюме различных предложений «ведущих комментаторов, высказавших свои опасения в связи с вероятностью [арбитражного] произвола и призвавших к немедленному реформированию процедуры с тем, чтобы повысить вероятность достижения надлежащих правовых результатов в рамках международного арбитража:

контроль над политикой в некоторых экономических и социальных областях, а также содействовать продвижению западного идеала согласованности и предсказуемости в правовой сфере¹⁶. С другой стороны, такой пересмотр способен лишить механизм арбитража его гибких возможностей, что в свою очередь негативно скажется на его привлекательности в качестве альтернативы суду¹⁷.

29. Распространение практики пересмотра судами арбитражных решений по существу могло бы содействовать охране общественных интересов в условиях рыночной конкуренции и соответствующей доступности прав ИС, а также укреплению веры в принцип верховенства права как основы для арбитражных решений. Однако столь суровый судебный надзор негативно скажется на конфиденциальности, ясности и действенном характере процедуры. Одним из возможных путей сглаживания проблемы может стать укрепление роли судов или административных учреждений в предоставлении кадров на должность арбитров и выработке универсальных правил осуществления процедуры арбитража.

IX. ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

30. Экспертное заключение как механизм было формализовано ВОИС¹⁸. Эта процедура представляет собой упрощенный вариант арбитража, который осуществляется посредством онлайн-сообщений и использования эксперта в вопросах ИС, который выступает в качестве третьего лица, ответственного за вынесение решения, и может быть избран сторонами или предложен ВОИС.

31. По сравнению с арбитражем процедура вынесения заключения экспертом ВОИС является менее «юридически структурированным» процессом, который особенно успешно применяется для разрешения таких узкоспециальных вопросов технического, научного или делового характера, как оценка ПИС или объем патентных притязаний¹⁹.

[Footnote continued from previous page]

Предложенные реформы в равной степени распространяются на прецеденты обязательного и необязательного характера. Предложения включают призывы к повышению транспарентности процедуры арбитража, вводе единых правил процедуры, стандартных норм доказательственного права, мотивировке мнения арбитра, а также требования о публикации мнений и решений. Некоторые комментаторы даже предложили создать единое и нейтральное международное учреждение, которое возьмет на себя ведение всех процедур международного коммерческого арбитража в соответствии с системой отправления правосудия, которая вберет в себя указанные реформы».

Филип Дж. МакКоннохей, «Риски и преимущества, сопряженные с несоблюдением законов: новый взгляд на международный коммерческий арбитраж», 93-й выпуск Юридического журнала Северо-Западного университета, стр. 453, 457–58 (1999 г.).

¹⁶ Там же, стр. 458–45.

¹⁷ Там же, стр. 458: «Успешное урегулирование споров в сфере торговли между участниками из [стран Азии и большого числа развивающихся стран] часто вызывает к жизни именно те черты «арбитражного произвола», которые сторонники арбитражной реформы стремятся искоренить: тщательное соблюдение конфиденциальности, абсолютная гибкость в вопросах процедуры и доказательств, а также отсутствие мотивированного мнения и опубликованных решений в отношении невыполнения условий, вины сторон и их ответственности».

¹⁸ ВОИС, «Экспертное заключение», опубликовано по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/expert-determination/>, (последнее посещение сайта 21 ноября 2013 г.).

¹⁹ Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, «Зачем прибегать к процедурам посредничества/арбитража в случае возникновения споров по вопросам интеллектуальной собственности?», 42-й номер журнала «LES NOUVELLES », стр. 301, 303 (2007 г.).

X. МЕХАНИЗМЫ ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ ПРИ СОДЕЙСТВИИ СУДА

32. Механизмы по урегулированию при содействии суда, как правило, к разбирательствам по вопросам ИС не применяются, но их, безусловно, можно использовать для урегулирования таких споров. Из этих механизмов наиболее распространенным является досудебное совещание по урегулированию спора, созываемое по решению суда, на котором судья, официально назначенный для ведения дела, требует от адвокатов (а также, вероятно, и сторон) предстать перед судьей в неофициальном порядке с целью обсуждения возможности урегулирования спора. Призывая к урегулированию, судья может проявить настойчивость, но необязательно. Даже в случае, если не удастся урегулировать спор целиком, есть вероятность, что по некоторым вопросам решение будет найдено.

33. Тем не менее, для урегулирования споров по ИС особенно эффективным может оказаться обращение к мировому судье или назначение специального распорядителя. Их функции будут схожи с функциями эксперта ПНО,²⁰ но при этом они будут обладать более широкими полномочиями.

34. Еще более необычным механизмом, который может непосредственно быть связан с судом, является так называемый «мини-процесс», когда адвокаты каждой из сторон спора участвуют в устном состязании в присутствии всех сторон в споре. Мини-процесс не предполагает судьи или присяжных, однако для контроля за порядком его проведения может присутствовать нейтральная сторона²¹. В основе этого механизма АУС лежит идея о том, чтобы предоставить сторонам возможность впервые выслушать мнение другой стороны по спорному вопросу с точки зрения права. Выслушав аргументы оппонента, стороны, возможно, захотят в частном порядке обсудить пути решения проблемы. С другой стороны, у адвокатов может возникнуть обеспокоенность по поводу чрезмерного раскрытия стратегии, которую они намереваются применить в судебном процессе²².

35. Тем не менее, некоторые специалисты считают мини-процесс весьма перспективным механизмом²³. Атмосфера мини-процесса²⁴ отличает его от остальных механизмов АУС и несет в себе ряд дополнительных возможностей поиска нестандартных путей решения проблемы и укрепления взаимоотношений.

XI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

36. Деятельность по защите прав ИС должна быть направлена на обеспечение охраны прав, получивших признание в предусмотренном законом порядке, и содействие их использованию в будущем. Для успешного достижения целей по содействию изобретательской и творческой деятельности в обществе необходимо стремиться к

²⁰ Кевин Р. Кейси, «Альтернативное урегулирование споров и патентное право», 3-й номер Журнала ассоциации адвокатов федерального округа, стр. 1, 11-13 (1993 г.).

²¹ См. Блекманд, сноска 9 выше, стр. 1715; Томас Дж. Клитгаард и Уильям Е. Муссман, «Споры в области высоких технологий: мини-процесс как новое решение проблемы», 8-й выпуск Журнала университета Санта-Клары по вопросам компьютеров и высоких технологий в сфере права, стр. 1, 2 (1992 г.).

²² Ричард Нейлберг, личное сообщение от 9 марта 2012 г.

²³ Кейси, сноска 20 выше, стр. 1.

²⁴ Клитгаард и Муссман, сноска 21 выше, стр. 3-4.

соблюдению надлежащего баланса между этими тремя функциями права интеллектуальной собственности: обеспечения признания прав, их защиты и создания условий для их применения. По мере ускорения темпов глобализации и развития цифровых технологий задача по выработке эффективных, действенных и результативных процедур защиты прав не только усложняется, но и приобретает дополнительную актуальность.

37. Рассмотрение дела в суде по-прежнему должно оставаться одним из главных вариантов. Рассмотрение в судебном порядке представляет собой чрезвычайно ценный ресурс за счет прозрачности, ясности, авторитетности, прецедентного характера и возможности государственного контроля над деятельностью по урегулированию споров в области интеллектуальной собственности. Однако такие факторы, как увеличение расходов, задержки, недостаточный экспертный опыт, а также возможные негативные последствия для взаимоотношений привели к развитию частного рынка альтернативных методов урегулирования споров.

38. В условиях этого рынка возникли весьма удачные процедурные новшества. На следующем этапе развития основное внимание будет направлено на расширение использования механизмов АУС государственными органами и международными организациями. Это не должно заменить собой и не заменит собой использования этих методов исключительно в частном порядке. Однако интеграция этих альтернативных механизмов в государственные правовые системы и учреждения по признанию прав может благотворно сказаться на качестве и согласованности самих механизмов АУС, а также облегчить включение общественной ценности в урегулирование споров по вопросам ИС. Она послужит стимулом для дальнейших инноваций в разработке методов АУС и позволит юристам в области ИС обогатить опыт применения разных процедур к конкретным проблемам и условиям.

39. Наконец, наличие более универсальной и гибкой системы защиты прав ИС, не сопряженной с большими расходами, может содействовать более широкому и легкому доступу к интеллектуальной собственности. Повышение результативности процедур и более активное участие сторон в вопросах защиты прав может стать стимулом к тому, что большее число авторов станет стремиться к правовому признанию их изобретений и произведений, и как только эти права будут обеспечены, новые идеи можно будет использовать на благо их создателей и общества в целом, а также нового поколения новаторов, которые в своей деятельности будут опираться на эти права.

[Конец документа]