

Комитет по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС)

Четырнадцатая сессия
Женева, 10-14 ноября 2014 г.

РЕЗЮМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, ПОСВЯЩЕННОГО АЛЬТЕРНАТИВАМ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЕ, ИСПОЛЬЗУЕМЫМ ДЛЯ ПОДДЕРЖКИ НИОКР, ВКЛЮЧАЯ МЕХАНИЗМЫ PUSH/PULL, С ОСОБЫМ УПОРОМ НА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ИННОВАЦИЯМ, И МОДЕЛИ РАЗРАБОТКИ «С ОТКРЫТЫМ КОДОМ»

подготовлено по заказу Секретариата

1. В приложениях к настоящему документу содержится резюме (i) исследования, посвященного альтернативам патентной системе, используемым для поддержки НИОКР, включая механизмы push/pull, с особым упором на вознаграждения, способствующие инновациям, и модели разработки «с открытым кодом», проведенного в контексте «Проекта по интеллектуальной собственности и передаче технологии: общие проблемы – построение решений» (CDIP/6/4 Rev.) г-ном Джеймсом Пакардом Лавом из организации «Knowledge Ecology International», Вашингтон, США, и (ii) экспертный обзор этого исследования, выполненный д-ром Домиником Фореем из Федерального политехнического института Лозанны в Швейцарии.

2. *КРИС предлагается принять к сведению информацию, содержащуюся в приложениях к настоящему документу.*

[Приложения следуют]

Примечание: Взгляды, изложенные в настоящем исследовании, принадлежат его автору и могут не совпадать с мнением Секретариата ВОИС и государств — членов Организации.

РЕЗЮМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, ПОСВЯЩЕННОГО АЛЬТЕРНАТИВАМ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЕ, ИСПОЛЬЗУЕМЫМ ДЛЯ ПОДДЕРЖКИ НИОКР, ВКЛЮЧАЯ МЕХАНИЗМЫ PUSH/PULL, С ОСОБЫМ УПОРОМ НА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ИННОВАЦИЯМ, И МОДЕЛИ РАЗРАБОТКИ «С ОТКРЫТЫМ КОДОМ»

Автор исследования: г-н Джеймс Пакард Лав, организация «Knowledge Ecology International», Вашингтон, США

РЕЗЮМЕ

1. Предоставление исключительных прав на использование запатентованных изобретений является одним из нескольких важных механизмов стимулирования инвестиций в инновационные технологии. В данном исследовании рассматриваются несколько альтернатив предоставлению патентной монополии, в том числе: прямое финансирование исследований государством, налоговая политика, создание непатентных монополий, финансирование исследований в рамках, ограниченных долей в продажах продукта, а также вознаграждения, стимулирующие инновации.
2. Все механизмы финансирования, субсидирования или стимулирования инвестиций третьих сторон имеют как преимущества, так и недостатки и ограничения.
3. Патентная система отличается децентрализованными механизмами принятия решений, что дает возможность оперативно привлекать ресурсы непосредственно от пользователей, которые могут получить выгоду от изобретения или от раскрытия информации о нем. К недостаткам патентной системы можно отнести высокую стоимость продукции, юридические препятствия для дальнейшего развития инноваций, а также существенные расходы на оценку и обеспечение защиты патентов. Более того, патентная система плохо подходит для некоторых видов научно-исследовательской деятельности, в частности, для разработки продуктов с малым коммерческим (рыночным) потенциалом, продуктов, с трудом поддающихся успешной монополизации и монетизации, а также для проектов с повышенным риском: все эти ограничения патентной системы широко известны.
4. Аналогичным образом, каждый из альтернативных патентной системе механизмов имеет собственные преимущества, недостатки и ограничения. Директивные органы могут по своему усмотрению использовать все разнообразие механизмов стимулирования инноваций для достижения своих целей, как вместо патентной системы, так и в дополнение к ней. Приветствуется проведение экономического анализа затрат и результатов, а также того, насколько тот или иной механизм подходит для достижения конкретных целей в области инноваций с учетом ситуации. Кроме того, для устранения очевидных недостатков отдельных механизмов может использоваться сочетание нескольких механизмов.
5. Как и в случае с патентной системой, альтернативные механизмы поддержки инноваций имеют особенности, связанные с торговлей, а также существующие или потенциальные режимы регулирования.
6. Вознаграждения, стимулирующие инновации, являются древним механизмом, который в последнее время все чаще используется как вместо, так и вместе с механизмами патентной монополии. К этой категории относятся как отдельные конкурсы инновационных проектов с собственными правилами, так и более амбициозные системы вознаграждения за инновации, которые могут более тесно конкурировать с патентными монополиями в целях стимулирования частных инвестиций в НИОКР, а также системы предоставления исследовательских грантов или контрактов. В данном исследовании приводится сравнительный анализ стимулирующих инновации вознаграждений,

патентных монополий, исследовательских грантов или контрактов на примере ситуаций, иллюстрирующих основания для использования того или иного механизма.

7. В заключение в исследовании приводится анализ конкурирующих предложений по стимулированию инновационных исследований в области новых антибиотиков, которые преследуют рыночные неудачи.

[Приложение II следует]

ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЯ (F): ИССЛЕДОВАНИЕ, ПОСВЯЩЕННОЕ АЛЬТЕРНАТИВАМ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЕ, ИСПОЛЬЗУЕМЫМ ДЛЯ ПОДДЕРЖКИ НИОКР, ВКЛЮЧАЯ МЕХАНИЗМЫ PUSH/PULL, С ОСОБЫМ УПОРОМ НА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ ИННОВАЦИЯМ, И МОДЕЛИ РАЗРАБОТКИ «С ОТКРЫТЫМ КОДОМ», АВТОР ДЖЕЙМС ПАКАРД ЛАВ

АВТОР ОБЗОРА: ПРОФЕССОР ДОМИНИК ФОРЕ, ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ЛОЗАННЫ, ШВЕЙЦАРИЯ

СТРУКТУРА

В исследовании проводится обзор и предлагается таксономия стимулирующих инновации вознаграждений и средств охраны в интересах творчества, изобретений и инноваций. Проводится оценка четырех механизмов:

- Исследовательские гранты и контракты;
- Налоговая политика;
- Непатентные механизмы, основанные на монополии и высоких ценах;
- Вознаграждения.

Исследование дополнено тремя приложениями, которые содержат полезную информацию: Приложение А содержит сравнение грантов, вознаграждений и патентов, в приложении В приводится ряд примеров вознаграждений, стимулирующих инновации, в приложении С предлагается подход к стимулированию инноваций в разработке новых антибиотиков.

По моему мнению, структура является четкой и последовательной. Более предметное введение, в частности, разъясняющее критерии, которые использовались при сравнении альтернативных механизмов, было бы полезным. Нигде в исследовании эти критерии не описаны систематически (см. ниже, «отсутствующие элементы»).

В приложении А рассматриваются очень важные вопросы — вознаграждения и патенты, характеристики вознаграждений — настолько важные, что не очень понятно, почему автор поместил их в приложение, а не в основной текст исследования.

Приложение В, пожалуй, слишком пространно: многочисленность примеров и их однородность (исторический период, отрасли) усложняют понимание преимуществ вознаграждений по сравнению с патентами.

Приложение С представляет собой описание конкретного случая, в котором применены почти все альтернативные механизмы.

Во введении автор обещает рассмотреть вопрос об открытых инновациях, но читатель не найдет этого ни в основном тексте, ни в приложениях.

ОСНОВНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ПИС

В исследовании приводятся хорошие примеры того, при каких условиях такой механизм, как вознаграждение, будет предпочтительнее патента для стимулирования инноваций с социальной точки зрения. Часть, посвященная *сравнению совершенной и несовершенной ценовой дискриминации* как важных элементов определения ценности патента, крайне полезна.

Справедливости ради следует отметить, что наиболее ценные фрагменты исследования касаются не ПИС как таковых, а сравнения альтернативных механизмов, находящихся в распоряжении директивных органов.

ОТСУТСТВУЮЩИЕ ЭЛЕМЕНТЫ

Один из таких элементов уже был упомянут выше. Имеется в виду составление и разъяснение комплекса критериев, которые (более или менее имплицитно) автор использовал для сравнения и оценки альтернатив. Разумеется, к таким критериям относятся доступ к знаниям и способность предоставить достаточный объем стимулов. Эти два критерия упоминаются эксплицитно. Однако некоторые другие критерии следовало представить более транспарентно, поскольку без них не может обойтись не одно сравнение или оценка альтернатив, претендующие на полноту. Например:

Направление: способность влиять не только на объем, но и на направление инноваций и изобретений (патенты не имеют такой способности, в отличие от вознаграждений). Это очень важный критерий для выработки политики.

Конкуренция: в какой степени механизм снижает или повышает конкуренцию?

Поддержка полного цикла работы (от идеи до продукта): некоторые механизмы полезны и эффективны лишь для одного этапа этого процесса. Крайне редко один отдельно взятый механизм обеспечивает полноценную поддержку на протяжении всего процесса, и поэтому в большинстве случаев приходится использовать разные механизмы.

Стоимость мониторинга: в сфере исследований информационная асимметрия и оппортунистическое поведение приводят к возникновению серьезных проблем в области мониторинга. Некоторые механизмы могут их минимизировать, в то время как другие требуют больших затрат на эти цели.

Практическая реализация: каждый механизм имеет свои преимущества и недостатки.

Еще один отсутствующий элемент исследования, который я отметил: автор сравнивает механизмы, и это нормально, но гораздо интереснее было бы сравнить механизмы в свете их использования различными структурами, имеющими свои стратегические цели. Например:

- патент, выданный университету, который будет предоставлять лицензии с условием «гуманитарного использования», имеет иную социальную ценность, нежели патент, выданный крупной фармацевтической компании;
- патент может быть выкуплен (M. Kremer);
- патент, полученный в рамках партнерства по разработке продукта, будет использоваться совсем иначе (так, чтобы обеспечить максимально широкий доступ), чем патент, предоставленный фармацевтической компании.

Таким образом, **действительно важно то, каким именно образом организации используют патенты (и другие механизмы) сообразно своим стратегическим целям** (с точки зрения получения (или неполучения) прибыли, доступа и т.д.) и в достаточной ли степени тот или иной отдельно взятый механизм (например, патентование) гибок, чтобы служить принципиально разным стратегическим целям. Пожалуй, это самый важный вопрос в сегодняшнем мире, где патенты являются основным инструментом проведения политики: вопрос не в том, чтобы упразднить эту систему, а в том, как сделать ее более

эффективной, способной отвечать различным задачам, которые ставят разные организации.

Хотел бы особо подчеркнуть, что экономический анализ патентования слишком часто проводится *в изоляции*, хотя было бы весьма полезно анализировать патенты *во взаимосвязи* с различными типами организаций. При проведении такого анализа необходимо учитывать, что патент, выданный крупной фармацевтической компании, которая стремится максимизировать прибыль, и патент, предоставленный университету, который будет предоставлять лицензии с условием «гуманитарного использования», — две очень разные вещи.

Мое последнее замечание по отсутствующим элементам непосредственно касается одной недавно опубликованной работы (Murray et al., Research Policy, 41, 2012). Авторы этой интересной публикации продемонстрировали, что вознаграждение вовсе не является простым механизмом или легким в использовании инструментом содействия инновациям, а, напротив, управление, координация и оценка таких мероприятий достаточно сложны. В ней также показано, что помимо вознаграждения для участников важны и другие факторы, такие как привлечение внимания, повышение доверия, установление связей и т.п. Эти сведения необходимо принимать во внимание при сравнении различных механизмов стимулирования.

ВОПРОСЫ ПИС ДЛЯ ДИРЕКТИВНЫХ ОРГАНОВ

Полагаю, что в приложении А содержится много ценной информации (опять же, я не понимаю, почему эти аргументы и примеры автор поместил в приложение, а не в основной текст исследования). В то же время (хотя я не считаю это проблемой или слабым местом) руководящие указания для директивных органов относятся скорее к выбору между альтернативными вариантами, чем к более практическому уровню конкретных характеристик ПИС и управления ими.

ОБЩАЯ ОЦЕНКА/РЕКОМЕНДАЦИИ

В целом это интересное исследование, предоставляющее полезную информацию и сведения о некоторых проблемах и вопросах, которые не так хорошо известны экономистам и лицам, ответственным за выработку политики.

Рекомендации связаны с перечнем недостающих элементов. Три момента, отмеченных выше, говорят о том, что было бы полезно добавить некоторые данные. Еще одна рекомендация касается структуры: приложение А содержит слишком важную информацию, чтобы помещать ее в приложение, приложение В слишком длинно и, возможно, не слишком полезно.

[Конец Приложения II и документа]