

Рабочая группа по правовому развитию Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов

**Пятая сессия
Женева, 14 – 16 декабря 2015 г.**

СООБРАЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ВОЗМОЖНОГО ПЕРЕСМОТРА ПЕРЕЧНЯ ПОШЛИН И СБОРОВ

Документ подготовлен Международным бюро

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Цель настоящего документа состоит в том, чтобы начать обсуждение вопроса о структуре пошлин, более точно отражающих тенденцию увеличения объема работы Международного бюро, в интересах обеспечения финансовой устойчивости Гаагской системы. Рабочей группе предлагается обсудить на своей пятой сессии меры обеспечения финансовой устойчивости Гаагской системы и прокомментировать предложения о повышении размера основной пошлины для всех пользователей или размера основной пошлины, связанной с указанием, а также о своевременной уплате основной пошлины, рассмотренные в разделах III и IV настоящего документа.

УВЕЛИЧЕНИЕ РАСХОДОВ ГААГСКОЙ СИСТЕМЫ

2. За последние годы общий объем расходов Гаагской системы увеличился. Во многом это связано с подготовкой к расширению географии Гаагской системы, в частности присоединению новых Договаривающихся сторон, имеющих инфраструктуру для проведения экспертизы. Для присоединения соответствующих Договаривающихся сторон впервые в Гаагскую систему был включен ряд элементов, одобренных на Дипломатической конференции по принятию нового акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (Женевский акт) в 1999 г.

3. Следует отметить, что современные задачи, которые приходится решать в рамках информационной поддержки Гаагского реестра, коренным образом отличаются от задач 2008 г., когда была начата реализация программы модернизации ИТ¹. Внедрение информационной системы международной регистрации образцов (DIRIS) позволит вносить в Международный реестр более подробные данные (например, информацию об образцах и изображениях)². Ожидается, что полная компоновка системы DIRIS состоится в январе-апреле 2016 г. в соответствии с окончательным подробным графиком планирования. Заключительные испытания и внедрение системы намечено на период с мая по август 2016 г.

4. Помимо стремительного увеличения числа международных заявок, которые станут источником дополнительного дохода, присоединение к Гаагской системе государств, имеющих собственные ведомства, проводящие экспертизу, потребует от Международного бюро более комплексной процедуры экспертизы по существу и повлечет за собой рост числа уведомлений о несоответствии требованиям. В свете прогнозируемого повышения числа отказов и связанных с этим уведомлений, а также запросов об изменении и продлении регистрации были приняты на работу дополнительные специалисты по проведению экспертизы, в результате чего выросли расходы на персонал.

5. Кроме того, вследствие расширения Гаагской системы увеличилось число обращений (телефонных звонков, электронных писем), на которые приходится отвечать сотрудникам службы по работе с клиентами Гаагского реестра. Мы провели обзор информации, размещенной на веб-сайте ВОИС, и модернизировали руководства по работе с электронными модулями интерфейса. Кроме того, были организованы многочисленные информационно-разъяснительные мероприятия в государствах, которые могут стать потенциальными Договаривающимися сторонами Гаагской системы.

6. Более того, в 2011 г. Ассамблея Гаагского союза постановила создать Рабочую группу по правовому развитию Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов в ответ на существующую потребность модернизации и изменения нормативно-правовой базы Гаагской системы в русле глобальных процессов и тенденций в сфере промышленных образцов. Гаагская система должна отвечать потребностям широкого круга национальных и региональных образований, оставаясь при этом простой, эффективной и экономичной структурой и тем самым выполняя свое главное предназначение. Эта задача является первостепенной для Рабочей группы, и административная поддержка этого процесса требует от Гаагского реестра все больше усилий.

7. Принцип финансовой устойчивости Гаагского союза закреплен в статье 23(3)(i) Акта 1999 г. Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее – Акт 1999 г.), а также в статье 23(4)(b) в следующем виде: «Размеры пошлин, предусмотренных в пункте (3)(i) [статьи 23], устанавливаются таким образом, чтобы доходы Союза, получаемые за счет пошлин и других источников, были по меньшей мере достаточными для покрытия всех расходов международного бюро в отношении Союза³».

¹ Присоединение к Гаагской системе Японии, Республики Корея и Соединенных Штатов Америки потребовало процедурных изменений Гаагской системы и, следовательно, изменения унаследованной системы ИКТ (DMAPS).

² См. документ H/A/35/1 «Заключительный отчет об осуществлении программы модернизации информационных технологий (Гаагская система международной регистрации)», представленный Ассамблее Гаагского союза в 2015 г.

³ Что касается той части участников Гаагского союза, которая включает Договаривающиеся стороны Гаагского Акта (1960 г.) Гаагского соглашения (далее – Акт 1960 г.), то аналогичный принцип закреплен в статьях 4(3)(i), 4(4)(a) и (b) Стокгольмского Дополняющего акта от 14 июля 1967 г.

Как сказано в статье 23(3)(i), бюджет Гаагского союза финансируется главным образом за счет поступлений от «пошлин в связи с международной регистрацией» и из других источников⁴. В статье 23(4)(a) Акта 1999 г. также предусмотрено, что размеры пошлин устанавливаются Ассамблеей по предложению Генерального директора.

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ГААГСКОГО СОЮЗА

8. Пошлины, связанные с международной регистрацией, являются основным источником финансирования Гаагского союза. Однако, как показывает практика, они не могут в полной мере покрыть расходы данного союза. Так, в двухлетнем периоде 2012-2013 гг. дефицит Гаагского союза составил 6,48 млн шв. франков⁵, а в 2014-2015 гг. и 2016-2017 гг., согласно текущим прогнозам, этот показатель будет равен, соответственно, 5,8 и 3,9 млн шв. франков⁶.

Таблица 3: Динамика доходов Организации в период с 2006-2007 гг. по 2016-2017 гг.⁷
(в млн шв. франков)

	2006-2007 гг.	2008-2009 гг.	2010-2011 гг.	2012-2013 гг.	2014-2015 гг. Смета	2014-2015 гг. Текущая оценка	2016-2017 гг. Смета	Разница между сметными доходами в 2014-2015 гг. и сметными доходами в 2016-2017 гг.	
	Фактические данные							Сумма	%
Взносы	34,7	34,8	34,8	35,1	35,2	35,2	34,7	-0,4	-1,3%
Пошлины									
Система РСТ	451,1	443,6	434,8	514,9	545,6	570,4	575,9	30,3	5,5%
Мадридская система	90,3	94,8	99,6	108,0	114,6	115,2	128,8	14,1	12,3%
Гаагская система	5,0	5,4	5,9	6,3	8,6	7,2	10,3	1,7	20,3%
Лиссабонская система ⁸	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	-
Итого, пошлины	546,5	543,8	540,3	629,2	668,8	692,9	715,0	46,2	6,9%
Арбитраж	3,2	3,3	3,3	3,3	2,8	2,7	2,5	-0,3	-10,7%
Публикации	2,7	1,1	1,1	1,0	1,2	0,7	0,3	-0,9	-74,2%
Прочие									
Инвестиционный доход	15,8	17,8	9,4	3,4	1,5	3,0	-	-1,5	-100,0%
Разные доходы	6,4	6,5	3,9	8,7	3,8	6,3	3,8	-	0,0%
Итого, прочие доходы	22,2	24,3	13,3	12,1	5,3	9,3	3,8	-1,5	-28,7%
ИТОГО	609,3	607,4	592,8	680,7	713,3	740,8	756,3	43,0	6,0%

9. Прогнозируемый доход в двухлетнем периоде 2016-2017 гг. рассчитывается на основе действующего перечня пошлин и сборов, представленного в Общей инструкции к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения. Главными составляющими дохода являются основная пошлина и пошлины за продление. Эти две пошлины составляют порядка 90 процентов дохода Гаагской системы⁸. Другие виды пошлин, например пошлина за внесение записи об изменении владельца или ограничении, относятся к

⁴ Согласно статье 23(3) Акта 1999 г. бюджет Гаагского союза финансируется из следующих источников:
(i) пошлин в связи с международной регистрацией;
(ii) сборов и платежей за предоставляемые Международным бюро другие услуги, относящиеся к Союзу;
(iii) поступлений от продажи публикаций Международного бюро, относящихся к Союзу, или поступлений за счет роялти;
(iv) даров, завещанных средств и субсидий;
(v) ренты, процентов и различных других доходов.

⁵ См. документ WO/PBC/22/6 «Отчет об управлении финансовой деятельностью за двухлетний период 2012-2013 гг.»

⁶ См. приложение III к документам Программа и бюджет ВОИС на двухлетний период 2014-2015 гг. и 2016-2017 гг.

⁷ Стр. 8 (англ. версия) документа A/55/5 Rev. «Предлагаемые Программа и бюджет на двухлетний период 2016-2017 гг.»

⁸ См. пункт 27 приложения IV к документу A/55/5 Rev. «Предлагаемые Программа и бюджет на двухлетний период 2016-2017 гг.»

категории «Другие пошлины». Как показано на диаграмме 11, прогнозируемый объем доходов в рамках Гаагской системы в 2016 г. составит 4,8 млн шв. франков, а в 2017 г. – 5,5 млн шв. франков.

Диаграмма 11. Ожидаемый уровень доходов в виде пошлин в рамках Гаагской системы в разбивке по источникам⁹

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Основная пошлина	1,9	2,2	2,2	2,9	3,6	4,2
Пошлина за продление	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Другие пошлины	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,6
Доход	3,1	3,2	3,3	4,0	4,8	5,5
Прирост		4,6%	1,2%	23,2%	19,9%	14,0%
Верхний предел				+1,1	+1,6	+1,9
Нижний предел				-1,2	-1,6	-1,9

10. Учитывая, что ожидаемый объем расходов, связанных с Гаагским союзом, в 2016-2017 гг. составит 14,368 млн шв. франков, а прогнозируемый доход за аналогичный период будет равен 10,3 млн шв. франков, можно утверждать, что в следующие два года деятельность Гаагского союза по-прежнему будет убыточной. Если исходить из логики этих расчетов, то пошлины за международную регистрацию и другие источники финансирования не могут обеспечить полноценную финансовую устойчивость Гаагской системы согласно требованиям статьи 23(3) Акта 1999 г. в сочетании с требованиями статьи 23(4)(b) того же Акта.

ПЕРЕЧЕНЬ ПОШЛИН И СБОРОВ

11. Однако, несмотря на расширение членского состава Акта 1999 г., которое повлекло за собой увеличение рабочей нагрузки на Международное бюро, размер основных пошлин, т.е. размер, который призван компенсировать Международному бюро расходы, связанные с административной поддержкой Гаагской системы, не изменился. Точнее, последнее увеличение основной пошлины и пошлин за продление в рамках Гаагской системы имело место в 1996 г.

12. В перечне пошлин и сборов («за регистрации, регулируемые исключительно или частично Актом 1960 г.»), вступившем в силу 1 апреля 1996 г., размер «пошлины за международную регистрацию» одного образца был увеличен с 385 шв. франков до 397 шв. франков, а «за каждый дополнительный образец, включенный в одну и ту же заявку» – с 18 шв. франков до 19. Размер «пошлины за международное продление» одного образца вырос с 194 до 200 шв. франков, а «за каждый дополнительный образец, включенный в одну и ту же регистрацию» – с 16 до 17 шв. франков. Другими словами, размер основной пошлины и пошлин за продление в действующем перечне пошлин и сборов, вступившем в силу 1 января 2015 г., остался тем же, что и 20 лет назад.

13. В марте 1999 г. с внедрением новой политики публикации было произведено 20-процентное сокращение всех соответствующих выплат, коснувшееся и пошлин за публикацию¹⁰. Вместо оригинальной бумажной версии Бюллетеня промышленных

⁹ См. диаграмму 11 Ожидаемый уровень доходов в виде пошлин в рамках Гаагской системы в разбивке по источникам, приложение IV к документу A/55/5 Rev. «Предлагаемые Программа и бюджет на двухлетний период 2016-2017 гг.»

¹⁰ 33 шв. франка вместо 41 за каждые четыре стандартных поля для черно-белой публикации и 264 шв. франка вместо 330 за каждые четыре стандартных поля для цветной публикации.

образцов было решено выпускать ежемесячную публикацию на компакт-диске¹¹ и модифицированное ежемесячное бумажное издание¹². В январе 2002 г. начала применяться новая методика расчета размера пошлин за публикацию¹³.

14. Первого апреля 2004 г. вступила в силу Общая инструкция к Акту 1999 г., Акту 1960 г. и Акту 1934 г. В пересмотренный перечень пошлин и сборов Общей инструкции были включены три новые вида пошлин: пошлина на внесение записи об отказе от права, пошлина за внесение записи об ограничении и пошлина в размере 2 шв. франков за каждое слово в том случае, если описание превышает 100 слов. Пошлина за отсроченную публикацию была исключена из перечня ввиду ее нецелесообразности. Размеры всех остальных пошлин перечня остались неизменными¹⁴.

15. Общая инструкция к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. вступила в силу 1 января 2010 г. Тогда размер пошлин также остался без изменения. Действующая редакция перечня, вступившая в силу 1 января 2015 г., включает новый раздел VII «Услуги, оказываемые Международным бюро», позволяющий Международному бюро взимать пошлину, размер которой оно само определяет, за услуги, не предусмотренные перечнем пошлин и сборов. Основное назначение «пошлины за услуги» – компенсировать усилия, связанные с представлением Международным бюро в ведомства указанных Договаривающихся сторон подтверждающих документов на этапе подачи международной заявки или в дальнейшем. К настоящему времени Международному бюро не прибегало к использованию такой пошлины.

II. УВЕЛИЧЕНИЕ РАБОЧЕЙ НАГРУЗКИ НА МЕЖДУНАРОДНОЕ БЮРО

БОЛЕЕ ТЩАТЕЛЬНАЯ ЭКСПЕРТИЗА МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАЯВКИ

16. Программа электронной подачи автоматически проверяет наличие всех обязательных сведений в международной заявке. Тем не менее экспертам Международного бюро по-прежнему приходится анализировать заявки на предмет ошибок в обязательном содержании, например в указании изделия, а в свете присоединения к системе стран, имеющих «ведомство, проводящее экспертизу», на предмет указания неполных или ошибочных сведений в дополнительном обязательном содержании, рассматриваемом в статье 5(2)(b) или правиле 8, например в отношении личности автора, или ошибок в указании факультативных сведений, например о главном или связанном с ним образце.

17. Аналогичным образом международная заявка может быть подана вместе с сопроводительной документацией, которую Международное бюро должно представить в ведомства, выдвигающие такое требование для целей экспертизы. В разделе 408 Административной инструкции приведен полный перечень материалов и документов,

¹¹ Ежемесячная публикация на компакт-диске содержит все библиографические данные и изображения образцов, зарегистрированных в соответствии с Актом 1960 г.

¹² Ежемесячное бумажное издание содержит все данные, изложенные в предшествующей публикации, за исключением изображений образцов, зарегистрированных в соответствии с Актом 1960 г.

¹³ Новая методика расчета учитывает число изображений для публикации и число страниц формата А4, на которых такие изображения представлены. Исключено понятие «группы стандартных полей». Новый перечень пошлин за публикацию значительно упростил расчет пошлин за публикацию для заявителей и привел к серьезному сокращению размера соответствующих пошлин. Размер пошлины за публикацию каждого изображения в черно-белом виде был установлен на уровне 12 шв. франков, за публикацию изображения в цветном виде – 75 шв. франков и 150 шв. франков за каждую страницу.

¹⁴ С января 2008 г. в перечне пошлин и сборов не проводится различие между публикацией изображений в черно-белом и цветном виде, и заявитель должен уплатить единую ставку в размере 17 шв. франков за одно изображение. Размер пошлины за публикацию одной страницы (если изображения представлены в бумажном виде) остался неизменным.

которые допускается включать в международную заявку по выбору заявителя и в соответствии с правилом 7(5)(f) и (g). Кроме того, как сказано в правиле 8, к международной заявке может прилагаться клятва или заявление автора¹⁵.

18. Помимо того что эксперт Международного бюро проверяет содержание самой международной заявки, он также контролирует ряд формальных аспектов, касающихся сопроводительной документации. В частности, он проверяет, подписана ли клятва указанным в заявке автором (всеми авторами) или, если представлено заявление о статусе микропредприятия, наличие соответствующего свидетельства в комплекте документов, подаваемых вместе с международной заявкой.

19. Так, если эксперт Международного бюро выявляет какой-либо недостаток в заявке, он направляет заявителю уведомление о несоответствии требованиям с предложением внести исправления в течение предписанного срока и продолжает экспертизу и рассмотрение исправления после его получения.

20. С присоединением к системе Республики Корея (в июле 2014 г.), Японии и Соединенных Штатов Америки (в мае 2015 г.) повысился риск некорректного оформления международных заявок, хотя в программе электронной подачи и предусмотрены специальные защитные меры. Так, в последнее время резко возросло число уведомлений о несоответствии требованиям, несмотря на все старания Международного бюро сделать систему доступной для пользователей. Число уведомлений о несоответствии требованиям в 2011, 2012, 2013 и 2014 г. составило, соответственно, 1 163, 1 319, 1 494 и 1 207. При этом следует отметить, что снижение численности таких уведомлений в 2014 г. объясняется запуском годом раньше (в 2013 г.) новой версии программы электронной подачи, которая автоматически проверяет большее количество полей в международной заявке. Тем не менее на конец октября 2015 г. Международное бюро уже направило 1 488 уведомлений о несоответствии требованиям, и ожидается, что к концу 2015 г. число таких уведомлений на 40 процентов превысит уровень 2014 г. Это увеличение отражает тенденцию роста числа международных заявок¹⁶.

21. Процедура формальной экспертизы Международного бюро заметно усложняется и требует больше времени из-за появления в международных заявках новых элементов, делающих возможным указание Японии, Республики Корея и Соединенных Штатов Америки. Это отражается на увеличении числа различных ошибок, с которыми приходится иметь дело Международному бюро. В 2013 г. эксперты сталкивались с 37 видами несоответствия требованиям, а в 2014 г. после присоединения Республики Корея – с 58. В 2015 г. с присоединением Японии и Соединенных Штатов Америки эксперты пока обнаружили 67 видов ошибок в оформлении.

¹⁵ Приложение I к бланку DM/1 позволяет заявителю представлять «Декларацию авторства изобретения» или, если нет возможности, «Заявление, замещающее декларацию авторства» в отношении указания Соединенных Штатов Америки. Это является обязательным, если указываются Соединенные Штаты Америки. Приложение II позволяет заявителю представлять подтверждающую документацию, сопровождающую международную заявку, в поддержку заявления об исключении в отношении новизны. Приложение III позволяет представлять заявление, в котором известная заявителю информация идентифицируется как материал, дающий право на охрану соответствующего промышленного образца. Это касается только указания Соединенных Штатов Америки. Приложение IV позволяет заявителю подтвердить заявление о статусе микропредприятия свидетельством, подтверждающим статус микропредприятия, для получения права на снижение индивидуальной пошлины за указание в отношении указания Соединенных Штатов Америки. Разделы, соответствующие приложениям I, II, III и IV, также включены в программу электронной подачи.

¹⁶ Число международных заявок в 2011 г. составило 2 531, в 2012 г. – 2 604, в 2013 г. – 2 990 г., в 2014 г. – 2 924, а в 2015 г. (на конец октября) – 3 379 (что на 38,9 процента больше, чем за тот же период в 2014 г.).

ЭКСПЕРТИЗА УВЕДОМЛЕНИЙ, НАПРАВЛЯЕМЫХ ВЕДОМСТВАМИ

22. На фоне увеличения числа международных регистраций с указанием Договаривающихся сторон, имеющих собственные ведомства, проводящие экспертизу, количество отказов, полученных от ведомств соответствующих государств, вполне может соответствовать числу заявленных указаний. Основания, по которым ведомства новых Договаривающихся сторон, проводящие экспертизу, будут отказывать в регистрации, будут обоснованными, например принадлежность к известному уровню техники или недостаточное раскрытие промышленного образца.

23. Согласно правилу 19 Общей Инструкции эксперт Международного бюро должен проверить наличие в уведомлении об отказе корректного указания всех необходимых элементов, например оснований для отказа. Это говорит о том, что рабочая нагрузка на Международное бюро увеличится¹⁷. Более того, ведомства все чаще направляют заявления о предоставлении охраны¹⁸. В некоторых случаях такое заявление является обязательным, например после отказа (вместо отзыва отказа) или в случае внесения изменений в международную регистрацию в рамках процедуры, проводимой ведомством. Эксперт Международного бюро также контролирует, чтобы в заявлении была указана дата, с которой данная регистрация начала или начнет действовать с точки зрения предоставления охраны в соответствии с применимым законодательством.

24. Международное бюро не получает вознаграждения за проведение экспертизы по уведомлениям, полученным от ведомств. Помимо упомянутых выше уведомлений, ведомства могут также направить документ, отказывающий в действии изменения владельца на национальной территории.

АДМИНИСТРИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ УПЛАТЫ ВТОРОЙ ЧАСТИ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПОШЛИНЫ ЗА УКАЗАНИЕ

25. Отмечается, что Соединенные Штаты Америки являются единственной Договаривающейся стороной, сделавшей заявление в соответствии со статьей 7(2) об использовании индивидуальной пошлины за указание с условием, что данная пошлина состоит из двух частей. Согласно правилу 12(3)(с) вторая часть индивидуальной пошлины за указание может, по выбору владельца регистрации, быть уплачена непосредственно в ВПТЗ США или через Международное бюро. Административные процедуры, связанные с уплатой второй части индивидуальной пошлины за указание, создают дополнительную нагрузку на Международное бюро. Международное бюро не взимает каких-либо пошлин за административную поддержку этой процедуры.

¹⁷ Число уведомлений об отказе в 2011 г. составило 231, в 2012 г. – 81, в 2013 г. – 119, а в 2014 г. – 152. По состоянию на конец октября 2015 г., до появления первых уведомлений Патентного ведомства Японии (ПВЯ) и Ведомства США по патентам и товарным знакам (ВПТЗ США) об указании в международных регистрациях Японии и Соединенных Штатов Америки, число уведомлений об отказе уже составило 153, причем 88 из них выданы Корейским ведомством интеллектуальной собственности (КВИС). (На конец октября 2015 г. Республика Корея была указана в международных регистрациях 607 раз. С момента своего присоединения к Акту 1999 г. в июле 2014 г. Республика Корея была указана в международных регистрациях 836 раз. К 2014 г. КВИС не выдало ни одного уведомления об отказе.)

¹⁸ На конец октября 2015 г. Международное бюро получило 2 949 заявлений о предоставлении охраны, что на 19,6 процента больше, чем за аналогичный период в 2014 г.

III. СООБРАЖЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ВОЗМОЖНОГО ИЗМЕНЕНИЯ ПЕРЕЧНЯ ПОШЛИН И СБОРОВ

ПОВЫШЕНИЕ ОСНОВНОЙ ПОШЛИНЫ ДЛЯ ВСЕХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

26. Как уже отмечалось в настоящем документе, в последний раз размер основной пошлины и пошлин за продление, используемых в Гаагской системе, был увеличен почти 20 лет назад, в 1996 г. За это время в результате расширения членского состава Гаагской системы нагрузка на Международное бюро, связанная с обработкой международных заявок, увеличилась, и по прогнозам тенденция к повышению объема работы продолжится из-за необходимости обработки отказов ведомств.

27. В то же время географическое расширение и превращение Гаагской системы в глобальную структуру делает ее более привлекательной в глазах пользователей, поскольку открывает для них более широкие возможности получения охраны с помощью одной процедуры. Таким образом, сами пользователи могут признать целесообразность увеличения размера основной пошлины как меры, направленной на обеспечение финансовой устойчивости Гаагской системы¹⁹.

28. Однако в свете различий в уровне прогнозируемых расходов и доходов системы, рассмотренных в разделе I настоящего документа, очевидно, что «всеобщее» повышение одной лишь основной пошлины лишит некоторые категории пользователей возможности обращаться к этой системе. Кроме того, сомнительно, что заявители, заинтересованные в дальнейшей охране своих образцов только в тех Договаривающихся сторонах, которые не имеют собственных проводящих экспертизу ведомств, будут «финансировать» заявителей, указывающих в заявках Договаривающиеся стороны, имеющие ведомства, проводящие экспертизу. Таким образом, следует подходить к вопросу о любом повышении размера основной пошлины взвешенно, параллельно рассматривая альтернативные варианты действий или дополнительные меры.

ОСНОВНАЯ ПОШЛИНА, СВЯЗАННАЯ С УКАЗАНИЕМ

29. Целесообразно предположить, что перечень пошлин и сборов должен более адекватно отражать увеличившиеся объем и сложность задач, выполняемых Международным бюро. Экспертиза международных заявок, содержащих указание Договаривающихся сторон, имеющих ведомства, проводящие экспертизу, требует от эксперта больших усилий, причем не только с точки зрения рассмотрения заявок, но и отказов, направляемых ведомствами. Таким образом, можно было бы рассмотреть вариант использования основной пошлины, связанной с указанием. Например, если в международной заявке указана Договаривающаяся сторона, имеющая ведомство, проводящее экспертизу, то заявитель должен уплатить дополнительную основную пошлину.

30. Поясним сформулированное предложение: если в дополнение к основной пошлине будет предусмотрена основная пошлины, связанная с указанием, то каждый раз при указании в международной заявке Договаривающейся стороны, имеющей ведомство, проводящее экспертизу, заявитель должен будет уплатить дополнительную основную пошлину²⁰. При таком сценарии выплата дополнительной основной пошлины для всех

¹⁹ Отметим, что документ H/LD/WG/5/5 «Соображения относительно возможного установления одновременно действующих ограничений в международных заявках и относительно других поправок к Общей инструкции», который также будет обсуждаться на пятой сессии Рабочей группы, содержит предложение об установлении в международной заявке одновременно действующих ограничений, которые в случае применения позволят заявителям платить меньшую сумму в виде пошлин за указание.

²⁰ Согласно статье 1(xvii) Акта 1999 г. «Ведомство, проводящее экспертизу» означает Ведомство, которое ex officio проводит экспертизу поданных в данное ведомство заявок на предоставление охраны промышленных образцов с целью определения по меньшей мере того, удовлетворяют ли промышленные

пользователей может требоваться, например, в том случае, если заявитель указывает Договаривающуюся сторону, имеющую собственное ведомство, проводящее экспертизу, или в отношении каждой указанной Договаривающейся стороны, имеющей такое ведомство.

31. Возможен и другой вариант, который, также можно рассматривать как дополнение к первому: дополнительная основная пошлина уплачивается в отношении каждой указанной Договаривающейся стороны, в ведомство которой Международное бюро представляет сопроводительную документацию. Как уже объяснялось в настоящем документе, эксперты Международного бюро должны также проверить содержание сопроводительных документов.

32. Кроме того, ожидается, что с присоединением к Гаагской системе новых Договаривающихся сторон с собственным ведомством, проводящим экспертизу, объем работы Международного бюро на пострегистрационном этапе увеличится в соответствующей пропорции, особенно в контексте экспертизы уведомлений, направляемых такими Договаривающимися сторонами.

IV. ДРУГИЕ МЕРЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПОВЫШЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ГААГСКОЙ СИСТЕМЫ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ВНЕСЕНИИ ПОПРАВОК К ПРАВИЛУ 14 ОБЩЕЙ ИНСТРУКЦИИ

33. Статья 8(1) Акта 1999 г. гласит, что если Международное бюро установит, что международная заявка на момент ее получения не удовлетворяет установленным требованиям, оно предлагает заявителю в течение предписанного срока внести необходимые изменения. К концу октября 2015 г. Международное бюро направило 402 уведомления о несоответствии требованиям, касающимся недоплаты пошлин. За тот же период времени делопроизводство по тридцати семи заявкам было прекращено по причине неуплаты пошлины в полном размере. Кроме того, в силу проблем, выявленных при экспертизе 76 заявок, Международное бюро в неофициальном порядке установило контакт с заявителем и выяснило, что заявка является необоснованной или что заявитель изменил свое решение и не будет предпринимать дальнейших шагов. Другими словами, несмотря на то что формальная экспертиза по таким заявкам была начата или завершена, Международное бюро не получило вознаграждения за проделанную работу.

34. Речь идет о бесполезной трате ресурсов на экспертизу, поскольку заявки должны пройти полноценную процедуру, прежде чем будет установлен факт неуплаты пошлин, а также другие несоответствия; при этом если проблема не будет устранена, делопроизводство по заявке в конечном счете считается прекращенным. Требование уплаты всеми пользователями системы основной пошлины по меньшей мере уменьшит число необоснованных заявок и позволит Международному бюро компенсировать часть расходов, связанных с проведением экспертизы, независимо от дальнейшей судьбы заявки.

[Footnote continued from previous page]

образцы условию новизны». С учетом некоторых заявлений, которые могут быть сделаны Договаривающимися сторонами, чьи ведомства отвечают данному требованию, а также информации о процедурах экспертизы различных ведомств, полученной к настоящему времени Международным бюро, ведомства Венгрии, Японии, Кыргызстана, Республики Корея, Республики Молдова, Румынии, Сирийской Арабской Республики и Соединенных Штатов Америки рассматриваются как ведомства, проводящие экспертизу.

35. Таким образом, Международное бюро не должно начинать экспертизу до получения суммы в размере, соответствующем размеру основной пошлины за один образец. Если предварительный платеж в размере (по меньшей мере) основной пошлины за один образец произведен не был, то предлагается разрешить заявителю внести соответствующий платеж в течение месяца с даты направления Международным бюро соответствующего уведомления. Для этого предлагается включить в правило 14(1) новый подпункт (b) и соответствующим образом скорректировать подпункт (3) указанного правила.

*Правило 14
Экспертиза, проводимая Международным бюро*

(1) [*Срок для исправления несоответствия требованиям*] (a) Если Международное бюро устанавливает, что международная заявка на момент получения ее Международным бюро не соответствует установленным требованиям, оно предлагает заявителю внести необходимые исправления в течение трех месяцев с даты предложения, направленного Международным бюро.

(b) Несмотря на положение пункта (a), в случае если размер пошлин, полученных на момент поступления международной заявки, меньше суммы, установленной для основной пошлины за один образец, Международное бюро может в первую очередь предложить заявителю произвести оплату по меньшей мере указанной суммы в течение месяца с даты предложения, направленного Международным бюро.

[...]

(3) [*Международная заявка, которая считается отпавшей; возмещение пошлин*] Если несоответствие требованиям, иное, чем несоответствие, упомянутое в статье 8(2)(b) Акта 1999 г., не исправляется в течение срока, упомянутого в пункте (1)(a) или (b), эта международная заявка считается отпавшей, и Международное бюро возмещает любые пошлины, уплаченные в связи с этой заявкой, за вычетом суммы, соответствующей основной пошлине.

V. ВЫВОДЫ

36. Ожидается, что в предстоящие годы число международных заявок продолжит расти. Международное бюро пристально следит за тенденциями в сфере подачи заявок и потребностями пользователей Гаагской системы. В частности, пошлины, уплачиваемые пользователями системы, должны быть соразмерны усилиям, затрачиваемым Международным бюро или ведомствами, и необходимо тщательно проанализировать такое соотношение.

37. Требования развития эффективной и финансово устойчивой системы международной регистрации вынуждают нас предложить Рабочей группе обсудить на ее пятой сессии возможность пересмотра перечня пошлин и сборов Гаагского союза в соответствии с положениями статьи 23(4)(a) и (b) Акта 1999 г. Кроме того, Рабочей группе предлагается прокомментировать в рамках сессионной работы предлагаемые поправки к Общей и Административной инструкциям, которые будут представлены Ассамблее Гаагского союза в установленном порядке.

38. С учетом замечаний и указаний Рабочей группы Международное бюро подготовит подробные предложения рационального перечня пошлин и сборов для обсуждения на шестой сессии Рабочей группы, которая состоится в первой половине 2016 г.