

## Генеральная Ассамблея ВОИС

**Пятьдесят четвертая (25-я очередная) сессия  
Женева, 4-8 октября 2021 г.**

### ЦЕНТР ВОИС ПО АРБИТРАЖУ И ПОСРЕДНИЧЕСТВУ, ВКЛЮЧАЯ ДОМЕННЫЕ ИМЕНА

*Документ подготовлен Секретариатом*

1. 1. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству («Центр») является частью Сектора экосистем ИС и инноваций (IES). Координирующий свою работу с другими ВОИС IES отвечает за оказание государствам-членам содействия в развитии их экосистем интеллектуальной собственности (ИС) и инноваций для стимулирования предпринимательства и экономического роста. Помимо прочего, IES оказывает поддержку предприятиям в коммерциализации ИС и использовании ИС в других целях для стимулирования роста бизнеса.

2. В этой связи в настоящем документе содержится обновленная информация о деятельности Центра как международного ресурса, обеспечивающего функционирование оперативных и экономических альтернативных механизмов внесудебного урегулирования споров, касающихся ИС, и выступающего не только в качестве инстанции рассмотрения споров, но и органа, предоставляющего экспертные консультации по правовым и организационным вопросам в области альтернативного урегулирования споров (АУС).

3. Кроме того, в документе приводится обновленная информация о деятельности ВОИС в области доменных имен, о которой ранее сообщалось в документе WO/GA/53/8<sup>1</sup>. Он касается рассмотрения Центром споров в области доменных имен на основании различных стратегий и в отношении различных аспектов системы доменных имен в

<sup>1</sup> См. [https://www.wipo.int/meetings/en/doc\\_details.jsp?doc\\_id=507114](https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=507114).

интернете (DNS), а также некоторых изменений в подходах – в частности, применения механизмов охраны прав (МОП) при введении новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ), планируемого будущего пересмотра Корпорацией по распределению имен и номеров в интернете (ICANN) Единой политики урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС) и других МОП, а также хода выполнения рекомендаций государств-членов ВОИС, сформулированных в рамках Второго процесса ВОИС по доменным именам в интернете.

## I. АРБИТРАЖ И ПОСРЕДНИЧЕСТВО ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИС

### A. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ

4. Предлагаемые Центром процедуры посредничества и арбитража имеют целью удовлетворение потребностей сторон в оперативном и экономичном урегулировании споров в отношении прав ИС. Центр занимается рассмотрением и урегулированием споров с применением указанных процедур, включающих проведение подготовки<sup>2</sup>, назначение квалифицированных арбитров и посредников и обеспечение их работы, а также актуализации инфраструктуры рассмотрения споров. Споры, как правило, направляются на рассмотрение в Центр на основании условий предварительно заключенного контракта или — что встречается реже — соглашения о передаче спора в арбитраж после его предварительного рассмотрения (включая передачу на рассмотрение в суд), а также на основании односторонней просьбы в соответствии со статьей 4 Правил ВОИС в области посредничества<sup>3</sup>.

5. В течение этого периода целый ряд крупных компаний (в том числе компании из сферы биотехнологий и фармацевтики, а также онлайн-платформы), малые и средние предприятия (МСП)<sup>4</sup>, университеты, исследовательские организации и отдельные лица из 40 стран пользовались процедурами Центра<sup>5</sup>, включая оказание «добрых услуг»<sup>6</sup>. Центр отметил увеличение количества дел по посредничеству и арбитражу на 24 процента в 2020 г. и дальнейший рост в первой половине 2021 г. Новые дела в рамках Правил ВОИС по посредничеству, арбитражу и ускоренному арбитражу (Правил ВОИС) имели отношение к соглашениям в области научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР), включая соглашения о создании консорциумов, патентам, товарным знакам и лицензированию авторских прав, коллективному управлению авторскими правами, а также разработке и лицензированию программного обеспечения<sup>7</sup>.

---

<sup>2</sup> С перечнем всех проводимых Центром семинаров и других мероприятий можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/events>.

<sup>3</sup> У Центра есть онлайн-программа, которая позволяет сторонам формулировать основные статьи и положения соглашений о передаче споров на урегулирование. См. <https://amc.wipo.int/clause-generator/>.

<sup>4</sup> По состоянию на июнь 2021 г. МСП составляли 37 процентов пользователей. См. также Таблицу споров и тарифов ВОИС на следующей странице: <https://www.wipo.int/amc/en/calculator/adr.jsp>.

<sup>5</sup> Более чем в 25 процентах случаев в споре участвовало более двух сторон. Пользователи услуг в рамках Договора ВОИС о патентной кооперации (РСТ), Мадридской и Гаагской систем являлись сторонами споров примерно в 30 процентах случаев.

<sup>6</sup> Центр оказывает процедурную помощь («добрые услуги») сторонам споров, связанных с ИС и технологиями, в целях содействия прямому урегулированию или направлению соответствующего спора на рассмотрение в рамках процедуры посредничества или арбитража ВОИС, что является альтернативой судебному разбирательству.

<sup>7</sup> Затронутые вопросы касались нарушений патентных и авторских прав и прав на товарные знаки, истощения патентных прав, совместного владения патентами, нарушений договорных обязательств, платежей роялти, определения условий лицензирования авторских прав, повторного включения в консорциум по НИОКР, удаления контента с онлайн-платформ, исполнения обязательств в натуре, включая отзывание судебного иска, и возражений в отношении товарных знаков, находящихся на рассмотрении в ведомстве по интеллектуальной собственности.

6. Центр продолжал реализацию различных инициатив в целях расширения доступа потенциальных пользователей к системе АУС ВОИС. Центр модернизировал Электронный модуль ВОИС для рассмотрения споров<sup>8</sup>, которым пользуются многие стороны, что позволило им повысить эффективность проводимых арбитражных процедур<sup>9</sup>. Кроме того, в течение отчетного периода подавляющее большинство совещаний в порядке посредничества и арбитражных слушаний проводилось удаленно с использованием технических сервисов ВОИС. Чтобы помочь участвующим в спорах и нейтральным сторонам готовиться к таким удаленным совещаниям и слушаниям, Центр составил Контрольный список ВОИС для посреднических услуг и арбитражных разбирательств в режиме онлайн<sup>10</sup>. В 2020 г. доля споров, разрешаемых ВОИС в порядке посредничества, увеличилась с 70 до 78 процентов. Эти ресурсы, равно как и инициативы Центра, о которых идет речь в пунктах 14–18, пользуются повышенным спросом в ситуации, сложившейся в мире в области здравоохранения<sup>11</sup>.

7. Учитывая изменения в международных нормах в области посредничества и арбитража, 1 июля 2021 г. Центр обновил Правила ВОИС<sup>12</sup>. В частности, закрепляя описанные методы работы в режиме онлайн, обновленные Правила ВОИС разрешают и предусматривают в качестве варианта по умолчанию электронную регистрацию всех новых дел ВОИС в рамках АУС, а также электронную подачу любых документов, связанных с рассмотрением дел<sup>13</sup>.

8. Центр также предоставляет специализированные услуги по АУС для конкретных секторов<sup>14</sup>. Один из примеров — предоставление Центром услуг в отношении споров о справедливых, обоснованных и недискриминационных (FRAND) условиях применительно к стандартообразующим патентам (SEP)<sup>15</sup>. Отмечая рост числа запросов о посредничестве ВОИС урегулировании споров, связанных с FRAND, включая дела, находящиеся на рассмотрении в судах, Центр недавно обновил Руководство по использованию механизмов АУС ВОИС для определения условий FRAND<sup>16</sup>. В сфере

---

<sup>8</sup> Электронный модуль eADR ВОИС обеспечивает электронную передачу материалов дел и хранение документов в электронном виде, что позволяет экономить время и финансовые ресурсы при осуществлении процедур посредничества и арбитража. См. <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/>.

<sup>9</sup> В этот период Арбитражная комиссия Кубка Америки (ACAP) продолжала проводить свои арбитражные и посреднические процедуры, сторонами которых были участники парусных гонок 36-го Кубка Америки, с использованием специализированной версии Электронного модуля eADR, предоставленной ACAP Центром.

<sup>10</sup> Доступен по ссылке: <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/checklist/index.html>.

<sup>11</sup> ВОИС продолжала оказание услуг по посредничеству, арбитражу и урегулированию споров, связанных с доменными именами, несмотря на последствия вспышки COVID-19. Центр размещал логистическую информацию для сторон и представителей в целях содействия эффективному проведению процедур с учетом сложившихся обстоятельств. См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/wipoupdate.html> и <https://www.wipo.int/amc/en/center/wipocenterupdate.html>.

<sup>12</sup> См. <https://www.wipo.int/amc/en/rules/>.

<sup>13</sup> Аналогичным образом, обновленные Правила допускают и даже поощряют проведение совещаний и слушаний в порядке АУС ВОИС в удаленном режиме (например, посредством видеоконференции или с использованием онлайн-инструментов). Обновленные Правила ВОИС дополнительно устанавливают требования в отношении раскрытия информации о сторонних спонсорах на ранней стадии арбитражного разбирательства ВОИС в интересах нейтральности и беспристрастности арбитражного суда.

<sup>14</sup> Веб-сайт Центра содержит полное описание всего ассортимента этих услуг.

См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/>.

<sup>15</sup> См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ict/frand/>.

<sup>16</sup> См. <https://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/wipofrandadrguidance.pdf>. Совместно с партнерами в сфере телекоммуникаций и экспертами по патентному арбитражу Центр разработал Руководство по использованию механизмов АУС ВОИС для определения условий FRAND, впервые опубликованное в 2017 г. и обновленное в 2021 г. Этот документ призван помочь сторонам споров и нейтральным сторонам лучше понять и использовать имеющиеся варианты урегулирования споров при ведении переговоров и заключении лицензионных соглашений на условиях FRAND. Он содержит ключевые элементы, которые стороны могут использовать для построения процесса АУС, особенно когда речь идет о крупных портфелях SEP в секторах телекоммуникаций, интернета вещей и интеллектуальной мобильности, а также для оптимизации времени и затрат, связанных с рассмотрением споров. В него также включены специализированные типовые

естественных наук Центр предоставляет специализированные услуги по АУС для облегчения переговоров по контрактам и разрешения споров<sup>17</sup>.

## В. СОТРУДНИЧЕСТВО С ВЕДОМСТВАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

9. Еще одна ключевая сфера деятельности Центра — это взаимодействие с ведомствами ИС и авторского права (ВИС) и судами. За время, прошедшее после Ассамблей 2020 г., Центр наладил сотрудничество с ведомствами ИС четырех государств-членов<sup>18</sup>. Цель такого сотрудничества<sup>19</sup> — способствовать более широкому использованию механизмов АУС для предотвращения возникновения споров, связанных с технологиями и ИС, и их урегулирования во внесудебном порядке или при участии других учреждений, занимающихся разрешением споров. На протяжении этого периода такое сотрудничество включало подготовку для заинтересованных сторон информационных материалов о вариантах АУС, в частности о рассмотрении споров в онлайн-режиме, с учетом потребностей стран; организацию обучения и совместных мероприятий для заинтересованных сторон в целях популяризации преимуществ посредничества и арбитража при рассмотрении споров, связанных с ИС<sup>20</sup>; и передачу получаемых ВИС запросов в Центр для дальнейшего оказания содействия в рассмотрении дел (особенно дел о нарушении прав ИС).

10. Некоторые ведомства ИС разработали процедуры АУС или рекомендуют сторонам использовать подобные процедуры<sup>21</sup> для тех разбирательств, которые они ведут, в частности связанных с возражениями в отношении патентов и товарных знаков. Центр сотрудничал с ВИС в разработке механизмов, основанных на посредничестве и вынесении экспертных заключений в рамках таких процедур АУС. Центр также сотрудничал с ВИС в рассмотрении исков, подаваемых сторонами в рамках таких механизмов<sup>22</sup>. В области авторского права некоторые ВИС используют процедуры АУС

---

соглашения для передачи споров о FRAND в ВОИС для их рассмотрения в порядке посредничества или арбитража.

<sup>17</sup> См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/lifesciences/>.

<sup>18</sup> Алжирский национальный институт промышленной собственности (INAPI), Ведомство промышленной собственности Чешской Республики (IPO CZ), Комиссия по авторскому праву Нигерии (NCC) и Министерство культуры и спорта Испании. Полный перечень ВИС, сотрудничающих с Центром см. на следующей странице: <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>.

<sup>19</sup> К их числу относятся ВИС и суды, представляющие следующие страны и организации: Аргентина, Австралия, Беларусь, Бразилия, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Чешская Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Евразийская патентная организация, Венгрия, Индонезия, Израиль, Италия, Казахстан, Кения, Республика Корея, Кыргызская Республика, Литва, Мексика, Марокко, Нигерия, Парагвай, Филиппины, Польша, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Сингапур, Испания, Швейцария, Танзания, Тринидад и Тобаго, Украина, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки.

<sup>20</sup> Примеры мероприятий, организуемых Центром в сотрудничестве с ВИС, см. на следующей странице: <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>. АУС также является частью программ организуемых совместно с ВИС выездных семинаров ВОИС, вебинаров и онлайн-консультационных совещаний. См. [http://www.wipo.int/dcea/en/roving\\_seminars/](http://www.wipo.int/dcea/en/roving_seminars/).

<sup>21</sup> Например, чтобы еще больше стимулировать использование посредничества в период пандемии COVID-19, Центр и Министерство культуры, спорта и туризма (MCST) Республики Корея предложили частично покрыть расходы на посреднические процедуры ВОИС для сторон, участвующих в спорах, связанных с международным авторским правом и контентом. Кроме того, Центр и Национальный институт авторского права Мексики (INDAUTOR) совместно проводят виртуальные совещания с целью мирного урегулирования споров, связанных с авторским правом, в Мексике. Центр также сотрудничает с Управлением промышленности и торговли Колумбии (SIC), предлагая посредничество в качестве альтернативы судебному разбирательству.

<sup>22</sup> Например, в рамках сотрудничества с IPOS Центр участвует в разработке механизма посредничества для урегулирования споров, связанных с патентами, и иных процедур и в разработке механизма вынесения экспертных заключений для патентных споров, рассматриваемых IPOS. Также Центр занимается ведением подобных дел. Этот механизм посредничества также является частью схемы содействия посредничеству, разработанной IPOS совместно с Центром. Центр также сотрудничает с IPOPHL в том, что касается

для урегулирования споров внутри страны и назначают Центр в качестве администратора при урегулировании споров, одна или обе стороны которых имеют местожительство за пределами страны<sup>23</sup>.

11. Кроме того, Центр сотрудничает с ВИС, участвуя в разработке типовых соглашений в области НИОКР, содержащих положения об урегулировании споров с применением механизмов посредничества и ускоренного арбитража ВОИС<sup>24</sup>.

12. 12. Центр также сотрудничает с растущим числом судов, чтобы облегчить передачу ВОИС споров, которые стороны хотят урегулировать в порядке посредничества<sup>25</sup>.

13. Обновленное Руководство ВОИС по альтернативному урегулированию споров для ВИС и судебных органов, в котором нашел свое отражение накопленный Центром опыт, содержит общее описание механизмов АУС применительно к спорам, связанным с ИС, и предлагает заинтересованным ВИС и судебным органам варианты интеграции АУС в существующие процедуры деятельности<sup>26</sup>. В Руководстве также описаны поддерживаемые Центром отношения сотрудничества и представлены примеры соответствующих типовых документов.

### С. ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ПО АУС

14. В течение рассматриваемого периода в целях удовлетворения возросшего спроса на онлайн-ресурсы и обучение в области АУС Центр продолжал использовать имеющиеся информационные каналы, такие как ежеквартальная рассылка «Новости АУС»<sup>27</sup>, при этом развивая существующие и создавая новые социальные и иные СМИ для пользователей и потенциальных пользователей услуг АУС ВОИС. Страница Центра в LinkedIn является платформой, на которой сообщество пользователей, связанных с ИС, технологиями и АУС, может получать актуальную информацию об АУС ВОИС, соответствующих мероприятиях и публикациях; эта страница, у которой более

---

применения процедур посредничества для рассмотрения споров, связанных с правами ИС на Филиппинах. Совет по рассмотрению споров и апелляции в связи с товарными знаками (ТТАВ) и Совет по рассмотрению споров и апелляции в связи с патентами (РТАВ) Ведомства по патентам и товарным знакам США (ВППТЗ США) рекомендуют сторонам рассматривать АУС как средство разрешения вопросов, возникающих в ходе разбирательств в этих советах; при этом Центр включен в перечень поставщиков услуг в области урегулирования споров. В рамках сотрудничества с РПО Центр участвовал в разработке механизма посредничества ВОИС для находящихся на рассмотрении дел об оспаривании товарных знаков и будет администрировать такие споры.

<sup>23</sup> Это касается, в частности, сотрудничества между Центром и Национальным управлением авторского права Колумбии (DNDA), Корейской комиссией по авторскому праву (КСС) и Корейским агентством по охране результатов творческой деятельности (КОССА). См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>.

<sup>24</sup> Например, Центр разработал такие типовые соглашения совместно с Испанским ведомством по патентам и товарным знакам (ОЕПМ). К числу других соглашений в области НИОКР, предусматривающих разрешение споров с применением механизмов посредничества и [ускоренного] арбитража ВОИС, относятся Типовое соглашение о создании консорциума DESCA для программы Европейского союза по финансированию НИОКР; Руководство по соглашениям в области интеллектуальной собственности (IPAG) в Австрии; и типовые соглашения о сотрудничестве в области НИОКР в Германии. Дополнительную информацию см. на следующей странице: <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/rd/>.

<sup>25</sup> См. [https://www.wipo.int/amc/en/clauses/national\\_court.html](https://www.wipo.int/amc/en/clauses/national_court.html). Например, в соответствии с рамочным соглашением о сотрудничестве между Верховным народным судом Китая (SPC) и ВОИС, SPC и Центр сотрудничают в области посредничества, координируя свою деятельность с Бюро ВОИС в Китае, помогая разрешать международные споры в области интеллектуальной собственности и технологий в Китае. В этот период началось сотрудничество в отношении участия ВОИС в рассмотрении дел, связанных с интеллектуальной собственностью, находящихся на рассмотрении судов в Шанхае (см. <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/national-courts/china/spc.html>) — сотрудничество, в рамках которого Центр принял участие в рассмотрении ряда дел.

<sup>26</sup> Второе издание руководства доступно по следующей ссылке: <http://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/adrguidejuly2015.pdf>

<sup>27</sup> В ходе этого периода число подписчиков на «Новости АУС ВОИС» превысило 7500. Все издания размещены на [https://www.wipo.int/newsletters-archive/en/adr\\_highlights.html](https://www.wipo.int/newsletters-archive/en/adr_highlights.html).

8 000 подписчиков, уже является активным ресурсом по АУС в области ИС<sup>28</sup>.

15. Центр все чаще использует в своей работе вебинары, которые он организует для заинтересованных сторон по интересующей их тематике на нескольких языках<sup>29</sup>. За время, прошедшее после Ассамблеи 2020 г., Центр выступил организатором или соорганизатором примерно 80 вебинаров, для участия в которых зарегистрировались более 17 000 человек из 155 стран.

16. Отмечая, что среди рассматриваемых дел возросла доля споров, связанных с авторским правом в цифровой среде, Центр провел Опрос ВОИС-MCST об использовании механизмов АУС для урегулирования споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде, между коммерческими предприятиями (B2B), в котором приняли участие более 1 000 специалистов. В отчете, опубликованном по результатам опроса, будут проанализированы подобные споры в разных отраслях и странах, включая использование таких процедур, как арбитраж и посредничество, в настоящее время, по сравнению с судебным разбирательством в целях урегулирования таких споров. В отчете также представлена информация, которую можно использовать для возможной разработки адаптированных процедур АУС, предназначенных для подобного рода споров<sup>30</sup>.

17. В марте 2021 г. Центр ВОИС организовал WIPO ADR Young – форум для налаживания связей и обучения молодых специалистов, занимающихся вопросами ИС и разрешения споров. На данный момент в этой инициативе приняли участие 350 специалистов примерно из 70 стран<sup>31</sup>.

18. В рамках системы Обязательства ВОИС о посредничестве в урегулировании споров в области ИС и технологий подписавшие и сотрудничающие стороны обязуются развивать посредничество в качестве альтернативы судебному разбирательству, с тем чтобы снизить влияние споров на инновационные и творческие процессы. Число участников уже превышает 630; среди них — около 20 ВИС государств-членов и 10 отраслевых ассоциаций, связанных с ИС и АУС<sup>32</sup>.

## II. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

### A. ЕПУС

19. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной ИС, решение которых, в силу глобальной природы интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается решением этих проблем с 1998 г., разрабатывая конкретные варианты решений, из которых особого упоминания заслуживают Первый<sup>33</sup> и Второй<sup>34</sup> процессы ВОИС по доменным именам в интернете. Действуя через Центр, ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и

<sup>28</sup> См. <https://www.linkedin.com/showcase/wipo-arbitration-and-mediation-center/?viewAsMember=true>.

<sup>29</sup> На данный момент Центр проводит вебинары на китайском, английском, французском, японском, русском и испанском языках. Информация о предстоящих вебинарах и записи проведенных вебинаров размещены на <https://www.wipo.int/amc/en/events/webinar.html>.

<sup>30</sup> См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/copyright>.

<sup>31</sup> См. <https://www.wipo.int/amc/en/center/wipoadryoung>.

<sup>32</sup> См. <https://www.wipo.int/amc/en/mediation/pledge.html>.

<sup>33</sup> «Управление именами и адресами в интернете: вопросы интеллектуальной собственности. Итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в интернете», публикация ВОИС №439 также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

<sup>34</sup> «Признание прав и использование имен в системе доменных имен в интернете. Отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в интернете», публикация ВОИС №843 также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>.

использованию доменных имен, соответствующие их правам на товарные знаки. Главный из таких механизмов, применяемых Центром, ЕПУС, была принята ICANN на основе рекомендаций, вынесенных ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в интернете.

20. Поскольку во время пандемии все больше людей проводят больше времени в сети, нарушители обнаруживают, что в этих условиях у них появляется все больше возможностей для незаконной деятельности. Владельцы товарных знаков усилили защиту своих брендов в онлайн-среде, поскольку они все более активно продают свои товары и услуги через интернет. Ограниченная по своему охвату случаями явно недобросовестного использования доменных имен, ЕПУС подтвердила свою востребованность для владельцев товарных знаков<sup>35</sup>. С декабря 1999 г. Центр рассмотрел с применением ЕПУС более 53 000 споров<sup>36</sup>. В 2020 г. правообладатели подали в центр рекордное число жалоб – 4 204, – основанных на положениях ЕПУС, что стало ответной реакцией деловых кругов на распространение веб-сайтов, используемых для продажи контрафактных товаров, мошенничества, «фишинга» и других форм злоупотребления товарными знаками в интернете. В июне 2020 г. общее число доменных имен, ставших предметом споров, урегулированных на основе ЕПУС ВОИС, превысило 96 000. То, насколько уязвимыми стали потребители, также можно проследить в основных секторах деловой активности заявителей, включая банковское дело и финансы, биотехнологии и фармацевтику, интернет и информационные технологии, розничную торговлю, индустрию моды и развлечений.

21. Киберсквоттинг – неправомерное включение товарного знака в доменное имя – является глобальной проблемой. В 2020 г. поименованными сторонами споров, рассматриваемых ВОИС, были представители 128 стран, а с момента внедрения ЕПУС – в общей сложности 181 стран. Что касается языка соглашений о регистрации оспариваемых доменных имен, то процедуры ВОИС на основе ЕПУС проводились на 23 языках<sup>37</sup>.

22. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС публикуются на веб-сайте Центра. Онлайн-издание Центра «Обзор мнений экспертных комиссий ВОИС по отдельным вопросам, рассмотренным на основе ЕПУС», по-прежнему является ключевым глобальным обзором общих тенденций принятия решений по важным спорам, охватывает более 100 тем и содержит ссылки на почти 1 000 типовых решений, принятых более чем 265 экспертами ВОИС<sup>38</sup>. Для облегчения доступа к этим решениям по тематическим рубрикам Центр также публикует «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС» с возможностью онлайн-контекстного поиска<sup>39</sup>.

---

<sup>35</sup> ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, однако лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. См. подборку судебных дел, урегулированных на основе ЕПУС: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

<sup>36</sup> Центр публикует в интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на базе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, регистранты доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

<sup>37</sup> Китайский, чешский, датский, голландский, английский, эстонский, французский, немецкий, иврит, итальянский, японский, корейский, норвежский, польский, португальский, румынский, русский, словацкий, испанский, шведский, турецкий, украинский и вьетнамский (в порядке английского алфавита).

<sup>38</sup> См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>. Расширение охвата WIPO Overview 3.0 свидетельствует об изменениях в области DNS и увеличении почти в два раза числа дел, рассмотренных центром за последнее время. Этот обзор играет важную роль в обеспечении и поддержке согласованных решений, принимаемых на основе ЕПУС ВОИС.

<sup>39</sup> См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/legalindex/>.

23. Учитывая ключевую роль ВОИС в разработке ЕПУС, Центр следит за развитием процессов в DNS, стремясь адаптировать к нему свои ресурсы и методы своей работы<sup>40</sup>. Центр регулярно организует семинары-практикумы по вопросам урегулирования споров в области доменных имен для информирования заинтересованных сторон<sup>41</sup>, о последних тенденциях, а также совещания членов комиссий по рассмотрению споров о доменных именах.

### В. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ (НДВУ)

24. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, зарегистрированными в таких рДВУ, как .com, а также в недавно созданных новых рДВУ, Центр также оказывает регистраторам НДВУ помощь в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров, соответствующих передовому регистрационному опыту и нормам охраны прав ИС<sup>42</sup>. Некоторые регистраторы НДВУ приняли ЕПУС полностью, в то время как другие взяли на вооружение основанные на ЕПУС процедуры, учитывающие конкретные обстоятельства и потребности НДВУ. Центр также оказывает услуги по рассмотрению споров о доменных именах более чем 75 регистраторам НДВУ, в том числе доменам .SA и السعودية (Саудовская Аравия), добавленным в апреле 2021 г.<sup>43</sup>

25. Для всех НДВУ Центр предлагает увеличенный объем онлайн-информации, в том числе критерии приемлемости для регистрации, поддерживаемые наборы символов, а также типовые состязательные документы и заявления на многих языках<sup>44</sup>, и краткую информацию о важных различиях между основанными на ЕПУС процедурами, применяемыми НДВУ, и непосредственно ЕПУС<sup>45</sup>. Эта информация обобщена в Руководстве по услугам ВОИС для регистраторов национальных доменов верхнего уровня<sup>46</sup>.

### III. ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ В ОТНОШЕНИИ DNS

26. А Ряд изменений в политике ICANN создает не только возможности, но и проблемы для обладателей и пользователей прав ИС. Одна из таких проблем связана с введением ICANN значительного числа новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть как «открытыми» по своему характеру (аналогично .com), так и приобретать более специализированный или ограничительный характер, принимая такую форму, как .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура], .[отрасль] или .[язык]. Еще одним заслуживающим внимания элементом такого роста системы DNS стало появление интернационализированных доменных имен (ИДИ) верхнего уровня, т. е. расширение языковых возможностей DNS. Кроме того, планируемое ICANN расширение DNS вызывает вопросы охраны прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в интернете.

<sup>40</sup> В 2018 г. Центр опубликовал неофициальные рекомендации ВОИС для сторон относительно практического значения Общего регламента Европейского Союза по защите данных (GDPR) для процедур ЕПУС. См. пункты 39–41 ниже. См. также, WO/GA/47/14, пункт 30, и WO/GA/41/17 Rev.2, пункты 14–16.

<sup>41</sup> См. сноску 2 выше.

<sup>42</sup> См. <http://www.wipo.int/amc/en/new/eu.html>.

<sup>43</sup> К числу других НДВУ, присоединившихся за последние пять лет, относятся .AI (Ангилья), .CN и .中国 (Китай), .EU (Европейский союз), .GE (Грузия), .PY (Парагвай), .SE (Швеция) и .UA (Украина); реестры .AC, .IO, и .SH используют немного видоизмененную версию ЕПУС. С полным списком НДВУ, в отношении которых Центр выбран в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в области доменных имен, можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.

<sup>44</sup> Например, страница Центра, посвященная домену .CH (Швейцария), теперь доступна не только на английском, французском и испанском языках, но также на немецком и итальянском.

<sup>45</sup> См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/>.

<sup>46</sup> См. [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_1069.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_1069.pdf).



## A. НОВЫЕ РДВУ

27. Подробная информация, касающаяся реализации программы введения новых рДВУ, официально одобренной ICANN в июне 2011 г.<sup>47</sup>, публикуется в постоянно переиздаваемом «Руководстве для заявителя»<sup>48</sup>. Первые новые рДВУ в корневой зоне интернета были делегированы в октябре 2013 г., а к июню 2019 г. было делегировано еще свыше 1200 рДВУ, почти все из которых были с уникальными именами<sup>49</sup>. Вероятно, в ближайшие годы ICANN планирует провести еще один раунд приема заявок на новые рДВУ<sup>50</sup>.

28. Центр по-прежнему стремится сотрудничать с заинтересованными сторонами, стараясь обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в новых рДВУ. В результате нескольких заседаний комитетов ICANN и процедур создания новых рДВУ был выработан ряд МОП<sup>51</sup>. Ниже приводится общее описание таких МОП, одобренных ICANN для доменов верхнего и второго уровней, соответственно.

### (a) МОП для доменов верхнего уровня

#### (i) Процедура урегулирования споров, предшествующая делегированию (ДВУ)

29. Данный механизм дал владельцам товарных знаков возможность направлять в связи с заявками на создание новых рДВУ «возражения на основании юридических прав» (LRO) при условии соблюдения некоторых основных критериев<sup>52</sup>. Центр оказал ICANN помощь в разработке таких критериев на основе «Совместной рекомендации ВОИС в отношении норм, касающихся охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения, используемые в сети Интернет»<sup>53</sup>. Назначенный ICANN эксклюзивным органом рассмотрения споров, возбуждаемых путем подачи LRO<sup>54</sup>, в 2013 г. Центр рассмотрел 69 LRO, соответствующих установленным процедурным требованиям<sup>55</sup>.

<sup>47</sup> См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, приводится в документе WO/GA/39/10, в частности в пункте 14.

<sup>48</sup> Руководство для заявителя ICANN размещено на странице <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

<sup>49</sup> Новые делегированные рДВУ перечислены на странице <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

<sup>50</sup> См. <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/final-report-newgtld-subsequent-procedures-pdp-02feb21-en.pdf>.

<sup>51</sup> Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности в пунктах 23–30. Здесь отмечается, что ICANN отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся глобальной охраной».

<sup>52</sup> Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ICANN, являются: «возражения в связи с наличием дезориентирующей информации в доменной строке», «возражения на основании общественных требований» и «возражения, связанные с необходимостью защиты ограниченных интересов общества». «Руководство для заявителя» предусматривает также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после того, как ICANN публикует заявки на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает «Механизм раннего оповещения ПКК», а раздел 1.1.2.7—«Рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ», направляемые на рассмотрение Совета ICANN.

<sup>53</sup> Принята Генеральной ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г., см. <http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/marks/845/pub845.pdf>.

<sup>54</sup> См. раздел 3.2 Руководства для заявителя ICANN: <https://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>.

<sup>55</sup> См. «Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ» и «Перечень пошлин и сборов»: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolorules.pdf> и <https://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>; см. «Зарегистрированные в ВОИС споры, возбужденные на основании LRO»: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>. Все решения экспертных комиссий ВОИС по LRO опубликованы на веб-сайте Центра, а также изложены в отчете Центра по процедурам LRO. В отчете ВОИС по процедурам LRO отмечается, что подавляющее большинство LRO были поданы против заявок на регистрацию рДВУ, текст которых имеет описательное или словарное значение. Многие экспертные комиссии приходили к выводу о том, что, когда владелец товарного знака регистрировал в качестве товарного знака обычный

(ii) Процедура урегулирования споров после делегирования (ДВУ) (PDDRP)

30. В начале 2009 г. Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении введения постоянного административного механизма, позволяющего подавать жалобы на регистраторов вновь делегированных рДВУ, чьи действия по управлению реестром предположительно привели к злоупотреблениям товарными знаками или в значительной мере способствовали таким злоупотреблениям<sup>56</sup>. Цель данного предложения заключалась в том, чтобы поддержать собственные функции ICANN по надзору за соблюдением законодательства стандартизированной процедурой, основанной на административной альтернативе судебному разбирательству, обеспечивающей ответственное поведение соответствующих сторон и предусматривающей соответствующие «зоны безопасности»<sup>57</sup>.

31. После различных процессов ICANN, включая консультации с регистраторами, эффективность этой процедуры PDDRP в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности в связи с добавлением дублирующих друг друга процедурных слоев и вопросов, касающихся планируемого фактического объема применения этого механизма, таких как предусмотренное исключение «умышленного неведения» в качестве правового основания<sup>58</sup>.

(b) МОП для доменов второго уровня

(i) Центр обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ)

32. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ) – централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, которые могут использоваться в качестве оснований для подачи жалоб на основании МОП, предусмотренных для новых рДВУ<sup>59</sup>. Центр отметил, что ЦОИТЗ не должен создавать неоправданных проблем для

---

словарный термин, заявка на регистрацию рДВУ, направленная только на использование такого общего словарного значения, не является, сама по себе, нарушением норм, позволяющим удовлетворить LRO. В некоторых ситуациях экспертные комиссии рассматривали случаи, когда товарные знаки регистрировались в основном для обеспечения успеха заявки на регистрацию нового рДВУ и/или получения юридических прав для подачи LRO и не подтверждались или почти не подтверждались доказательствами их предыдущего использования. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

<sup>56</sup> См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

<sup>57</sup> С учетом наблюдающегося сближения функций реестра, регистратора и регистранта в рамках DNS, Центр также рекомендовал, исходя, в частности, из своего опыта применения ЕПУС и решения ICANN допустить перекрестное владение между регистраторами и реестрами (см.

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP, применяемой к реестрам, на действия регистраторов (см., в частности <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

<sup>58</sup> Стоит отметить, что в конце 2016 г. группа владельцев ряда брендов выбрала Процедуру разрешения споров в области обеспечения общественных интересов вместо использования имеющейся процедуры PDDRP. Учитывая более общие стратегические интересы, в 2013 г. Центр и ICANN договорились о том, что Центр станет органом рассмотрения споров по процедуре PDDRP применительно к товарным знакам. <https://www.icann.org/en/system/files/files/feedback-picdrp-panel-report-14mar17-en.pdf>.

<sup>59</sup> ЦОИТЗ дает возможность использования зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочих знаков, представляющих собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных ЦОИТЗ, в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т.е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с принадлежащим ему знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования знаков соответствующими данными, владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченным по времени действия сервисом «Claims» (возможностью уведомления потенциального регистранта доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если регистрант все же регистрирует доменное имя). Согласно

правообладателей в подходе к их правам на товарные знаки, правомерно зарегистрированным путем использования экспертных и регистрационных систем, применяемых во многих странах мира, и в соответствующих случаях могут быть предусмотрены практические меры для выявления каких-то предположительно неправомερных ссылок на наличие прав в конкретных ситуациях. По состоянию на май 2021 г. число товарных знаков, данные о которых получены ЦОИТЗ, превысило 46 500<sup>60</sup>.

(ii) Единая система быстрого приостановления действия (URS)

33. Хотя ЕПУС остается инструментом исправления нарушений в рамках споров по поводу новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила процедуру, которая должна служить более простым механизмом охраны прав на домены второго уровня при возникновении соответствующих споров<sup>61</sup>. Система URS, разработанная в результате целого ряда процедур и заседаний комитетов в рамках ICANN, по-прежнему вызывает ряд вопросов, включая вопрос о ее взаимосвязи с ЕПУС<sup>62</sup>. ICANN предложила потенциальным провайдерам услуг, связанных с URS, подать конкурсные заявки, однако Центр, после тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и соответствующих вопросов ресурсного обеспечения, пришел к выводу о том, что он не имеет возможности подать такую заявку<sup>63</sup>. Центр продолжает внимательно следить за развитием ситуации.

В. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN ПЕРЕСМОТР ЕПУС, РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС, И ДРУГИХ МОП

34. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, регистрантам доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Организация поддержки родовых имен (GNSO) ICANN приняла решение о пересмотре ЕПУС после введения в действие новых рДВУ<sup>64</sup>. В октябре 2015 г. был опубликован предварительный тематический доклад ICANN, в котором излагается целый ряд сложных вопросов, касающихся существа и процедуры<sup>65</sup>. В этой связи Центр высказал ряд замечаний, отметив не только факт

---

решению ICANN, в настоящее время сервис «Claims» действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но клиенты ЦОИТЗ вправе подать ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования сервисом «Sunrise», касается также ссылки на существование товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с описанным в настоящем документе механизмом охраны прав «Единая система быстрого приостановления действия».

<sup>60</sup> См. <http://trademark-clearinghouse.com/content/tmch-stats>.

<sup>61</sup> Центр, со своей стороны, направил в ICANN для обсуждения в апреле 2009 г. проект документа «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>) и затем внес на заседаниях ICANN предложения об оптимизации механизма, основанного на этой модели (см. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>). Эти предложения учитывали необходимость разумного равновесия между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и законными ожиданиями добросовестных регистрантов доменных имен.

<sup>62</sup> Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: [www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf](http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf).

<sup>63</sup> Вопрос аккредитации провайдеров услуг вызывает беспокойство по поводу стабильности МОП; ВОИС поднимала этот вопрос в контексте ЕПУС еще в 2007 г. (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>).

<sup>64</sup> Несмотря на обсуждения, проведенные в 2011 г., в ходе которых явное большинство участников высказали мнение о том, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как органа, основной функцией которого является обеспечение регистраций, может принести больше вреда, чем пользы. См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpdtd/Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; более общий контекст см. также в документе WO/GA/39/10, пункт 31.

<sup>65</sup> См. <http://gns0.icann.org/en/issues/new-qtlds/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf>.

длительного успешного применения ЕПУС, но и риски, которыми чреваты любые попытки ее пересмотра со стороны ICANN. После периода общественного обсуждения ICANN опубликовала в январе 2016 г. заключительный тематический доклад<sup>66</sup>, в котором были описаны МОП, разработанные для новой программы рДВУ, в частности ЦОИТЗ (включая услуги «Sunrise» и «Claims») и URS, и предложены незначительные изменения в таких МОП<sup>67</sup>, в то время как на втором запланированном этапе внимание будет сосредоточено на ЕПУС<sup>68</sup>. Этот второй этап вызывает серьезную обеспокоенность, и Центр продолжает внимательно следить за намерениями партнеров ICANN в отношении ЕПУС и МОП, используемых для товарных знаков, в целом. В рамках данных усилий Центр находится в контакте с партнерами, занимающимися товарными знаками, такими как Международная ассоциация по товарным знакам (INTA) и Ассоциация европейских владельцев товарных знаков (MARQUES).

### C. GDPR И БАЗА ДАННЫХ WHOIS

35. Общий регламент Европейского союза по защите данных (GDPR) вступил в силу 25 мая 2018 г. Как было заявлено Европейской комиссией, главной целью GDPR является решение проблем, связанных с соблюдением конфиденциальности информации и защитой персональных данных, но с учетом того, что при достижении этих целей необходимо учитывать законные интересы третьих сторон, например, зафиксированные в договорах и судебных решениях.

36. Начиная с 25 мая 2018 г. открытая база данных Whois более не содержит полную контактную информацию о регистрантах доменных имен. Такие данные, как правило, ограничиваются информацией об организации и стране регистранта<sup>69</sup>. Несмотря на эти ограничения, в тех случаях, когда поданная по процедуре ЕПУС жалоба передается провайдеру ЕПУС, соответствующие требованиям ICANN регистраторы обычно предоставляют информацию из базы данных Whois по запросу такого провайдера (в то же время, «запирая» регистрацию доменного имени и подробную информацию о регистраторе) в соответствии с надлежащими процедурами, предусмотренными правилами ЕПУС<sup>70</sup>.

37. Центр продолжает внимательно наблюдать за тем, как GDPR влияют на рассмотрение споров по процедуре ЕПУС. Помимо выполняемых Центром функций по решению более широких задач защиты прав ИС в связи с введением GDPR, заинтересованные стороны активно обсуждают возможную модель «аккредитации и доступа» применительно к Whois, в том числе потенциальную роль ВОИС в сертификации правообладателей для получения такого доступа<sup>71</sup>. В ICANN продолжает

---

<sup>66</sup> См. <https://gnso.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/rpm-phase-1-proposed-24nov20-en.pdf>.

<sup>67</sup> См., в частности, «Раздел I: Описание и объяснение», в том числе три категории изменений, которые предлагается внести в МОП, на следующей странице: <https://www.icann.org/public-comments/gnso-rpm-pdp-phase-1-final-recommendations-2021-04-07-en>.

<sup>68</sup> См. <https://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf>.

<sup>69</sup> В частности, имя и адрес электронной почты регистранта в большинстве случаев не раскрываются. Однако для упрощения контакта с регистрантом доменного имени, регистратор обязан указать обезличенный адрес электронной почты или предоставить форму обратной связи.

<sup>70</sup> Во «временных условиях [контракта]», установленных ICANN применительно к регистрации данных для рДВУ, было четко прописано, что регистратор должен предоставить полные «данные о регистрации» провайдеру ЕПУС. При этом, судя по всему, исходили из того, что провайдеры ЕПУС соответствуют критериям статьи 6(1)(f) («законные цели») и статьи 6(1)(b) («исполнение контракта») GDPR, в соответствии с которыми регистраторы обязаны предоставлять провайдерами ЕПУС данные Whois.

<sup>71</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/framework-elements-unified-access-model-for-discussion-18jun18-en.pdf>.

обсуждение конкретных деталей того, что также называют Системой стандартизированного доступа/раскрытия непубличных регистрационных данных для рДВУ (SSAD)<sup>72</sup>.

#### D. ИДИ

38. Как отмечено в пункте 26, еще одним важным новым явлением в политике в отношении DNS стало введение на верхнем уровне системы интернационализированных доменных имен (ИДИ) (нелатинский шрифт)<sup>73</sup>. Многие из таких имен вошли в число первых новых рДВУ, которые, по информации ICANN, будут делегироваться в корневой зоне DNS.

#### E. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

39. Помимо упомянутых выше инициатив, а также в связи с ними, в ICANN имеют место и другие новые события в области охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

##### (a) Международные правительственные организации (МПО)

40. Следует напомнить, что Первый процесс ВОИС по доменным именам в Интернете касался взаимосвязи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в интернете был посвящен связи между доменными именами и другими идентификаторами, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные наименования МПО<sup>74</sup>.

41. Эти рекомендации были предоставлены в ходе продолжительных и сложных обсуждений в рамках многоуровневой структуры разработки политики ICANN, особенно в отношении условий подачи заявок на новые рДВУ. В предыдущих документах Генеральной Ассамблеи ВОИС более подробно отслеживаются процесс и суть этих продолжающихся обсуждений, в которых, в частности в рамках экосистемы ICANN, участвуют Правительственный консультативный комитет (ПКК), Совет, Программный комитет ICANN по новым рДВУ (NGPC) и Совет GNSO<sup>75</sup>.

---

<sup>72</sup> См. Первоначальный отчет о ходе Ускоренного процесса разработки политики (УПРП) в отношении временной спецификации для Группы анализа данных о регистрации для рДВУ – ЭТАП 2, включая публичные замечания: <https://www.icann.org/public-comments/epdp-phase-2-initial-2020-02-07-en>. См. также повестку дня совещания ICANN, состоявшегося в июне 2020 г.: <https://68.schedule.icann.org/>.

<sup>73</sup> См. также Окончательный план ICANN по реализации ускоренного процесса введения IDN нДВУ, опубликованный в ноябре 2009 г. (см. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-ctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>). С этого времени в рамках обозначенного плана уже были введены несколько IDN нДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1 (см. [http://www.iso.org/iso/english\\_country\\_names\\_and\\_code\\_elements](http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements)).

<sup>74</sup> См. [http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo\\_ga\\_28/wo\\_ga\\_28\\_3.pdf](http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf); см. также документы SCT/9/8, пункты 6-11; и SCT/9/9, пункт 149. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации ICANN. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

<sup>75</sup> См. [https://www.wipo.int/about-wipo/en/assemblies/2021/a\\_62/doc\\_details.jsp?doc\\_id=507114](https://www.wipo.int/about-wipo/en/assemblies/2021/a_62/doc_details.jsp?doc_id=507114), пункты 44-51.

42. Что касается текущего статуса вопроса о защите названий и сокращений МПО в DNS, то по рекомендации ПКК Совет ICANN временно зарезервировал полные наименования МПО на двух языках на верхнем и втором уровнях DNS, исключив их регистрацию в рДВУ третьими сторонами. Тем не менее, несмотря на рекомендацию ПКК и мнение МПО, считавшего целесообразной превентивную охрану, в июне 2014 г. Совет GNSO принял решение об инициировании второго ПРП, посвященного целесообразности и формам предоставления в распоряжение МПО корректирующих МОРП (таких как ЕПУС или URS) для решения вопроса о неправомерной регистрации сокращенных наименований МПО или полных наименований МПО, на которые не распространяются вышеуказанные исключения. Принятая в результате Рабочей группой окончательная рекомендация вызвала озабоченность МПО и ПКК, что означало необходимость дальнейшей политической работы по одной из основных рекомендаций, которую Совет GNSO должен был переформулировать и вернуть на первый этап ПРП, упомянутый в пункте 34<sup>76</sup>. ПКК еще раз подтвердил, что любой механизм по МПО должен уважать статус МПО в соответствии с международным правом, но не должен менять существующую ЕПУС. Со своей стороны, Совет ICANN хотя и принял к сведению рекомендацию ПКК о необходимости охраны сокращений МПО, он впоследствии сигнализировал о намерении отменить вышеупомянутое резервирование сокращений МПО в новых рДВУ в рамках системы уведомления МПО о регистрации третьими сторонами в соответствии с их идентификатором<sup>77</sup>; в этой связи ПКК подтвердил свою рекомендацию для Совета ICANN «сохранить действующий мораторий на регистрацию сокращений МПО до завершения текущей программы исправления нарушений в связи с МПО»<sup>78</sup>.

43. Совместно с другими заинтересованными МПО Центр продолжает внимательно следить за ходом работы в рамках этого уже давно существующего проекта ICANN. В конечном итоге Совету ICANN может потребоваться урегулировать различия между рекомендациями ПКК и GNSO в отношении механизмов, имеющих отношение к МПО<sup>79</sup>.

#### (b) Географические термины

44. В области охраны географических терминов ПКК, в частности, выразил обеспокоенность по вопросу об их использовании в новых рДВУ и достаточности их охраны в этой связи<sup>80</sup>. В 2007 г. ПКК выпустил «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ», которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать присвоения новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или мест, а также описаний региональных языков или народов, если это не предусмотрено соглашением с соответствующими правительствами или государственными властями. Далее в этих «Принципах ПКК» говорится, что в рамках осуществления новых регистраций следует ввести процедуры для блокирования/оспаривания на втором уровне названий, имеющих национальное или географическое значение, по требованию правительств. Что касается рДВУ верхнего

<sup>76</sup> См. <https://gnso.icann.org/en/council/resolutions#201905>.

<sup>77</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/botterman-to-ismail-23feb21-en.pdf>.

<sup>78</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf> and <https://gac.icann.org/content/Migrated/icann71-gac-communicue>.

<sup>79</sup> См. [www.icann.org/resources/pages/igo-ingo-protection-policy-2018-01-16-en](http://www.icann.org/resources/pages/igo-ingo-protection-policy-2018-01-16-en), [www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-02-04-en#2.d](http://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-02-04-en#2.d), и [www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf](https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf). В июле 2018 г. помощник Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, временно исполняющий обязанности начальника Управления по правовым вопросам от имени ряда МПО (включая ВОИС) направил Совету ICANN письмо, в котором выразил в связи с этим озабоченность после представления окончательного отчета о процессе разработки политики (см. [www.icann.org/en/system/files/correspondence/mathias-to-board-27jul18-en.pdf](https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/mathias-to-board-27jul18-en.pdf)). См. информацию о дальнейшем обсуждении на совещании ICANN, состоявшемся в ноябре 2020: <https://icann66.pathable.com/meetings/1116847>.

<sup>80</sup> См. <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>.

уровня<sup>81</sup>, то «Руководство ICANN для заявителя» предусматривает, что «заявки на регистрацию доменных строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда приема заявок»<sup>82</sup>. К заявкам на регистрацию доменных строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против использования таких наименований<sup>83</sup>. Члены ПКК высказали дополнительные оговорки относительно некоторых заявок на создание новых рДВУ по основаниям их близости или совпадения с географическими наименованиями или иными наименованиями, требующими «особого подхода», рекомендовав Совету ICANN не принимать по ним никаких решений помимо проведения первоначальной экспертизы, и запросили у Совета дальнейших разъяснений по поводу возможности исправления заявителями поданных ими заявок на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность ПКК<sup>84</sup>.

45. В декабре 2016 г. ICANN санкционировал выдачу всех ранее зарезервированных двухсимвольных доменных имен на втором уровне в новых рДВУ при условии, что операторы реестров установят 30-дневный срок для выкупа соответствующими правительствами таких доменных имен, потребуют от регистрантов взять обязательства не создавать в результате использования таких двухсимвольных доменных имен ошибочного впечатления, что они связаны с государственными органами, и обеспечат процедуру рассмотрения жалоб после регистрации<sup>85</sup>. В этой связи Центр представил комментарии ICANN, отметив, что Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в интернете рассмотрел возможность изучения мер для применения ЕПУС к регистрациям на третьем уровне с целью уменьшить вероятность злоупотреблений в отношении товарных знаков<sup>86</sup>. ICANN никак не отреагировал на эти комментарии Центра. Члены ПКК обратились к ICANN с просьбой предоставить согласованную информацию о соответствующих запросах и делегированиях<sup>87</sup>.

---

<sup>81</sup> Что касается регистрации доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных наименований второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>, раздел 5.

<sup>82</sup> См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

<sup>83</sup> См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.2 «Географические наименования, в отношении которых требуется поддержка со стороны правительств».

<sup>84</sup> См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Конкретные текстовые строки». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии – в частности, по вопросу о ряде дополнительных механизмов охраны, предлагаемых ПКК в отношении ряда заявок общих категорий на делегирование новых рДВУ – например, новых рДВУ, имена которых соответствуют контролируемому виду деятельности или словарным терминам. См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf>. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов приема заявок на новые рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований, которая в настоящее время продолжает обсуждаться в ICANN. См. <https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%200%20V3%202029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>. См. также <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2019-05-15-en#1.c>.

<sup>85</sup> В совокупности эти меры являются частью планов ICANN по уменьшению риска возможного смешения. См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf>.

<sup>86</sup> См. <https://forum.icann.org/lists/comments-proposed-measures-two-char-08jul16/pdfECmcS9knuk.pdf>.

<sup>87</sup> См. <https://static.ptbl.co/static/attachments/169910/1521228229.pdf?1521228229>.

46. По этим и другим относящимся к DNS вопросам Центр стремится информировать соответствующие отделы Секретариата, в том числе в порядке обеспечения работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)<sup>88</sup>. Секретариат будет продолжать следить за развитием ситуации в этой области и высказывать свои соображения по мере возможности.

*47. Генеральной Ассамблее ВОИС предлагается принять к сведению содержание документа «Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, включая доменные имена» (документ WO/GA/54/13).*

[Конец документа]

---

<sup>88</sup> См., например, документы SCT/37/4, SCT37/5, SCT38/3, SCT39/5, SCT40/4, SCT41/5 и SCT42/3. Также см. документ SCT/IS/GEO/GE/17.