



WO/GA/51/15
ОРИГИНАЛ: АНГЛИЙСКИЙ
ДАТА: 30 ИЮЛЯ 2019 Г.

Генеральная Ассамблея ВОИС

Пятьдесят первая (24-я очередная) сессия
Женева, 30 сентября – 9 октября 2019 г.

ЦЕНТР ВОИС ПО АРБИТРАЖУ И ПОСРЕДНИЧЕСТВУ, ВКЛЮЧАЯ ДОМЕННЫЕ
ИМЕНА

Документ подготовлен Секретариатом

1. В настоящем документе содержится обновленная информация о деятельности Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству («Центр») как международного ресурса, обеспечивающего функционирование оперативных и экономичных альтернативных механизмов внесудебного урегулирования споров, касающихся интеллектуальной собственности (ИС), и выступающего не только в качестве инстанции рассмотрения споров, но и органа, предоставляющего экспертные консультации по правовым и организационным вопросам в области альтернативного урегулирования споров (АУС).
2. Кроме того, в документе приводится обновленная информация о деятельности ВОИС в области доменных имен, о которой ранее сообщалось в документе WO/GA/50/10¹. Он касается рассмотрения Центром споров в области доменных имен на основании различных стратегий и в отношении различных соответствующих аспектов системы доменных имен в Интернете (DNS), а также некоторых изменений в подходах – в частности, применения механизмов охраны прав (МОП) при введении новых родовых доменов верхнего уровня (рДВУ), планируемого будущего пересмотра Корпорацией по распределению имен и номеров в Интернете (ICANN) Единой политики урегулирования споров в области доменных имен (ЕПУС) и других МОП, а также хода выполнения

¹ См. https://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_50/wo_ga_50_10.pdf.

рекомендаций государств-членов ВОИС, сформулированных в рамках Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

I. АРБИТРАЖ И ПОСРЕДНИЧЕСТВО ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИС

A. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕХАНИЗМОВ АРБИТРАЖА И ПОСРЕДНИЧЕСТВА

3. Предлагаемые Центром процедуры посредничества и арбитража имеют целью удовлетворение потребностей сторон в оперативном и экономичном урегулировании споров в отношении прав ИС. Центр занимается рассмотрением и урегулированием споров с применением указанных процедур, включающих проведение подготовки,² назначение квалифицированных арбитров и посредников и обеспечение их работы, а также актуализации инфраструктуры рассмотрения споров, в том числе основанной на использовании информационных технологий, таких как eADR, электронный модуль ВОИС для рассмотрения споров³. Споры, рассмотренные ВОИС в прошлом году, касались соглашений в области НИОКР, патентов, товарных знаков, а также лицензирования авторских прав, коллективного управления авторскими правами, соглашений о распространении, разработок программного обеспечения и совместного кинопроизводства. Такие споры, как правило, направляются на рассмотрение в Центр на основании условий предварительно заключенного контракта или соглашения о передаче спора в арбитраж после его предварительного рассмотрения (включая передачу на рассмотрение в суд), а также на основании односторонней просьбы в соответствии со статьей 4 Правил ВОИС в области. Пользователи услуг в рамках системы РСТ, Мадридской и Гаагской систем являются сторонами споров почти в 60 процентах случаев.

4. Центр продолжает работать в рамках инициатив, направленных на дальнейшее расширение доступа к системе АУС ВОИС для потенциальных пользователей. Центр все чаще использует в своей работе вебинары, которые он организует для заинтересованных сторон по интересующей их тематике. Что касается деятельности в рамках посредничества, то в 2018 г. Центр опубликовал новое Руководство по посредничеству ВОИС⁴. За время, прошедшее после Ассамблей 2018 г., Центр также разработал новую типовую статью, предусматривающую, в случае необходимости, после рассмотрения споров ВОИС в порядке посредничества проведение судебного разбирательства,⁵ и выступил с инициативой «Посредничество ВОИС отношении споров в области ИС и технологий», к которой уже присоединяются в качестве подписавших сторон или сотрудничающих организаций заинтересованные стороны в области ИС из целого ряда государств-членов⁶. Обновленная онлайн-программа Центра позволяет сторонам формулировать основные статьи и положения соглашений о передаче споров в арбитраж с возможностью выбора дополнительных условий для удовлетворения конкретных потребностей в рамках урегулирования споров⁷.

² С перечнем всех проводимых Центром семинаров и других мероприятий можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/events>.

³ eADR, ранее именуемый ECAF, обеспечивает электронную передачу материалов дел и хранение документов в электронном виде, что позволяет экономить время и финансовые ресурсы при осуществлении процедур посредничества и арбитража. См. <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/>.

⁴ См. <http://www.wipo.int/amc/en/publications/>.

⁵ См. https://www.wipo.int/amc/en/clauses/med_court/.

⁶ См. <https://www.wipo.int/amc/en/mediation/pledge.html>.

⁷ Программа WIPO Clause Generator размещена на следующей странице: <http://www.wipo.int/amc-apps/clause-generator/>.

В. СОТРУДНИЧЕСТВО С ВЕДОМСТВАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

5. Помимо своих основных услуг Центр также оказывает содействие все возрастающему числу ведомств ИС и авторского права (ВИС) в создании факультативных механизмов АУС, организации программ обучения, проведении информационно-разъяснительных мероприятий и рассмотрении споров. За время, прошедшее после Ассамблей 2018 г., Центр наладил сотрудничество с ведомствами ИС восьми государств-членов⁸. В соответствии с потребностями, о которых сообщили государства-члены, это сотрудничество включает работу по перечисленным ниже направлениям.

6. Повышение осведомленности относительно вариантов АУС: Центр сотрудничает с ВИС⁹, способствуя повышению осведомленности относительно преимуществ АУС для предотвращения возникновения и урегулирования споров, связанных с технологиями и ИС, во внесудебном порядке или при помощи других учреждений, занимающихся разрешением споров. На протяжении этого периода такое сотрудничество включало подготовку для заинтересованных сторон информационных материалов о вариантах АУС, в частности о рассмотрении споров в онлайн-режиме, с учетом потребностей стран¹⁰; организацию обучения и совместных мероприятий для заинтересованных сторон в целях популяризации преимуществ посредничества и арбитража при рассмотрении споров, связанных с ИС¹¹; и передачу получаемых ВИС запросов в Центр для дальнейшего оказания содействия в рассмотрении дел (особенно дел о нарушении прав ИС).

⁸ К их числу относятся Национальный институт промышленной собственности Чили (INAPI), Национальная служба интеллектуальных прав Эквадора (SENADI), Венгерское ведомство интеллектуальной собственности (HIPO), Министерство культуры, спорта и туризма Республики Корея (MCST), Государственная служба интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент), Общество авторского права Танзании (COSOTA), Ведомство интеллектуальной собственности Тринидада и Табаго и Министерство экономического развития и торговли Украины (МЭРТ). Полный перечень ВИС, сотрудничающих с Центром см. на следующей странице: <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>.

⁹ К их числу относятся Национальный институт промышленной собственности (INPI) Аргентины, Ведомство ИС Австралии, Бразильский национальный институт промышленной собственности (INPI-BR), INAPI, Национальное управление интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики (CNIPA), Национальное управление авторского права Колумбии (DNDA), Национальный реестр Коста-Рики, Кубинское ведомство промышленной собственности (OCPI), Национальное ведомство авторского права Доминиканской Республики (ONDA), SENADI, Национальный центр реестров Эль-Сальвадора (CNR), HIPO, Генеральный директорат интеллектуальной собственности Индонезии (DGIP), Патентное ведомство Израиля (ILPO), Совет по авторскому праву Кении (KECOBO), MCST, Корейское ведомство интеллектуальной собственности (KIPO), Кыргызпатент, Министерство культуры Литовской Республики, Мексиканский институт промышленной собственности (IMPI Mexico), Национальное ведомство интеллектуальной собственности Парагвая (DINAPI), Ведомство интеллектуальной собственности Филиппин (IPOPFL), Патентное ведомство Республики Польша (UPRP), Румынское ведомство по авторскому праву (ORDA), Федеральная служба по интеллектуальной собственности Российской Федерации (Роспатент), Ведомство интеллектуальной собственности Республики Сербия, Ведомство интеллектуальной собственности Сингапура (IPOS), Испанское ведомство по патентам и товарным знакам (OEPМ), Швейцарский федеральный институт интеллектуальной собственности (IPI), COSOTA, Центральный суд по вопросам интеллектуальной собственности и международной торговли Таиланда (CIPITC), Ведомство интеллектуальной собственности Тринидада и Табаго, MEDT, Ведомство интеллектуальной собственности Соединенного Королевства (UKIPO) и Ведомство Соединенных Штатов по патентам и товарным знакам (USPTO).

¹⁰ Центр предоставляет сторонам возможность использования сторонами механизма пересылки материалов дел своего модуля eADR и своих средств видеоконференцсвязи. См. <https://www.wipo.int/amc/en/eadr/>.

¹¹ Примеры мероприятий, организуемых Центром в сотрудничестве с ВИС, см. на странице <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>. АУС также является частью программ выездных семинаров ВОИС, организуемых совместно с ВИС. См. http://www.wipo.int/dcea/en/roving_seminars/.

7. Рассмотрение споров: некоторые ВИС разработали варианты АУС или стимулируют стороны к использованию таких вариантов при рассмотрении споров, особенно в связи с товарными знаками или возражениями по патентам. Центр сотрудничал с ВИС в разработке механизмов, основанных на посредничестве и вынесении экспертных заключений в рамках таких процедур АУС. Центр также сотрудничал с ВИС в рассмотрении исков, подаваемых сторонами в рамках таких механизмов¹². В области авторского права некоторые ВИС используют процедуры АУС для урегулирования споров внутри страны и назначают Центр в качестве администратора при урегулировании споров, одна или обе стороны которых имеют местожительство за пределами страны¹³. Некоторые ВИС предусматривают льготы для пользователей, поощряя их к использованию услуг ведомств в области посредничества¹⁴.

8. Варианты АУС в контексте типовых соглашений о научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработках (НИОКР): Центр также участвует в сотрудничестве по разработке типовых соглашений в области НИОКР, содержащих положения об урегулировании споров с применением механизмов посредничества и ускоренного арбитража ВОИС¹⁵.

9. Обновленное Руководство ВОИС по альтернативному урегулированию споров для ВИС и судебных органов, в котором нашел свое отражение накопленный Центром опыт, содержит общее описание механизмов АУС применительно к спорам, связанным с ИС, и предлагает заинтересованным ВИС и судебным органам варианты интеграции АУС в существующие процедуры деятельности¹⁶. В Руководстве также описаны поддерживаемые Центром отношения сотрудничества и представлены примеры соответствующих типовых документов.

¹² Например, в порядке сотрудничества с IPOS Центр принимает участие в разработке механизма посредничества при рассмотрении споров о товарных знаках и иных процедур, а и вынесения экспертных решений по спорам о патентах, рассматриваемых IPOS, и в применении соответствующих процедур. Центр также сотрудничает с IOPNL в том, что касается применения процедур посредничества для рассмотрения споров, связанных с правами ИС на Филиппинах. Совет по рассмотрению споров и апелляции в связи с товарными знаками (ТТАВ) и Совет по рассмотрению споров и апелляции в связи с патентами (РТАВ) Ведомства по патентам и товарным знакам США (USPTO) рекомендуют сторонам рассматривать АУС как средство разрешения вопросов, возникающих в ходе разбирательств в этих советах. Центр также включен в перечень возможных провайдеров услуг в области урегулирования споров в связи с разбирательствами в ТТАВ и РТАВ. Сотрудничая с Патентным ведомством Республики Польша (UPRP), Центр принял участие в разработке механизма посредничества в рассмотрении дел об оспаривании товарных знаков и собирается рассматривать такие споры.

¹³ Это касается, в частности, сотрудничества между Центром и Национальным управлением авторского права Колумбии (DNDA), Корейской комиссией по авторскому праву (КСС) и Корейским агентством по охране результатов творческой деятельности (КОССА). См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/>.

¹⁴ Например, см. MCST (<https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/korea/mcst/>); PPO (<https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipoffices/poland/>); и IPOS (<https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/ipos/mediation/>).

¹⁵ Например, Центр разработал такие типовые соглашения совместно с ОЕПМ. К числу других соглашений в области НИОКР, предусматривающих разрешение споров с применением механизмов посредничества и [ускоренного] арбитража ВОИС, относятся Типовое соглашение о создании консорциума DESCA для программы Европейского союза по финансированию НИОКР; Руководство по соглашениям в области интеллектуальной собственности (IPAG) в Австрии; и типовые соглашения о сотрудничестве в области НИОКР в Германии. Дополнительную информацию см. на следующей странице: <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/rd/>.

¹⁶ Второе издание руководства см. на следующей странице: <http://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/adrguidejuly2015.pdf>.

С. УСЛУГИ АУС ДЛЯ КОНКРЕТНЫХ СЕКТОРОВ

(a) Используемые ВОИС механизмы АУС для урегулирования споров, касающихся FRAND

10. Для упрощения процедур передачи споров о справедливых, обоснованных и недискриминационных (FRAND) условиях применительно к стандартообразующим патентам (SEP), на рассмотрение ВОИС в порядке АУС, Центр, действуя совместно с партнерами в сфере телекоммуникаций и экспертами по патентному арбитражу, разработал Руководство по использованию механизмов АУС ВОИС для определения условий FRAND¹⁷. Опубликовано в 2017 г. это Руководство по использованию механизмов АУС ВОИС для определения условий FRAND призвано помочь сторонам споров и нейтральным сторонам лучше понять и использовать имеющиеся варианты урегулирования споров при ведении переговоров и заключении лицензионных соглашений на условиях FRAND. Этот документ содержит ключевые элементы, которые стороны могут использовать для построения процесса АУС, особенно когда речь идет о крупных портфелях SEP в секторах телекоммуникаций, Интернета вещей и интеллектуальной мобильности, а также для оптимизации времени и затрат, связанных с рассмотрением споров. В него также включены специализированные типовые соглашения для передачи споров о FRAND в ВОИС для их рассмотрения в порядке посредничества или арбитража.

(b) Арбитражная комиссия Кубка Америки

11. Для Арбитражной комиссии Кубка Америки (ACAP) Центр разработал специализированную версию своего электронного модуля eADR для онлайн-передачи материалов дел в целях его использования при урегулировании споров, поданных на рассмотрение ACAP участниками парусных гонок 36-го Кубка Америки. В распоряжении участников теперь имеется централизованная и эффективная платформа для урегулирования правовых вопросов, в том числе в области ИС, и в начале 2019 г. на рассмотрение ACAP уже поступили первые дела по спорам.

(c) Урегулирование споров, возникающих в связи с проведением торговых ярмарок

12. Сотрудничая с другими организаторами торговых ярмарок, Центр предоставляет рекомендации в отношении урегулирования споров и оказывает соответствующие услуги, помогая сторонам разрешать споры по вопросам ИС, возникающие в связи с проведением торговых ярмарок, что избавляет их от необходимости обращаться в суд во время проведения таких мероприятий¹⁸. За время, прошедшее после Ассамблей 2018 г., Центр принял участие в урегулировании споров в рамках обновленной¹⁹ Процедуры ВОИС для ускоренного разрешения споров по вопросам ИС в связи с проведением торговых ярмарок в центре Palexro в Женеве²⁰. Центр также сотрудничает с компанией SingEx, организатором торговых ярмарок в Сингапуре, помогая ей разрабатывать

¹⁷ См. <http://www.wipo.int/export/sites/www/amc/en/docs/wipofrandadrguidance.pdf>.

¹⁸ См. <http://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/tradefairs/>.

¹⁹ Обновленные правила предусматривают для сторон возможность подачи «охранного письма» до начала процедуры ускоренного разрешения споров.

²⁰ Одним из таких мероприятий была 89-я Международная автомобильная выставка, состоявшаяся в Женеве в марте 2019 г. Процедура ВОИС для ускоренного разрешения споров по вопросам ИС также применялась в ходе проведения Международной выставки драгоценных камней и ювелирных изделий GEMGENÈVE, состоявшейся в Женеве в мае 2019 г.

адаптированную с учетом потребностей фирмы процедуру ВОИС для ускоренного разрешения споров²¹.

II. РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ДОМЕННЫМИ ИМЕНАМИ

A. ЕПУС

13. Существование системы доменных имен (DNS) создает ряд проблем, связанных с охраной ИС, решение которых, в силу глобальной природы Интернета, требует международного подхода. ВОИС занимается решением этих проблем с 1998 г., разрабатывая конкретные решения, из которых особого упоминания заслуживают Первый²² и Второй²³ процессы ВОИС по доменным именам в Интернете. Действуя через Центр, ВОИС предлагает владельцам товарных знаков эффективные международные механизмы противодействия недобросовестной регистрации и использованию доменных имен, соответствующие их правам на товарные знаки. Главный из таких механизмов, применяемых Центром, ЕПУС, была принята ICANN на основе рекомендаций, вынесенных ВОИС в рамках Первого процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

14. Ограниченная по своему охвату случаями явно недобросовестного использования доменных имен, ЕПУС подтвердила свою востребованность для владельцев товарных знаков²⁴. С декабря 1999 г. Центр рассмотрел с применением ЕПУС более 44 000 споров²⁵. В 2018 г. владельцы товарных знаков подали в Центр 3 447 жалоб, основанных на положениях ЕПУС, что стало рекордом и ответной реакцией деловых кругов на распространение веб-сайтов, используемых для продажи контрафактных товаров, мошенничества, «фишинга» и других форм злоупотребления товарными знаками в интернете. В июне 2019 г. общее число доменных имен, ставших предметом споров, урегулированных на основе ЕПУС ВОИС, превысило 81 000.

15. В 2018 г. процедурам Центра по разрешению споров в области доменных имен обращались клиенты самых разных категорий: как предприятия и учреждения, так и частные лица. Наибольшее число запросов поступило из отрасли банковских и финансовых услуг, биотехнологии и фармацевтики, сектора интернет-услуг и информационных технологий, индустрии моды, тяжелой промышленности и машиностроения, розничной торговли и развлекательной индустрии.

16. В 2018 г. стороны споров, рассматриваемых в ВОИС, представляли 109 стран из общего числа, составившего 179 стран с начала действия ЕПУС, что говорит о поистине глобальной сфере охвата этого механизма разрешения споров. Что касается языка

²¹ Данная процедура применялась в ходе проведения Выставки потребительской электроники и ИКТ SITEX в ноябре 2018 г.

²² «Управление именами и адресами в Интернете: вопросы интеллектуальной собственности. Итоговый отчет о Первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 439 также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report>.

²³ «Признание прав и использование имен в системе доменных имен в Интернете. Отчет о Втором процессе ВОИС по доменным именам в Интернете», публикация ВОИС № 843 также размещена по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/processes/process2/report>.

²⁴ ЕПУС не лишает ни одну из сторон права передать спор в компетентный суд, однако лишь очень немногие споры, по которым было принято решение на основе ЕПУС, были в дальнейшем переданы в национальные суды. См. подборку судебных дел, решенных на основе ЕПУС, по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/challenged>.

²⁵ Центр публикует в Интернете статистические данные в режиме реального времени, которыми могут пользоваться стороны споров, рассматриваемых органами ВОИС на базе ЕПУС, нейтральные лица, поверенные по товарным знакам, регистранты доменных имен, директивные органы в области доменных имен, средства массовой информации и ученые. Информация представлена в разбивке по многим категориям, таким как «сфера деятельности истца», «строка доменного имени» или «25 решений, наиболее часто цитируемых в жалобе» См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics>.

соответствующих соглашений о регистрации оспариваемых доменных имен, то процедуры ВОИС на основе ЕПУС проводились на 21 языке²⁶.

17. Все решения экспертных комиссий ЕПУС ВОИС публикуются на веб-сайте Центра. Онлайн-издание Центра «Обзор мнений экспертных комиссий ВОИС по отдельным вопросам, рассмотренным на основе ЕПУС» (WIPO Overview 3.0), по-прежнему является используемым во всем мире обзором общих тенденций принятия решений по важным спорам, охватывает более 100 тем и содержит ссылки на почти 1 000 типовых решений, принятых более чем 265 экспертами ВОИС²⁷. Для облегчения доступа к этим решениям по тематическим рубрикам Центр также публикует «Юридический справочник решений ВОИС по процедуре ЕПУС» с возможностью онлайн-контекстного поиска²⁸. Эти ресурсы ВОИС доступны для бесплатного использования во всем мире.

18. Учитывая ключевую роль ВОИС в разработке ЕПУС, Центр следит за развитием процессов в области DNS, стремясь адаптировать к нему свои ресурсы и методы своей работы²⁹. Центр регулярно организует семинары-практикумы по вопросам урегулирования споров в области доменных имен для информирования заинтересованных сторон³⁰, о последних тенденциях, а также совещания членов комиссий по рассмотрению споров о доменных именах.

В. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ (НДВУ)

19. Хотя обязательное применение ЕПУС ограничивается доменными именами, зарегистрированными в таких рДВУ, как .com, а также в недавно созданных новых рДВУ, Центр также оказывает помощь в разработке условий регистрации и процедур разрешения споров, соответствующих передовому регистрационному опыту и нормам охраны прав ИС, регистраторам НДВУ³¹. Некоторые регистраторы НДВУ приняли ЕПУС полностью, в то время как другие взяли на вооружение основанные на ЕПУС процедуры, учитывающие конкретные обстоятельства и потребности НДВУ. Центр также оказывает услуги по рассмотрению споров о доменных именах более чем 75 регистраторам НДВУ, в том числе доменам .AI (Anguilla), .PY (Paraguay), и .UA (Ukraine), добавленным за время, прошедшее после Ассамблей 2018 г.³²

20. Для всех НДВУ Центр предлагает увеличенный объем онлайн-информации, в том числе критерии приемлемости для регистрации, поддерживаемые наборы символов, а также типовые составительные документы и заявления на многих языках³³, и краткую

²⁶ Китайский, чешский, датский, голландский, английский, французский, немецкий, иврит, итальянский, японский, корейский, норвежский, польский, португальский, румынский, русский, словацкий, испанский, шведский, турецкий и вьетнамский (в порядке английского алфавита).

²⁷ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/>. Расширение охвата WIPO Overview 3.0 по сравнению со вторым изданием, опубликованным в 2011 г., свидетельствует об изменениях в области DNS и увеличении почти в два раза числа дел, рассмотренных центром за последнее время. Этот обзор играет важную роль в обеспечении и поддержке согласованных решений, принимаемых на основе ЕПУС ВОИС.

²⁸ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/legalindex/>.

²⁹ В 2018 г. Центр опубликовал неофициальные рекомендации ВОИС для сторон относительно практического значения Общего регламента Европейского Союза по защите данных (GDPR) для процедур ЕПУС. См. пункты 32 – 34, ниже. См. также, WO/GA/47/14, пункт 30, и WO/GA/41/17 Rev.2, пункты 14 – 16.

³⁰ См. сноску 2, выше.

³¹ См. <http://www.wipo.int/amc/en/new/eu.html>.

³² С полным списком НДВУ, в отношении которых Центр выбран в качестве провайдера услуг по урегулированию споров в области доменных имен, можно ознакомиться по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>. Начиная с середины 2017 г., Центр оказывает услуги по регистрации доменных имен в доменах .eu и .eu (кириллица) на всех 24 официальных языках ЕС, а также реестру .SE (Швеция).

³³ Например, страница Центра, посвященная .CH (Швейцария) теперь публикуется не только на английском, французском и испанском языках, но также на немецком и итальянском.

информацию о важных различиях между основанными на ЕПУС процедурами, применяемыми рДВУ, и непосредственно ЕПУС³⁴.

III. ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛИТИКЕ В ОТНОШЕНИИ DNS

21. Ряд изменений в политике ICANN создает не только возможности, но и проблемы для обладателей и пользователей прав ИС. Одна из таких проблем связана с введением ICANN значительного числа новых рДВУ. Такие новые рДВУ могут быть как «открытыми» по своему характеру (аналогично .com), так и приобретать более специализированный или ограничительный характер, принимая такую форму, как .[бренд], .[город], .[сообщество], .[культура], .[отрасль] или .[язык]. Еще одним заслуживающим внимания элементом такого роста системы DNS стало появление интернационализированных доменных имен (ИДИ) верхнего уровня, т.е. расширение языковых возможностей DNS. Кроме того, планируемое ICANN расширение DNS вызывает вопросы охраны прав с точки зрения Второго процесса ВОИС по доменным именам в Интернете.

A. НОВЫЕ РДВУ

22. Подробная информация, касающаяся реализации программы введения новых рДВУ, официально одобренной ICANN в июне 2011 г.³⁵, публикуется в постоянно переиздаваемом ICANN «Руководстве для заявителя»³⁶. Первые новые рДВУ в корневой зоне Интернета были делегированы в октябре 2013 г., а к июню 2018 г. было делегировано еще свыше 1200 рДВУ, почти все из которых были с уникальными именами³⁷. Вероятно, в ближайшие годы ICANN планирует провести еще один раунд приема заявок на новые рДВУ.

23. Центр по-прежнему стремится сотрудничать с заинтересованными сторонами, стараясь обеспечить соблюдение общих принципов охраны ИС в новых рДВУ. В результате нескольких заседаний комитетов ICANN и процедур создания новых рДВУ был выработан ряд МОП³⁸. Ниже приводится общее описание таких МОП, одобренных ICANN для доменов верхнего и второго уровней, соответственно.

(a) МОП для доменов верхнего уровня

(i) Процедура урегулирования споров, предшествующая делегированию (ДВУ)

24. Данный механизм дал владельцам товарных знаков возможность направлять в связи с заявками на создание новых рДВУ «возражения на основании юридических прав» (LRO) при условии соблюдения некоторых основных критериев³⁹. Центр оказал ICANN

³⁴ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld/>.

³⁵ См. <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-20jun11-en.htm>. Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности в пункте 14.

³⁶ Руководство для заявителя ICANN опубликовано на следующей странице: <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>.

³⁷ Новые делегированные рДВУ перечислены на следующей странице: <http://newgtlds.icann.org/en/program-status/delegated-strings>.

³⁸ Дополнительная справочная информация, включая ссылки, содержится в документе WO/GA/39/10, в частности в пунктах 23 – 30. Здесь отмечается, что ICANN отклонила предложение о подготовке «Перечня знаков, пользующихся глобальной охраной».

³⁹ Другими основаниями для подачи возражений, признаваемыми ИКАНН, являются: «возражения, основанные на смешении в доменной строке», «возражения на основании общественных требований» и «возражения, основанные на ограниченном общественном интересе». «Руководство для заявителя» предусматривает также ряд других процедур, которыми правительства могут пользоваться после того, как ICANN публикует заявки на регистрацию новых рДВУ. В частности, раздел 1.1.2.4 предусматривает

помощь в разработке таких критериев на основе «Совместной рекомендации ВОИС в отношении норм, касающихся охраны знаков и других прав промышленной собственности на обозначения, используемые в сети Интернет»⁴⁰.

25. ICANN назначила Центр эксклюзивным органом рассмотрения споров, возбуждаемых путем подачи LRO⁴¹, после чего в него поступило 69 LRO, которые были признаны соответствующими установленным процедурным требованиям и рассмотрены к сентябрю 2013 г.⁴² На веб-сайте Центра опубликованы все решения экспертной комиссии ВОИС⁴³, а также отчет Центра по процедурам, инициируемым LRO⁴⁴.

(ii) Процедура урегулирования споров после делегирования (ДВУ) (PDDRP)

26. В начале 2009 г Центр направил в ICANN конкретное содержательное предложение в отношении введения постоянного административного механизма, позволяющего подавать жалобы на регистраторов вновь делегированных рДВУ, чьи действия по управлению реестром предположительно привели к злоупотреблениям товарными знаками или в значительной мере способствовали таким злоупотреблениям⁴⁵. Цель данного предложения заключалась в том, чтобы поддержать собственные функции ICANN по надзору за соблюдением законодательства стандартизированной процедурой, основанной на административной альтернативе судебному разбирательству, обеспечивающей ответственное поведение соответствующих сторон и предусматривающей соответствующие «зоны безопасности»⁴⁶.

27. После различных процессов ICANN, включая консультации с регистраторами, эффективность этой процедуры PDDRP в том виде, в каком она принята ICANN, по-прежнему вызывает сомнения, в частности в связи с добавлением дублирующих друг друга процедурных слоев и вопросов, касающихся планируемого фактического объема применения этого механизма. Стоит отметить, что в конце 2016 г. группа владельцев ряда брендов выбрала Процедуру разрешения споров в области обеспечения общественных интересов вместо использования имеющейся процедуры PDDRP⁴⁷.

«Механизм раннего оповещения ПКК», а раздел 1.1.2.7 – «Рекомендации ПКК в отношении новых рДВУ», направляемые на рассмотрение Совета ICANN.

⁴⁰ Принята Генеральной ассамблеей ВОИС в сентябре 2001 г., см.

<http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/marks/845/pub845.pdf>.

⁴¹ См. раздел 3.2 Руководства для заявителя ICANN по адресу:

<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/objection-procedures-04jun12-en.pdf>.

⁴² См. «Правила ВОИС по урегулированию споров, касающихся новых рДВУ» и «Перечень пошлин и сборов» по следующим адресам: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipolorules.pdf> и

<http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/fees/>; см. «Зарегистрированные в ВОИС споры, возбужденные на основании LRO» по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

⁴³ См. <http://www.wipo.int/amc/en/domains/lro/cases/>.

⁴⁴ В отчете ВОИС по процедурам LRO отмечается, что подавляющее большинство LRO были поданы против заявок на регистрацию рДВУ, текст которых имеет описательное или словарное значение. Многие экспертные комиссии приходили к выводу о том, что, когда владелец товарного знака регистрировал в качестве товарного знака обычный словарный термин, заявка на регистрацию рДВУ, направленная только на использование такого общего словарного значения, не является, сама по себе, нарушением норм, позволяющим удовлетворить LRO. В некоторых ситуациях экспертные комиссии рассматривали случаи, когда товарные знаки регистрировались в основном для обеспечения успеха заявки на регистрацию нового рДВУ и/или получения юридических прав для подачи LRO и не подтверждались или почти не подтверждались доказательствами их предыдущего использования. См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/lroreport.pdf>.

⁴⁵ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann130309.pdf>.

⁴⁶ С учетом наблюдающегося сближения функций реестра, регистратора и регистранта в рамках DNS, Центр также рекомендовал, исходя, в частности, из своего опыта применения ЕПУС и решения ICANN допустить перекрестное владение между регистраторами и реестрами (см.

<http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-05nov10-en.htm>), чтобы ICANN рассмотрела возможность распространения процедуры PDDRP, применяемой к реестрам, на действия регистраторов (см., в частности <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann260310rap.pdf>).

⁴⁷ <https://www.icann.org/en/system/files/files/feedback-picdrp-panel-report-14mar17-en.pdf>.

Учитывая более общие стратегические интересы, в 2013 г. Центр и ICANN договорились о том, что Центр станет органом рассмотрения споров по процедуре PDDRP применительно к товарным знакам.

(b) МОП для доменов второго уровня

(i) Центр обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ)

28. Программа ICANN по введению новых рДВУ предусматривает создание Центра обмена информацией о товарных знаках (ЦОИТЗ) – централизованного хранилища проверенных данных о товарных знаках, которые могут использоваться в качестве оснований для подачи жалоб на основании МОП, предусмотренных для новых рДВУ⁴⁸. Центр отметил, что ЦОИТЗ не должен создавать неоправданных проблем для правообладателей в подходе к их правам на товарные знаки, правомерно зарегистрированным путем использования экспертных и регистрационных систем, применяемых во многих странах мира, и в соответствующих случаях могут быть предусмотрены практические меры для выявления каких-то предположительно неправомерных ссылок на наличие прав в конкретных ситуациях. По имеющейся информации, по состоянию на июнь 2019 г. число товарных знаков, данные о которых получены Центром обмена информацией, превысило 45 000⁴⁹.

(ii) Единая система быстрого приостановления действия (URS)

29. Хотя важно сохранять ЕПУС в качестве основного инструмента исправления нарушений в рамках споров по поводу новых рДВУ, связанных с рассматриваемой передачей оспариваемого доменного имени владельцу товарного знака, ICANN внедрила процедуру, которая должна служить более простым механизмом охраны прав на домены второго уровня при возникновении соответствующих споров⁵⁰.

⁴⁸ ЦОИТЗ дает возможность использования зарегистрированных словесных знаков, словесных знаков, охраняемых в соответствии с законом или договором или на основании судебного решения, и «прочих знаков, представляющих собой интеллектуальную собственность» (последнее понятие не определено). Что касается МОП, основанных на использовании данных ЦОИТЗ, в настоящее время предоставление услуг «Sunrise» (т.е. право владельца товарного знака, при условии оплаты соответствующего сбора, осуществить в качестве превентивной меры регистрацию в качестве доменного имени слова, полностью совпадающего с принадлежащим ему знаком) ограничено теми товарными знаками, текущее использование которых может быть доказано. Независимо от доказанности текущего использования знаков соответствующими данными, владельцы товарных знаков будут также иметь право пользоваться ограниченным по времени действия сервисом «Claims» (возможностью уведомления потенциального регистранта доменного имени о наличии потенциально конфликтующего права на товарный знак, а также уведомления соответствующего владельца (владельцев) товарного знака в случае, если регистрант все же регистрирует доменное имя). Согласно решению ICANN, в настоящее время сервис «Claims» действует не более 90 дней после того, как новый рДВУ становится доступен для общей публичной регистрации, но клиенты ЦОИТЗ вправе подать ходатайство о направлении им соответствующей информации в течение неопределенного времени. Требование наличия доказательств использования знака, необходимое для пользования сервисом «Sunrise», касается также ссылки на существование товарных знаков в качестве основания для подачи иска в соответствии с описанным в настоящем документе механизмом охраны прав «Единая система быстрого приостановления действия».

⁴⁹ См. <http://trademark-clearinghouse.com/content/tmch-stats>.

⁵⁰ Центр, со своей стороны, направил в ICANN для обсуждения в апреле 2009 г. проект документа «Ускоренный механизм приостановления действия регистрации (доменных имен)» (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann030409.pdf>) и затем внес на заседаниях ICANN предложения об оптимизации механизма, основанного на этой модели (см. <http://prague44.icann.org/node/31773> и <http://toronto45.icann.org/node/34325>). Эти предложения учитывали необходимость разумного равновесия между охраной признаваемых законом прав на товарный знак, практической заинтересованностью добросовестных регистрационных органов в минимизации их рабочей нагрузки и законными ожиданиями добросовестных регистрантов доменных имен.

30. Система URS, разработанная в результате целого ряда процедур и заседаний комитетов в рамках ICANN, по-прежнему вызывает ряд вопросов, включая вопрос о ее взаимосвязи с ЕПУС⁵¹. ICANN предложила потенциальным провайдерам услуг, связанных с URS, подать конкурсные заявки, однако Центр, после тщательного рассмотрения принятой ICANN модели URS и соответствующих вопросов ресурсного обеспечения, пришел к выводу о том, что он не имеет возможности подать такую заявку⁵². Центр продолжает внимательно следить за развитием ситуации.

В. ПЛАНИРУЕМЫЙ ICANN ПЕРЕСМОТР ЕПУС, РАЗРАБОТАННОЙ ВОИС, И ДРУГИХ МОП

31. В условиях динамичного развития DNS ЕПУС обеспечивает владельцам товарных знаков, регистрантам доменных имен и регистрационным органам эффективную альтернативу судебному разбирательству. Тем не менее, после состоявшихся в 2011 г. обсуждений, в ходе которых явное большинство участников высказали мнение о том, что любой пересмотр ЕПУС со стороны ICANN как органа, основной функцией которого является обеспечение регистраций, может принести больше вреда, чем пользы⁵³, Организация поддержки родовых имен (GNSO) ICANN все же приняла решение о пересмотре ЕПУС после введения в действие новых рДВУ. В октябре 2015 г. был опубликован предварительный тематический доклад ICANN, в котором излагается целый ряд сложных вопросов, касающихся существа и процедуры⁵⁴. В этой связи Центр высказал ряд замечаний, отметив не только факт длительного успешного применения ЕПУС, но и риски, которыми чреваты любые попытки ее пересмотра со стороны ICANN. После периода общественного обсуждения ICANN опубликовала в январе 2016 г. заключительный тематический доклад, содержащий рекомендацию о том, чтобы GNSO инициировала процесс разработки политики (ПП) в целях критического анализа всех МОП в два этапа: на первом этапе, который осуществляется в настоящее время, такому анализу подвергаются МОП, разработанные для программы ввода новых рДВУ, в частности Центр обмена информацией (включая услуги «санрайз» и «претензии») и единую систему быстрого приостановления действия URS, а на втором будет рассматриваться ЕПУС⁵⁵. Этот вопрос вызывает серьезную обеспокоенность, и Центр продолжает внимательно следить за намерениями партнеров ICANN в отношении ЕПУС и МОП, используемых для товарных знаков, в целом. В рамках данных усилий Центр находится в контакте с партнерами, занимающимися товарными знаками, такими как Международная ассоциация по товарным знакам (INTA) и Ассоциация европейских владельцев товарных знаков (MARQUES).

С. GDPR И БАЗА ДАННЫХ WHOIS

32. Общий регламент Европейского союза по защите данных (GDPR) вступил в силу 25 мая 2018 г. Как было заявлено Европейской комиссией, главной целью GDPR является решение проблем, связанных с соблюдением конфиденциальности информации и защитой персональных данных, но с учетом того, что при достижении этих целей необходимо учитывать законные интересы третьих сторон, например, зафиксированные в договорах и судебных решениях.

⁵¹ Подробный перечень таких вопросов содержится, в частности, в письме Центра от 2 декабря 2010 г., которое можно найти по адресу: <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann021210.pdf>.

⁵² Вопрос аккредитации провайдеров услуг вызывает обеспокоенность по поводу стабильности МОП; ВОИС поднимала этот вопрос в контексте ЕПУС еще в 2007 г. (см. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/icann040707.pdf>).

⁵³ См. <https://community.icann.org/display/gnsoudrpd/ Webinar+on+the+Current+State+of+the+UDRP>; см. также пункт 31 документа WO/GA/39/10, где представлена более общая информация по данному вопросу.

⁵⁴ См. <http://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-prelim-issue-09oct15-en.pdf>.

⁵⁵ См. <https://gnso.icann.org/en/issues/new-gtlds/rpm-final-issue-11jan16-en.pdf>.

33. Важно отметить, что начиная с 25 мая 2018 г. открытая база данных Whois более не содержит полную контактную информацию о регистрантах доменных имен. Теперь открытые данные Whois ограничиваются информацией об организации и стране регистранта. В частности, имя и адрес электронной почты регистранта в большинстве случаев не раскрываются. Однако для упрощения контакта с регистрантом доменного имени, регистратор обязан указать обезличенный адрес электронной почты или предоставить форму обратной связи. Несмотря на эти ограничения, в тех случаях, когда поданная по процедуре ЕПУС жалоба передается провайдеру ЕПУС, соответствующие требованиям ICANN регистраторы обычно предоставляют информацию из базы данных Whois по запросу такого провайдера (в то же время, «запирая» регистрацию доменного имени и подробную информацию о регистраторе) в соответствии с надлежащими процедурами, предусмотренными правилами ЕПУС. Во «временных условиях [контракта]», установленных ICANN применительно к регистрации данных для рДВУ, четко прописано, что регистратор должен предоставить полные «данные о регистрации» провайдеру ЕПУС⁵⁶. При этом, судя по всему, исходят из того, что провайдеры ЕПУС соответствуют критериям статьи 6(1)(f) («законные цели») и статьи 6(1)(b) («исполнение контракта») GDPR, в соответствии с которыми регистраторы обязаны предоставлять провайдерами ЕПУС данные Whois.

34. Центр продолжает внимательно наблюдать за тем, как GDPR влияют на рассмотрение споров по процедуре ЕПУС. Помимо выполняемых Центром функций по решению более широких задач защиты прав ИС в связи с введением GDPR, заинтересованные стороны активно обсуждают возможную модель «аккредитации и доступа» применительно к Whois, в том числе потенциальную роль ВОИС в сертификации правообладателей для получения такого доступа⁵⁷.

D. ИДИ

35. Как отмечалось в пункте 21, еще одним важным новым явлением в политике в отношении DNS стало введение на верхнем уровне системы интернационализированных доменных имен (ИДИ) (нелатинский шрифт)⁵⁸. Многие из таких имен вошли в число первых новых рДВУ, которые, по информации ICANN, будут делегироваться в корневой зоне DNS.

E. ДРУГИЕ ИДЕНТИФИКАТОРЫ

36. Помимо упомянутых выше инициатив, а также в связи с ними, в ICANN имеют место и другие новые события в области охраны идентификаторов, не связанных с товарными знаками.

(a) Международные правительственные организации (МПО)

37. Следует напомнить, что Первый процесс ВОИС по доменным именам в Интернете касался взаимосвязи между доменными именами и товарными знаками. Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете был посвящен связи между доменными

⁵⁶ См. <https://www.icann.org/resources/pages/gtld-registration-data-specs-en>, Приложение F.

⁵⁷ См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/framework-elements-unified-access-model-for-discussion-18jun18-en.pdf>. См. также повестку дня совещания ICANN, состоявшегося в июне 2018 г., на следующей странице: <https://62.schedule.icann.org/>.

⁵⁸ См. также Окончательный план ICANN по реализации ускоренного процесса введения IDN нДВУ, опубликованный в ноябре 2009 г. (см. <http://www.icann.org/en/topics/idn/fast-track/idn-cctld-implementation-plan-16nov09-en.pdf>). С этого времени в рамках обозначенного плана уже были введены несколько IDN нДВУ, связанных с двухбуквенными кодами в стандарте ISO 3166-1 (см. http://www.iso.org/iso/english_country_names_and_code_elements).

именами и другими идентификаторами, которые до этого не рассматривались, включая названия стран и полные и сокращенные наименования МПО.

38. Генеральная Ассамблея ВОИС 2002 г. приняла рекомендацию о внесении в ЕПУС изменений, обеспечивающих охрану названий стран, а также полных и сокращенных названий МПО⁵⁹. Секретариат ВОИС передал эти рекомендации ICANN в феврале 2003 г.⁶⁰

39. После обсуждений, состоявшихся в рамках ICANN⁶¹, в обновленном «Руководстве для заявителя» ICANN, касающемся новых рДВУ, возможности охраны полных и сокращенных названий МПО были ограничены введением процедуры возражений в отношении доменов верхнего уровня (т.е. ДВУ, в отношении которых направлены заявки), подаваемых до делегирования ДВУ, которая рассмотрена в пунктах 24 и 25 выше. Однако после настойчивых усилий МПО Правительственный консультативный комитет ICANN (ПКК) рекомендовал Совету ICANN предусмотреть охрану полных и сокращенных наименований МПО от ненадлежащей регистрации третьими сторонами в DNS до делегирования любых новых рДВУ⁶². Кроме того, ПКК рекомендовал Совету ICANN разработать, опираясь на существующие критерии, применяемые при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, и во взаимодействии с МПО, список полных и сокращенных названий МПО, которые должны пользоваться охраной по крайней мере в рамках текущего раунда делегирования новых рДВУ. ПКК также рекомендовал Совету, впредь до завершения работы над вопросами будущей имплементации, предусмотреть временный режим охраны полных и сокращенных наименований МПО посредством введения моратория на регистрацию имен третьими сторонами до урегулирования этого вопроса.

40. В своем ответе ПКК Совет ICANN указал на то, что он принял резолюцию, закладывающую основу для такой временной охраны на втором уровне на базе существующих критериев, применяемых при регистрации имен доменов второго уровня в зоне .int, используя имеющийся в ICANN перечень зарезервированных наименований МПО, которые не должны использоваться для регистрации третьими сторонами, согласно Соглашению с реестрами относительно новых рДВУ. ICANN предложила, чтобы МПО, отвечающие соответствующим требованиям, направили в ICANN свои данные и чтобы ПКК (совместно с МПО) составил единый пакет документов по МПО, включающий соответствующие критерии и перечень полных и сокращенных наименований МПО, для которых ПКК рекомендует предусмотреть охрану⁶³. В ответ на это коалиция МПО разработала критерии охраны МПО на базе существующих критериев, применяемых при регистрации доменов в зоне .int и соответствующий перечень МПО, которые были направлены Совету ICANN в феврале 2013 г. Затем ПКК направил в адрес Совета ICANN письма, содержащие рекомендуемые ПКК критерии определения МПО, имеющих право на охрану⁶⁴, к которому был приложен перечень подлежащих охране полных и сокращенных наименований МПО⁶⁵.

⁵⁹ См. http://www.wipo.int/edocs/mdocs/govbody/en/wo_ga_28/wo_ga_28_3.pdf; см. также пункты 6 – 11 документа SCT/9/8 и пункт 149 документа SCT/9/9.

⁶⁰ См. <http://www.wipo.int/amc/en/docs/wipo.doc>.

⁶¹ См. историю вопроса в документе WO/GA/41/17 Rev.2, в частности пункты 40 и 41.

⁶² См.

https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132070/FINAL_Toronto_Communique_20121017.pdf?version=1&modificationDate=1354149148000&api=v2.

⁶³ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-16jan13-en.pdf>.

⁶⁴ Таким критериям отвечают МПО, созданные на основании международных договоров и обладающие международной правосубъектностью, МПО, являющиеся организациями-наблюдателями ООН, а также фонды или программы ООН.

⁶⁵ См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/dryden-to-crocker-chalaby-22mar13-en>.

41. Первого апреля 2013 г. Совет ICANN изложил в письме ПКК беспокоящие его вопросы согласования охраны сокращенных названий МПО с некоторыми потенциально правомерными попытками третьих сторон зарегистрировать доменные имена, соответствующие охраняемым сокращенным наименованиям МПО, и в связи с этим попросил ПКК представить дополнительные соображения относительно возможных средств практического урегулирования ситуаций, связанных с потенциально правомерным совместным использованием⁶⁶. В июле 2013 г. после новых обсуждений с ICANN и настойчивых усилий со стороны МПО ПКК направил Совету ICANN рекомендацию, в которой подчеркивалась необходимость особой превентивной охраны полных и сокращенных названий МПО в DNS⁶⁷. В порядке выполнения этой рекомендации Совет ICANN принял решение, расширяющее объем временной охраны наименований МПО впредь до проведения первого заседания Программного комитета ICANN по новым рДВУ (NGPC) после сессии ICANN в ноябре 2013 г.⁶⁸

42. В октябре 2013 г. NGPC выступил с предложением об охране сокращенных названий МПО на втором уровне DNS, которое оказалось более ограниченным по своему объему по сравнению с режимом постоянной превентивной охраны сокращенных наименований МПО, рекомендованным в предыдущих коммюнике ПКК⁶⁹.

43. Параллельно с усилиями, предпринимаемыми NGPC, ПКК и МПО⁷⁰, GNSO инициировал ПРП по вопросу охраны МПО, в котором, наряду с другими представителями МПО, участвовал Центр. Вопреки возражениям МПО, в рамках данной процедуры GNSO вынесла решение, в значительной мере отвергающее идею превентивной охраны сокращенных названий МПО на втором уровне. GNSO рекомендовала лишь корректирующие механизмы охраны прав на сокращенные наименования МПО, а также отмену уже вступивших в силу временных мер охраны сокращенных названий МПО. Совет GNSO единогласно принял эти рекомендации в ноябре 2013 г. В апреле 2014 г. Совет ICANN постановил принять рекомендации Совета GNSO, не противоречащие рекомендациям ПКК, в частности касающиеся резервирования при регистрации полных наименований МПО на двух языках на верхнем и втором уровнях DNS.

44. Несмотря на эту рекомендацию ПКК и мнение МПО, в июне 2014 г. Совет GNSO принял решение об инициировании второго ПРП, посвященного целесообразности и формам предоставления в распоряжение МПО корректирующих МП (таких как ЕПУС или URS) для решения вопроса о неправомерной регистрации сокращенных наименований МПО или полных наименований МПО, на которые не распространяются вышеуказанные исключения. Принятая в результате Рабочей группой окончательная рекомендация вызвала озабоченность МПО и ПКК, как и ее утверждение Советом GNSO, которое не было единогласным (в отличие от обычных результатов голосования по вопросу об отчетах Рабочей группы). Вместе с тем, ПКК еще раз подтвердил, что любой механизм по МПО, основанный на действующей ЕПУС, должен уважать статус МПО в соответствии с международным правом, но не должен менять существующую ЕПУС. Совет ICANN также

⁶⁶ Совет также запросил дальнейшие детали относительно возможного механизма для периодического обзора этого перечня, а также разъяснения относительно любых дополнительных языков, на которых испрашивается охрана полных и сокращенных названий МПО. См. <http://www.icann.org/en/news/correspondence/crocker-to-dryden-01apr13-en>.

⁶⁷ Далее ПКК сообщил, что он исходит из того, что Совет ICANN готов выполнить рекомендации ПКК в полном объеме и сосредоточить свои усилия на практической и эффективной реализации мер превентивной охраны новых рДВУ второго уровня, и что временная охрана полных и сокращенных названий МПО должна обеспечиваться до завершения диалога между ПКК, ICANN и МПО. См. <http://durban47.icann.org/meetings/durban2013/presentation-gac-communique-18jul13-en.pdf>.

⁶⁸ См. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2013-07-17-en#1.a>.

⁶⁹ ПКК и NGPC отменили свое участие в заседании 30 сентября, предложенном МПО.

⁷⁰ Для получения более полной информации см. документ WO/GA/48/12 Rev., пункты 42-45.

признал предыдущую рекомендацию ПКК относительно необходимости охраны сокращенных названий МПО в DNS⁷¹. Совместно с другими заинтересованными МПО Центр продолжает внимательно следить за ходом работы по этому уже давно существующему проекту ICANN. В конечном итоге Совету ICANN может потребоваться урегулировать различия между рекомендациями ПКК и GNSO в отношении механизмов, имеющих отношение к МПО⁷².

(b) Географические термины

45. В области охраны географических терминов ПКК, в частности, выразил обеспокоенность по поводу их использования и охраны в новых рДВУ⁷³. По вопросу о регистрации доменов верхнего⁷⁴ «Руководство ICANN для заявителя» предусматривает, что «заявки на регистрацию доменных строк, представляющих собой названия стран или территорий, не будут утверждаться, поскольку в соответствии с программой ввода новых рДВУ они не предоставляются в ходе данного раунда приема заявок»⁷⁵. К заявкам на регистрацию доменных строк, которые ICANN относит к группе «некоторых иных географических наименований», например названия столиц стран мира, должны прилагаться документы, подтверждающие, что правительства или государственные органы соответствующих стран поддерживают такие заявки или не имеют возражений против использования таких наименований⁷⁶.

46. Члены ПКК высказали дополнительные оговорки относительно некоторых заявок на создание новых рДВУ по основаниям их близости или совпадения с географическими наименованиями или иными наименованиями, требующими «особого подхода», рекомендовав Совету ICANN не принимать по ним никаких решений помимо проведения первоначальной экспертизы, и запросили у Совета дальнейших разъяснений по поводу

⁷¹ См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf>.

⁷² См. www.icann.org/resources/pages/igo-ingo-protection-policy-2018-01-16-en, www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2018-02-04-en#2.d и www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-abudhabi60-gac-advice-scorecard-04feb18-en.pdf. В июле 2018 г. помощник Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, временно исполняющий обязанности начальника Управления по правовым вопросам от имени ряда МПО (включая ВОИС) направил Совету ICANN письмо, в котором выразил в связи с этим озабоченность после представления окончательного отчета о процессе разработки политики (см. www.icann.org/en/system/files/correspondence/mathias-to-board-27jul18-en.pdf). В своем ответном письме, направленном в августе 2018 г. Совету ICANN члены Рабочей группы ПРП выступили в защиту данного отчета (см. www.icann.org/en/system/files/correspondence/igo-ingo-wg-to-icann-board-16aug18-en.pdf). См. информацию о дальнейшем обсуждении на совещании ICANN, состоявшемся в октябре 2018, на следующей странице: gac.icann.org/sessions/icann63-agenda-item-3-curative-rights-protection-mechanisms.

⁷³ В 2007 г. были опубликованы «Принципы ПКК, касающиеся новых рДВУ» которые, среди прочего, предусматривают, что ICANN следует избегать делегирования новых рДВУ, касающихся названий стран, территорий или местностей, а также наименований региональных языков или народностей, кроме случаев, когда имеются соответствующие соглашения с правительствами или государственными органами. Далее в «Принципах ПКК» говорится, что при новых регистрациях следует ввести процедуры блокирования/оспаривания по требованию правительств названий, имеющих национальное или географическое значение, на втором уровне DNS. См. <https://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>.

⁷⁴ Что касается регистрации доменов второго уровня, базовое регистрационное соглашение ICANN включает «Список зарезервированных наименований второго уровня в реестрах рДВУ», где учтены определенные названия стран и территорий. См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/base-agreement-specs-04jun12-en.pdf>, раздел 5.

⁷⁵ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.1 «Порядок работы с названиями стран и территорий».

⁷⁶ См. <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb/evaluation-procedures-04jun12-en.pdf>, раздел 2.2.1.4.2 «Географические наименования, в отношении которых требуется поддержка со стороны правительства».

возможности исправления заявителями поданных ими заявок на создание новых рДВУ для учета конкретных вопросов, вызывающих озабоченность ПКК⁷⁷.

47. В декабре 2016 г. ICANN санкционировал выдачу всех ранее зарезервированных двухсимвольных доменных имен на втором уровне в новых рДВУ при условии, что операторы реестров установят 30-дневный срок для выкупа соответствующими правительствами таких доменных имен, потребуют от регистрантов взять обязательства не создавать в результате использования таких двухсимвольных доменных имен ошибочного впечатления, что они связаны с государственными органами, и обеспечат процедуру рассмотрения жалоб после регистрации⁷⁸. В этой связи Центр представил комментарии ICANN, отметив, что Второй процесс в рамках ВОИС по доменным именам в Интернете рассмотрел возможность изучения мер для применения ЕПУС к регистрациям на третьем уровне с целью уменьшить вероятность злоупотреблений в отношении товарных знаков⁷⁹. В ходе недавно состоявшихся обсуждений, члены ПКК обратились к ICANN с просьбой предоставить согласованную информацию о соответствующих запросах и делегированиях⁸⁰.

48. По этим и другим относящимся к DNS вопросам Центр стремится информировать соответствующие отделы Секретариата, в том числе в порядке обеспечения работы Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ)⁸¹. Секретариат будет продолжать следить за развитием ситуации в этой области и высказывать свои соображения по мере возможности.

49. Генеральной Ассамблее ВОИС предлагается принять к сведению содержание документа «Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, включая доменные имена» (документ WO/GA/51/15).

[Конец документа]

⁷⁷ См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-27mar14-en.pdf>, раздел 4 «Конкретные текстовые строки». Хотя Совет принял рекомендацию ПКК о том, чтобы не утверждать некоторые заявки, он запросил у ПКК дополнительную информацию, а также предложил общественности представить свои комментарии – в частности, по вопросу о ряде дополнительных механизмов охраны, предлагаемых ПКК в отношении ряда заявок общих категорий на делегирование новых рДВУ – например, новых рДВУ, имена которых соответствуют контролируемым видам деятельности или словарным терминам. См. <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/gac-to-board-11apr13-en.pdf>. Подгруппа ПКК по географическим наименованиям (подгруппа Рабочей группы ПКК по новым рДВУ) разработала проект документа для будущих раундов приема заявок на новые рДВУ, в котором изложены некоторые аспекты публичной политики в отношении географических наименований, которая в настоящее время продолжает обсуждаться в ICANN. См.

<https://gacweb.icann.org/download/attachments/27132037/Geo%20names%20in%20new%20gTLDs%20Updated%200%20V3%20%2029%20august%202014%5B4%5D.pdf?version=1&modificationDate=1411549935000&api=v2>.

⁷⁸ В совокупности эти меры являются частью планов ICANN по уменьшению риска возможного смешения. См. <https://www.icann.org/en/system/files/files/two-character-ltr-ltr-authorization-release-13dec16-en.pdf>.

⁷⁹ См. <https://forum.icann.org/lists/comments-proposed-measures-two-char-08jul16/pdfECmcS9knuk.pdf>.

⁸⁰ См. <https://static.ptbl.co/static/attachments/169910/1521228229.pdf?1521228229>.

⁸¹ См., например, документы SCT/37/4, SCT37/5, SCT38/3, SCT39/5, SCT40/4, и SCT41/5. Также см. документ SCT/IS/GEO/GE/17.