

Международный союз патентной кооперации (Союз РСТ)

Ассамблея

**Сорок четвертая (19-я очередная) сессия
Женева, 23 сентября – 2 октября 2013 г.**

РАБОТА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

документ подготовлен Международным бюро

РЕЗЮМЕ

1. В настоящем документе содержится краткий отчет о работе по вопросам обеспечения качества, которая проводится международными поисковыми органами и органами международной предварительной экспертизы в рамках РСТ («международными органами») главным образом по линии Подгруппы обеспечения качества, учрежденной Заседанием международных органов на его семнадцатой сессии в 2009 году.

ТЕКУЩАЯ РАБОТА ПО ВОПРОСАМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА

2. Третья неофициальная сессия Подгруппы обеспечения качества состоялась в феврале 2013 года в Мюнхене непосредственно перед двадцатой сессией Заседания международных органов. Резюме Председателя о работе упомянутой третьей неформальной сессии приводится в приложении к настоящему документу.

3. В ходе третьей неофициальной сессии Подгруппа обеспечения качества, в частности, обсудила подготовленный впервые отчет по вопросу о параметрах отчетов о международном поиске всех международных органов. При подготовке отчета не ставилась задача проведения оценки качества на основе таких параметров; имелось в виду выяснить, какую информацию об отчетах о международном поиске всех

международных органов можно почерпнуть на основе этих параметров, чтобы облегчить ориентацию работы по обеспечению качества, проводимой в настоящее время этими органами как на индивидуальной основе, так и совместными усилиями, включая в конечном счете проработку статистически измеримых аспектов качества. Подгруппа обеспечения качества высказала Заседанию международных органов рекомендацию о необходимости составления аналогичных отчетов в предстоящие годы (см. пункты 20-24 резюме Председателя о работе третьей неформальной сессии Подгруппы обеспечения качества, которое приводится в приложении к настоящему документу).

4. Подгруппа обеспечения качества также обсудила предложение Европейского патентного ведомства (ЕПВ) разработать набор показателей для всей системы РСТ с охватом получающих ведомств, международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы, указанных/выбранных ведомств и Международного бюро, а также вопросов взаимоотношений между различными ведомствами и заявителями (см. пункты 25-28 резюме Председателя о работе третьей неформальной сессии Подгруппы обеспечения качества, которое приводится в приложении к настоящему документу). В настоящее время на электронном форуме Подгруппы обеспечения качества международные органы обсуждают первый предварительный проект предлагаемой «рамочной системы показателей РСТ» с целью дальнейшей проработки предложения до его представления вниманию более широкого круга всех государств-членов РСТ для проведения дополнительных консультаций и достижения в конечном итоге соглашения по этому вопросу.

5. В заключение Подгруппа обеспечения качества приняла к сведению отчеты Японского патентного ведомства (ЯПВ) и Шведского ведомства по патентам и регистрации (ВПР) о результатах проведенного этими ведомствами анализа различий между отчетами о международном поиске и отчетами о поиске и заключениями экспертизы, составляемыми указанными ведомствами после вступления в национальную фазу (в тех случаях, когда международный поисковый орган и указанное ведомство являются разными учреждениями). Подгруппа обеспечения качества положительно оценила эти отчеты и пришла к единому мнению о том, что следует продолжить работу по формированию механизмов обратной связи, позволяющих международным поисковым органам анализировать и использовать отзывы об отчетах о международном поиске и письменных сообщениях указанных ведомств и знакомить последние с результатами своего анализа (см. пункты 16-19 и 29-33 резюме Председателя о работе третьей неформальной сессии Подгруппы обеспечения качества, которое приводится в приложении к настоящему документу).

6. На своей двадцатой сессии, состоявшейся в Мюнхене в феврале 2013 года, Заседание международных органов с одобрением приняло к сведению резюме Председателя о работе третьей неформальной сессии Подгруппы обеспечения качества и согласилось со всеми рекомендациями Подгруппы. Затем Заседание международных органов одобрило продолжение действия мандата Подгруппы, включая проведение в 2014 году еще одной неформальной сессии Подгруппы обеспечения качества с приездом ее участников на это совещание. Кроме того, оно дало согласие на публикацию годовых отчетов, которые международные органы представляют о своих системах управления качеством и с которыми можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС по адресу: <http://www.wipo.int/pct/en/quality/authorities.html>. С резюме Председателя о работе двадцатой сессии Заседания международных органов (документ РСТ/МИА/20/14) можно ознакомиться на веб-сайте ВОИС¹.

¹ См. http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=28303.

*7. Ассамблее Союза РСТ
предлагается принять к сведению
содержание настоящего
документа.*

[Приложение следует]

ПОДГРУППА ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА РСТ
ТРЕТЬЯ НЕФОРМАЛЬНАЯ СЕССИЯ
МЮНХЕН, 4 И 5 ФЕВРАЛЯ 2013 ГОДА

РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

(приводится по тексту приложения II к документу РСТ/МІА/20/14)

1. ОТЧЕТЫ О СИСТЕМАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫЕ В СООТВЕТСТВИИ С ГЛАВОЙ 21 РУКОВОДСТВА РСТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКА И МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

(А) ОТЧЕТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНОВ

1. Международные органы обменялись информацией об изменениях, внесенных ими в системы обеспечения качества в 2012 году. Подгруппа пришла к единому мнению о важности анализа международными органами своих систем обеспечения качества в целях выявления имеющихся пробелов и укрепления уверенности в этих системах и повышения доверия к ним. Подготовка отчетов по вопросу качества считается ценным инструментом самооценки, при этом ряд международных органов считают, что полезно, особенно в случае органов, начинающих свою деятельность, учиться на опыте других ведомств, изучая их отчеты. Кроме того, обмен опытом является великолепной возможностью повышать степень взаимосогласованности в работе международных органов, учась на опыте друг друга и внедряя передовую практику.

2. Международные органы обсудили вопрос о выработке и пересмотре своей политики в области качества и озвучиванию целей в области качества согласно пункту 21.18 Руководства. Несколько международных органов сообщили, что с проводимой ими политикой в области качества можно ознакомиться в онлайн-режиме и поддержали идею озвучивания целей в области качества и достигнутых результатов. Однако один международный орган, подчеркнув, что он предлагает вниманию общественности информацию о некоторых своих задачах, высказал мнение о том, что цели в области качества носят скорее стратегический характер, не относясь к числу конкретных задач. Испанское ведомство по патентам и товарным знакам предложило, что оно подготовит руководящие положения в отношении выработки политики в области качества и разместит их на электронном форуме Подгруппы.

3. Обсудив вопрос о частоте выборки мер, принятых в рамках внутренних процедур гарантии качества, Подгруппа пришла к выводу, что доля анализируемых случаев будет зависеть от ряда факторов, таких как характер и уровень детализации отчета, конкретный этап рассмотрения заявки, необходимость достижения статистически значимого числа случаев, характер мер, которые должны быть приняты по результатам пересмотра, и наличие ресурсов. Ряд международных органов указали на ситуации, в которых по их мнению необходимо рассматривать определенный вид мер для 100% случаев. Признавая возможное наличие веских оснований для большой дифференциации размеров выборки среди различных ведомств и служб, международные органы согласились в том, что обмен информацией о частоте выборки в рамках формирования общего представления об организации выборки в конкретном международном органе может иметь свои положительные стороны.

4. Подгруппа также обсудила вопрос о методах использования систем гарантии качества по всему диапазону национальной и международной продукции того или иного ведомства. При всей схожести во многих случаях потребностей в гарантировании качества имеются различия в определении сроков принятия мер в отношении результатов международной работы. В этой связи одно международное учреждение

отметило, что для международных работ, осуществляемых на подрядной основе, необходимы иные системы, позволяющие принимать необходимые меры в отношении с подрядчиком до отправления отчета.

5. Международные органы одобрили использованный для выпуска отчетов по вопросам качества за 2012 год метод маркировки изменений или их выделения иным образом в полном тексте отчета для того, чтобы показать отличия в соответствующих системах управления качеством от информации, содержащейся в предыдущих отчетах.

6. Подгруппа рекомендовала:

(а) создать на электронном форуме Подгруппы под руководством Испанского ведомства по патентам и товарным знакам задачу для обмена информацией о политике и руководящих положениях по вопросам качества с целью их пересмотра и разработки;

(b) обмениваться на электронном форуме Подгруппы другой информацией о выборке дел в процессе гарантирования качества работы, включая информацию о частоте выборки;

(с) продолжить в предстоящие годы практику выпуска годовых отчетов о системах управления качеством в виде полноформатного отчета с указанием изменений, внесенных в соответствующие системы в предыдущем году.

2. БОЛЕЕ ПОЛНОЕ ПОНИМАНИЕ ХАРАКТЕРА РАБОТЫ ДРУГИХ ВЕДОМСТВ

(A) ПОЛЕЗНОСТЬ ПОИСКОВЫХ СТРАТЕГИЙ (ЦИРКУЛЯР С. РСТ 1357)

7. Ряд международных органов сообщили, что ими прилагаются усилия с тем, чтобы предоставить свои поисковые стратегии (в той форме, в какой они фигурируют в настоящее время в их системах) в распоряжение Международного бюро для включения в PATENTSCOPE, как это уже сделали два других международных органа. Один международный орган указал, что для этого он внес изменения в свою практику и теперь регистрирует такие стратегии на бланке на английском языке, а не на официальном языке страны; кроме того он осуществляет перевод своего руководства об использовании поисковых стратегий на английский язык.

8. Международные органы отметили, что основной адресной аудиторией и главными получателями выгод поисковых стратегий являются эксперты указанных ведомств, поскольку благодаря этим стратегиям они получают инструмент, облегчающий понимание и оценку качества международного поиска. Международные органы также отметили важность поисковых стратегий как образовательного инструмента для целей постоянного повышения профессионального уровня и приобретения знаний, внутреннего контроля качества и обеспечения уверенности экспертов на завершающих этапах рассмотрения (в том же или ином ведомстве), а также как средства повышения прозрачности для заявителей. Нужно найти золотую середину между полнотой информации и ее практической пригодностью. Большой объем информации может затруднить поиск важных вопросов. В конечном итоге желательно будет стандартизировать представление информации, но на данном этапе необходимо рассматривать и понимать существующие стратегии и делать на этой основе соответствующие выводы. Ряд международных органов заявили, что было бы весьма полезно знать, с какими результатами поисковых запросов конкретно ознакомился эксперт помимо самой стратегии. Были высказаны опасения по поводу предложения о включении разъяснения мнения эксперта в отношении изобретательского замысла, поскольку зачастую будет трудно четко

сформулировать такое разъяснение и это потребует больших затрат времени. Однако в некоторых случаях будет уместно разъяснить в графе V письменного сообщения о том, как толковалось неясное притязание, изложенное в заявке.

9. Международные органы согласились в том, что необходимо лучше понять и соответственно дополнительно обсудить ряд аспектов:

- (a) различные цели поисковых стратегий, как указано в пункте 8 выше;
- (b) терминологию, которую следует использовать; в этой связи ряд международных органов высказались в поддержку определений, предложенных Израильским патентным ведомством в материале, размещенном на электронном форуме Подгруппы в качестве основы для подготовки предложений о включении соответствующих определений в Руководство РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы;
- (c) минимум элементов, которые должны включаться в поисковые стратегии и которые должны быть доступны для других ведомств или открыты для публичного доступа, а также любые соответствующие изменения, которые могут потребоваться согласно главе 21 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы.

10. Подгруппа рекомендовала продолжить обсуждение на ее электронном форуме на основе анализа примеров поисковых стратегий, уже размещенных целым рядом международных органов, выделяя при этом общие моменты, различия и имеющиеся пробелы. Международным органам, которые еще не представили примеров стратегий, было предложено сделать это.

(B) СТАНДАРТНЫЕ ПУНКТЫ (ЦИРКУЛЯР С. РСТ 1328)

11. Международные органы еще раз подтвердили достигнутую ими договоренность о том, что использование стандартных пунктов ни в коем случае не является обязательным, отметив необходимость гибкого подхода, применяемого экспертом для рассмотрения всех имеющих отношение к делу вопросов так, как он считает уместным в конкретном случае. В этой связи ряд международных органов выразили обеспокоенность по поводу предлагаемого включения подзаголовков в графы V и VIII, полагая, что они не нужны и слишком ограничивают поле деятельности экспертов. Один международный орган высказал мнение о том, что РСТ сам по себе в достаточной мере определяет структуру отчетов и вряд ли новые добавления к ней что либо дадут; этот международный орган в основном использует стандартные положения в качестве ориентиров для неопытных экспертов для охвата всего круга предусмотренных вопросов при должном уровне детализации.

12. Международные органы пришли к выводу, что есть достаточно оснований для продолжения попыток выработки типовых стандартных пунктов. Подгруппа рекомендовала на первом этапе сконцентрировать усилия на стандартных пунктах относительно соображений новизны в графе V, при этом данную работу по-прежнему должно возглавлять Канадское ведомство интеллектуальной собственности при поддержке Национального управления Финляндии по вопросам патентов и регистраций, Испанского ведомства по патентам и товарным знакам и Ведомства США по патентам и товарным знакам, а также Международного бюро. В целях расширения базы для будущей работы международным органам, которые еще не сделали этого, было предложено разместить стандартные пункты, используемые ими в настоящее время, на электронном форуме Подгруппы.

3. МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА

(А) МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА (ЦИРКУЛЯР С. РСТ 1356)

13. Международные органы отметили полезность контрольных перечней вопросов в рамках применяемых этими органами процедур гарантии качества. Подгруппа рекомендовала внести изменение в главу 21 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы (и шаблон отчетности), предусмотрев факультативное использование контрольных перечней вопросов. Подгруппе нужно будет продумать точную формулировку изменения пункта 21.18 для учета этого момента. Кроме того, Подгруппа рекомендовала начать проработку возможного содержания таких контрольных перечней вопросов на ее электронном форуме. Важно различать контрольные перечни вопросов для целей гарантии качества и контрольные перечни вопросов для экспертов и других сотрудников, готовящих отчеты о международном поиске и выполняющих связанные с этим задачи.

14. Затронув вопрос о необходимости повторной оценки результатов поиска в том случае, когда экспертом не найдены соответствующие документы X или Y, международные органы отметили, что эта тематика связана с проходящим обсуждением вопросов показателей качества и использования международных отчетов указанными ведомствами и механизмов обратной связи для таких ведомств.

15. В отношении действующей в ведомствах практики определения соответствия с использованием показателей качества и оценки отчетов по шкале оценивания международные органы, - хотя некоторые из них сообщили о существовании таких систем, - пришли к выводу о том, что основное внимание в рамках предстоящей работы следует уделить разработке показателей и стандартов качества, а не выявлению примеров передовой практики классификации рабочих продуктов, не отвечающих установленным требованиям.

(В) ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И АНАЛИЗ ОТЗЫВА О ПИСЬМЕННОМ СООБЩЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОИСКОВОГО ОРГАНА/ОТЧЕТЕ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ И ОБМЕН РЕЗУЛЬТАТАМИ АНАЛИЗА

16. Японское патентное ведомство (ЯПВ) представило вниманию участников результаты анализа досье в национальной фазе, в случае которых ЯПВ выступало в качестве международного поискового органа, но указанным ведомством принималось по делу иное решение. При этом ЯПВ классифицировало причины расхождений и выявило случаи, в которых качество результатов поиска и экспертизы, производимых международными органами и указанными ведомствами, возросло бы при наличии надлежащих механизмов обратной связи. В других случаях расхождения были вызваны неверным пониманием указанными ведомствами сведений о цитатах, приведенных в отчетах ЯПВ о международном поиске; в некоторых случаях имеются возможности для повышения качества машинного перевода и методов транслитерации ссылок на японскую непатентную литературу латинскими буквами, кроме того расхождения вызываются различиями в законах и практике или толковании притязаний. Международное бюро сообщило в этой связи, что в вопросе транслитерации нелатинских букв может помочь целевая группа, занимающаяся в настоящее время пересмотром стандарта ST.14 ВОИС.

17. Японское патентное ведомство предложило выработать рамочную основу для того, чтобы международные поисковые органы могли анализировать и использовать отзывы об отчетах о международном поиске и письменных заключениях указанных ведомств на базе их первоначальных решений и знакомить указанные ведомства с результатами такого анализа. В этой связи полезную роль в качестве первого шага по разработке такой

рамочной основы может сыграть третий этап совместного исследования по вопросу о показателях качества, которое проводят Японское патентное ведомство и Европейское патентное ведомство.

18. Международные органы приветствовали данное предложение как важный шаг на пути повышения качества и расширения обмена информацией о результатах работы и указали на сходные моменты с экспериментальным проектом, который осуществляется Шведским ведомством по патентам и регистрации и информация о котором должна быть представлена Подгруппе. При этом, однако, было отмечено, что в любом случае без структурированных данных анализ расхождений в результатах международной и национальной фаз будет очень трудоемок. В интересах решения этой проблемы Международное бюро подчеркнуло необходимость надежного представления данных национальной фазы в структурированном формате, например XML.

19. Подгруппа отметила, что Японское патентное ведомство провело весьма ценную работу, и рекомендовало продолжить усилия по разработке рамочной основы обратной связи.

4. ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА

(А) ПАРАМЕТРЫ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ (ЦИРКУЛЯР С. РСТ 1360)

20. Сославшись на отчет «Параметры отчетов о международном поиске», выпущенный с сопроводительным циркуляром С. РСТ 1360, Международное бюро подчеркнуло, что ни в коей мере не имелось в виду, что какой-либо из измеряемых параметров сам по себе будет служить показателем качества, указав, что эти аспекты действительно таковыми не являются. Данные параметры скорее указывают на самые полезные сведения, которые можно извлечь из имеющейся в настоящее время структурированной информации, помогая международным органам выявлять тенденции и вопросы, которые могут стать предметом более детальной проработки. Особенно важно отметить, что, помимо общих данных, которые помещены на основных диаграммах, данная информация включает цифровые данные, которые можно разбить по техническим областям. По мнению Международного бюро проведена чрезвычайно полезная работа, которую следует продолжать, уточняя некоторые детали. В частности, данный отчет должен стать основой обсуждения по вопросу о том, какие параметры международные органы в идеале хотели бы измерять.

21. Международные органы сошлись в мнении о том, что отчет полезен, если правильно понимать присущие ему ограничения, и высказались в поддержку подготовки в будущем дальнейших его вариантов.

22. Было отмечено, что расхождения в выводах различных органов могут объясняться целым рядом причин. Вместе с тем, в некоторых случаях именно причины таких расхождений могут стать предметом внимания подразделений, занимающихся вопросами качества. Также отмечалось, что порой полезно пойти по пути дальнейшей детализации параметров, например, показывая различия между случаями, когда частные заявители действуют самостоятельно или же когда их интересы представлены соответствующими специалистами. На электронном форуме Подгруппы обеспечения качества предлагается целый ряд других желательных усовершенствований. Некоторые из них, по-видимому, реально возможны на основе существующих данных. Другие требуют представления новых данных в структурированном формате. Весьма полезно было бы получить подробную информацию о процедурах национальной фазы и цитатах.

23. Было отмечено, что упомянутые параметры учитывают отчеты о международном поиске только до 2010 года. В настоящее время данные составляются с использованием средств ЕПВ для извлечения информации о цитатах из сканированных отчетов о поиске, и собранные данные становятся доступными через PATSTAT (базу публикуемых дважды в год данных для статистических целей, в которой содержатся данные об опубликованных заявках). При представлении всеми международными органами отчетов о международном поиске в формате XML в подготавливаемых отчетах можно было бы отразить более свежие данные.

24. Подгруппа высказала следующие рекомендации:

(a) Международному бюро следует продолжить практику подготовки аналогичных отчетов;

(b) Международному бюро следует завершить анализ вопроса о том, какие усовершенствования могут быть внесены с использованием существующих данных, и высказать рекомендации в отношении изменений, которые следует внести в следующий вариант ;

(c) Подгруппе следует продолжить анализ вопроса о том, какие усовершенствования желательно внести, и высказать рекомендации в отношении данных, которые должны собираться с этой целью.

(B) РАМОЧНАЯ ОСНОВА ПОКАЗАТЕЛЕЙ PCT

25. В целях облегчения анализа общей эффективности функционирования системы PCT в целом и выявления областей для совершенствования существующих процедур Европейское патентное ведомство представило вниманию участников предложение подготовить показатели, охватывающие широкий диапазон аспектов процедуры PCT, с охватом работы получающих ведомств, международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы, Международного бюро, указанных и выбранных ведомств, а также вопросов взаимоотношений между этими ведомствами и между ведомствами и заявителями.

26. Международное бюро напомнило международным органам об информации по данному вопросу, уже имеющейся на веб-сайте ВОИС², и подтвердило свою готовность продолжить работу по данной теме, если национальные ведомства готовы в рамках своих многообразных функций представлять дополнительную информацию в структурированном формате. Было высказано мнение, что данный вопрос достаточно важен, чтобы рассматривать его в качестве отдельного проекта с определением сроков представления материалов и завершения работы.

27. Международные органы согласились в том, что показатели, охватывающие всю процедуру PCT, были бы весьма полезным инструментом совершенствования системы, хотя при этом высказывались некоторые опасения по поводу средств, которые потребуются для внедрения некоторых упомянутых в предложении показателей. Важно также должным образом понимать соответствующие данные и их возможные ограничения, например ограничения, связанные с различными интервалами представления данных национальными ведомствами.

² <http://www.wipo.int/ipstats/en/statistics/pct/>

28. Подгруппа высказала рекомендацию о том, чтобы Европейское патентное ведомство, Международное бюро и другие заинтересованные ведомства продолжили проработку этого предложения, в том числе в ходе обсуждений в рамках ИС5.

(С) ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «АНАЛИЗ ПОЛЕЗНОСТИ ОТЧЕТОВ О МЕЖДУНАРОДНОМ ПОИСКЕ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ФАЗЫ»

29. Шведское ведомство по патентам и регистрации (ВПР) представило отчет об экспериментальном проекте оценки международных заявок, вошедших в национальную фазу в Швеции только с цитатами категории "А", и установления на основе дополнительного поиска в ходе национальной фазы, не цитировались ли документы категорий "Х" или "У". С учетом достаточно небольшого числа заявок можно было проанализировать их годовой объем. Другими словами, полученные результаты не являются статистически значимыми, но тем не менее представляют интерес. Такие дополнительные цитаты были обнаружены в 6,8% случаев. Уместность новых цитат не анализировалась, но таким образом был показан один из примеров практического пути выявления случаев, требующих более углубленного анализа. Чисто статистические данные порой позволяют получить полезную информацию, если измерения ведутся постоянно и их результаты используются для выявления тенденций и различий между ведомствами или техническими областями.

30. Международные органы выразили ВПР благодарность за проделанную работу. Было отмечено, что данный проект и аналогичные мероприятия, проводившиеся в других условиях, показывают, что интересную информацию можно получить на основе относительно простых процедур. Вместе с тем, важно следить за тем, чтобы статистические данные не использовались изолированно, а подкреплялись детальным анализом случаев, рассматривавшихся с целью определения причин расхождений. В идеальном варианте всесторонний анализ проводился бы с привлечением как указанного ведомства, так и международного поискового органа и, помимо собственно данных о дополнительных цитируемых документах, содержал бы, в частности, подробные отзывы экспертов. Анализ преследовал бы, как минимум, две цели, охватывая аспекты улучшения как на уровне отдельной заявки, так и на уровне системы в целом.

31. Кроме того, было отмечено, что поиск в ходе национальной фазы проводится с иной отправной точки, когда второе ведомство имеет возможность сконцентрироваться на уточнении результатов поиска, например, уделяя особое внимание документам на различных языках. В ряде случаев полезно проводить сравнение с другими, более или менее сходными, ситуациями, скажем с ситуациями, которые могут возникать при использовании программ ускоренного патентного делопроизводства.

32. Подгруппа высказала рекомендацию о том, что ей следует продолжать готовить и анализировать подобные предложения для того, чтобы облегчить анализ полезности отчетов о международном поиске для целей международной фазы. Что касается отдельных мероприятий, Подгруппа положительно оценила предложение Японского патентного ведомства о том, что Подгруппе следует начать работу по составлению проекта шаблона³ для направления структурно оформленного отзыва о международных заявках из указанных ведомств в международный поисковый орган. Эта работа будет проделана в рамках расширения реализуемых проектов, таких, как предлагаемые механизмы для системы обратной связи по вопросам качества э-РСТ/РСТ-ЭОД, третий этап трехстороннего совместного исследования по вопросу о показателях качества и механизмы обратной связи, предложенные Японским патентным ведомством.

³ См., например, пункт 5 документа РСТ/МИА/16/5.

33. В связи со всеми тремя подпунктами раздела «Показатели качества», а также другими мероприятиями, связанными с распределением работы, Подгруппа высказала рекомендацию о том, что ей следует попытаться определить диапазон структурированных данных, которые должны представляться ведомствами для осуществления различных аспектов этой работы. Кроме того, Подгруппа должна рекомендовать установить сроки и определить этапы, которые могут стать основой проекта, реализуемого, по крайней мере, ведомствами, выступающими в качестве международных органов, для поддержки усилий по разработке уточненных показателей оценки эффективности системы РСТ в целом, а также для улучшения функционирования системы РСТ в качестве платформы для распределения работы.

5. ДРУГИЕ ИДЕИ ПО ВОПРОСУ ОБ УЛУЧШЕНИИ КАЧЕСТВА

34. Один международный орган отметил, что в рамках усилий по повышению качества своей программы внутренней подготовки по вопросам РСТ он обнаружил, что в главе 10 Руководства РСТ по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы приводится весьма ограниченное число примеров в отношении единства изобретения.

35. Подгруппа рекомендовала международным органам предложить на ее электронном форуме вниманию всех международных органов учебные материалы или полезные примеры по вопросу о единстве изобретения. При достижении консенсуса в отношении полезных примеров можно будет подумать о пересмотре Руководства.

[Конец приложения и всего
документа]