

**ВОИС**



7/140  
P/A/XIX/4

ОРИГИНАЛ: английский

ДАТА: 29 сентября 1992 г.

**ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ  
ЖЕНЕВА**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ПО ОХРАНЕ  
ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ  
(ПАРИЖСКИЙ СОЮЗ)**

**АССАМБЛЕЯ**

**Девятнадцатая сессия (9-я внеочередная)  
Женева, 21 – 29 сентября 1992 г.**

**ОТЧЕТ**

принятый Международным бюро

**ВВЕДЕНИЕ**

1. Ассамблея занималась рассмотрением следующих пунктов Объединенной повестки дня (документы АВ/XXIII/1 Rev.2 и АВ/XXIII/6, пункты 16 и 17): 1, 2, 5, 6, 9<sup>bis</sup>, 13 и 14.
2. Отчет о рассмотрении указанных пунктов, за исключением пунктов 5 и 6, содержится в Общем отчете (документ АВ/XXIII/6).
3. Отчет о рассмотрении пунктов 5 и 6 содержится в настоящем документе.



ПУНКТ 5 ОБЪЕДИНЕННОЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ:

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ  
ДОГОВОРА, ДОПОЛНЯЮЩЕГО ПАРИЖСКУЮ КОНВЕНЦИЮ В ОТНОШЕНИИ  
ПАТЕНТОВ

4. Обсуждения проходили на основе документа Р/А/ХІХ/3.

5. Ассамблея единодушно решила, что вторая часть Дипломатической конференции по заключению Договора, дополняющего Парижскую конвенцию в отношении патентов, будет проходить в Женеве в период с 12 по 30 июля 1993 г.

6. Делегация Германии заявила, что хотя она и согласна с этим решением, дальнейшее развитие событий может сделать эти даты непригодными, и выразила надежду, что, при необходимости, Генеральный директор рассмотрит вопрос о созыве внеочередной сессии Ассамблеи Парижского союза для пересмотра указанных дат.

7. В отношении пункта 8 документа Р/А/ХІХ/3, делегация Соединенного Королевства, выступая от имени Группы В, заявила, что предложение об исключении Статей 10, 19, 22, 24, 25 и 26 из текста Основных предложений, находящихся на рассмотрении Дипломатической конференции, были в основном поддержаны странами Группы В. Это предложение было также поддержано делегациями Венгрии, Чили, Румынии, Китая, Египта, Чехословакии и Польши.

8. Делегация Российской Федерации заявила, что хотя она предпочла бы, чтобы по крайней мере Статьи 19 и 22 были сохранены в тексте Основных предложений, она готова принять предложение, содержащееся в пункте 8 документа Р/А/ХІХ/3.

9. Делегация Японии, поддержав заявление, сделанное от имени стран Группы В, в то же время выразила озабоченность в связи с исключением пункта (2) Статьи 22 (Срок действия патентов) из текста Основных предложений. Делегация предложила ограничить объем пунктов, исключаемых из Статьи 22, пунктом (1), сохранив пункт (2) Статьи 22 в тексте Основных предложений.

10. Делегация Австралии также выступила в поддержку сохранения пункта (2) Статьи 22 в тексте Основных предложений, поскольку это положение не рассматривается в проекте Соглашения TRIPS в рамках ГАТТ. Делегация отметила, что пункт (2) носит процедурный характер.

11. Позиция, высказанная делегацией Австралии, была поддержана делегациями Израиля и Канады.

12. Делегации Аргентины и Соединенного Королевства заявили, что у них нет возражений против сохранения пункта (2) Статьи 22 в тексте Основных предложений.

13. Делегация Соединенных Штатов Америки, поддержав исключение шести статей, упомянутых в пункте 7 документа Р/А/ХІХ/3, выразила мнение, что Статья 20 (Преждепользователь) также должна быть исключена из текста Основных предложений, поскольку эта статья логически связана со Статьей 19 (Права, предоставляемые патентом), что также иллюстрируется тем фактом, что Статья 20 начинается с фразы "Несмотря на положения Статьи 19." Если Статья 19 подлежит исключению, Статья 20 также должна быть исключена. Исключение указанных статей не помешает Договаривающимся сторонам, если они пожелают этого, признавать право преждепользователя в своих национальных законах.



14. Делегация Израиля поддержала предложение делегации Соединенных Штатов Америки.

15. Делегация Соединенного Королевства выразила сомнение по поводу принятия на данном этапе какого-либо решения в отношении исключения Статьи 20 из текста Основных предложений, отметив при этом, что заинтересованные круги в Соединенном Королевстве придают большое значение включению в Договор положения о праве преждепользователя.

16. Делегация Аргентины заявила, что поддерживая предложение, содержащееся в пункте 8 документа P/A/XIX/3, она считает, что окончательное решение по вопросу об исключении этих статей из текста Основных предложений должно быть принято самой Дипломатической конференцией. Делегация Мексики поддержала позицию, высказанную делегацией Аргентины. Делегация Германии, поддержанная делегацией Кот-д'Ивуар, поддержав предложение, содержащееся в пункте 8 документа P/A/XIX/3, согласилась, что Дипломатическая конференция суверенна в принятии решений, относящихся к ее собственной процедуре.

17. Генеральный директор заявил, что, как явствует из обсуждений, ряд статей должен быть исключен из текста Основных предложений. Он отметил, что Дипломатическая конференция действительно суверенна в принятии решений, относящихся к ее собственной процедуре, и должна будет легализовать решение Ассамблеи Парижского союза, исключив некоторые статьи, но при этом подчеркнув, что Ассамблея обсуждала эти статьи по существу с целью избежать потерь времени на Дипломатической конференции. На основе указанных обсуждений он предложил, чтобы статьи, упомянутые в пункте 8 документа P/A/XIX/3, были исключены из текста Основных предложений, за исключением пункта (2) Статьи 22, который должен быть сохранен, и что, кроме того, Статья 20 (Преждепользователь) также должна быть исключена из текста Основных предложений, если не теперь, то в начале второй части Дипломатической конференции.

18. Ассамблея согласилась, что Статьи 10, 19, 22(1), 24, 25 и 26 должны быть исключены из текста Основных предложений. В то же время Статья 22(2) должна быть сохранена в тексте Основных предложений. Ассамблея отметила необходимость для делегаций быть готовыми к рассмотрению вопроса о возможном исключении Статьи 20 в связи с (уже решенным) исключением Статьи 19. Если такое исключение будет согласовано, соответствующее решение будет принято в начале второй части Дипломатической конференции.

19. Ассамблея согласилась, что Дипломатическая конференция в начале ее второй части, рассмотрит вопрос о возможности передачи некоторых вопросов из компетенции Главного комитета I в компетенцию Главного комитета II Дипломатической конференции.

#### ПУНКТ 6 ОБЪЕДИНЕННОЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ:

#### НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ПАРИЖСКОМУ СОЮЗУ

#### Проект Руководящих принципов для толкования Статьи 6ter(1)(b) и (3)(b) Парижской конвенции по охране промышленной собственности

20. Обсуждения проходили на основе документа P/A/XIX/1.



21. В ответ на вопрос, поднятый делегацией Соединенного Королевства, Секретариат подтвердил, что Европейское сообщество должно рассматриваться в качестве международной межправительственной организации в смысле Статьи 6ter(1)(b) и (3)(b).

22. Некоторые делегации высказались как в пользу принятия Руководящих принципов (пункт 9 документа P/A/XIX/1), так и решений (пункты 10 и 11 документа P/A/XIX/1), в то время как другие делегации заявили, что они готовы принять предложенные решения, но в Руководящих принципах не следует делать попытку дать определение термина "международная межправительственная организация".

23. Делегация Японии заявила, что она не может принять предложенное широкое толкование термина "международная межправительственная организация" и, таким образом, не принимает предложенное решение (пункты 10 и 11 документа P/A/XIX/1).

24. После внесения Секретариатом пересмотренного предложения, Ассамблея приняла следующие Руководящие принципы и Решения, которые вступят в силу, начиная с 1 октября 1992 г., и отменила Решение, принятое на ее сессиях в 1979 и 1983 годах в отношении толкования Статьи 6ter(1)(b) Парижской конвенции, поскольку эти решения входили в противоречия с Руководящими принципами:

I. Руководящие принципы по толкованию Статьи 6ter(1)(b) и (3)(b) Парижской конвенции по охране промышленной собственности

A. Для целей реализации Статьи 6ter(1)(b) и (3)(b) Парижской конвенции по охране промышленной собственности Международное бюро также делает сообщения о гербах, флагах и других эмблемах, сокращенных или полных наименованиях:

(i) любой программы, учрежденной международной межправительственной организацией, при условии, что указанная программа представляет или призвана представлять собой в рамках указанной организации постоянное юридическое лицо, имеющее особые цели, а также свои собственные права и обязанности;

(ii) любого учреждения, созданного международной межправительственной организацией, при условии, что указанное учреждение представляет или призвано представлять собой в рамках указанной организации постоянное юридическое лицо, имеющее особые цели, а также свои собственные права и обязанности;

(iii) любой конвенции, представляющей собой Международный договор, участниками которого являются одно или несколько государств-членов Парижского союза, при условии, что указанная конвенция учреждает или призвана учреждать постоянное юридическое лицо, имеющее особые цели, а также свои собственные права и обязанности.

B. Для целей настоящих Руководящих принципов термин:

- "постоянное юридическое лицо" означает юридическое лицо, учрежденное на неопределенный срок; таким образом, юридические лица, учрежденные для продвижения определенного вопроса или празднования определенного события в течение ограниченного срока (например, программа типа "год ..."), исключаются;



- "определенные цели" означает, что постоянное юридическое лицо обладает компетенцией в определенных вопросах, которые четко оговорены в ее статусе или уставе, либо в резолюциях, либо в других решениях, учреждающих такое юридическое лицо;
- "собственные права и обязанности" означает, что постоянное юридическое лицо имеет права и обязанности, которые четко оговорены в ее статусе или уставе, либо в резолюциях, либо в других решениях, в соответствии с которыми оно было учреждено. Такие права и обязанности могут относиться к управлению постоянным юридическим лицом, избранию или назначению его главного исполнительного лица, финансам, отчетам о деятельности и пр."

## II. Решения

(а) Международное бюро удовлетворит просьбу "Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП)" о сообщении ее эмблемы.

(б) Международное бюро также удовлетворит просьбу "Конвенции по влажным зонам, имеющим международное значение, в особенности как среда обитания водоплавающих птиц (РАМСАР, 1971 г.)" о сообщении ее полного и сокращенного наименования, а также эмблемы.

(с) Международное бюро не удовлетворит (как уже было решено Ассамблеей Парижского союза в 1991 г.) просьбу Альянса Орденов Святого Иоанна Иерусалимского о сообщении его названия и эмблемы.

25. При этом отмечалось, что независимо от любого решения Международного бюро в отношении приемлемости просьбы о сообщении в соответствии со Статьей 6ter (3)(б), любое государство-член Парижского союза, получающее такое сообщение от Международного бюро, может передавать свои возражения в соответствии со Статьей 6ter (4), при этом государства-члены свободны толковать термин "международная межправительственная организация" в соответствии с примененным национальным законом.

### Патентные заявки, в которых истребуется приоритет по заявкам на предоставление права селекционера

26. Обсуждения проходили на основе документа P/A/XIX/2.

27. Генеральный директор представил указанный документ и заявил, что предлагаемая резолюция содержит не обязательство, а всего лишь рекомендацию. Резолюция предлагается с целью установления симметрии между Конвенцией УПОВ, которая в пересмотренной редакции 1991 г. позволяет истребовать приоритет патентной заявки в связи с заявкой на предоставление права селекционера. При этом отмечалось, что в предложенной резолюции не предлагалось и не подразумевалось, что государства-члены Парижского союза должны будут в обязательном порядке выдавать патенты на охрану селекционных достижений.

28. Делегации Швеции, Австралии и Соединенных Штатов Америки, а также представитель ФИКПИ высказались в пользу предложенной резолюции, отметив при этом, что имеются серьезные принципиальные соображения, позволяющие



предусмотреть возможность истребования в патентной заявке приоритета на основании предшествующей заявки на предоставление права селекционера, и что при отсутствии такой возможности требование абсолютной новизны могло бы повлечь за собой потерю прав в связи с раскрытием, сделанным селекционером в своей первой заявке. Отмечалось, что поскольку в Парижской конвенции не содержится определение понятия "патент", исходя из той же Конвенции ни что не мешает странам толковать термин "патентная заявка" как любую заявку на предоставление исключительного права, в которой раскрыто изобретение. Было также отмечено, что в Парижской конвенции не содержится требование, чтобы в заявке содержалось притязание на приоритет как условие истребования ее приоритета согласно Статье 4 указанной Конвенции.

29. Делегация Мексики высказала возражения по поводу предложенной резолюции, в частности, ввиду того факта, что система охраны селекционных достижений полностью отличается от системы охраны изобретений. И нет необходимости соблюдать симметрию в отношении права приоритета. Делегация считала, что если резолюция будет принята, то ее реализация вызовет технические и юридические осложнения.

30. Делегация Франции считала, что список прав промышленной собственности, содержащийся в Статье 4А(1) Парижской конвенции и который мог бы служить в качестве основы для истребования приоритета, является исчерпывающим. Дополнение права приоритета, основанного на заявке на предоставление права селекционера, могло бы нанести ущерб интересам заявителей, которые полагаются на исчерпывающий характер списка прав промышленной собственности, содержащегося в Статье 4 Парижской конвенции.

31. Делегация Германии, теоретически признавая, что заявка на предоставление права селекционера может рассматриваться в качестве приемлемой основы для возникновения права приоритета в связи с патентной заявкой, усматривала определенные юридические проблемы в связи с предложенной резолюцией. Если и следует рекомендовать предоставление права приоритета на основании заявки, объектом которой является селекционное достижение, такая рекомендация должна содержать ссылки на "заявку, раскрывающую изобретение". Таким образом, делегация Германии не разделяла подход к толкованию Статьи 4, предложенный делегацией Франции.

32. Делегация Чили заявила, что компетентные органы ее страны в настоящее время изучают Конвенцию УПОВ, и что, как представляется, система охраны селекционных достижений отличается от патентной охраны. Поэтому делегация не может поддержать предложенную резолюцию.

33. Делегация Соединенного Королевства заявила, что она не может поддержать предложенную резолюцию и что в случае ее принятия, компетентные органы Соединенного Королевства не смогут следовать ей. Делегация отметила, что содержащееся в национальном законодательстве Соединенного Королевства требование о раскрытии изобретения, содержащегося в заявке на охрану изобретения, с тем, чтобы она могла представлять собой приоритетный документ, скорее всего не может быть удовлетворено в случае заявок на предоставление права селекционера.

34. Представитель Европейского патентного ведомства, отметив тот факт, что Европейская патентная организация не связана положениями Парижской конвенции, в то время как Европейская патентная Конвенция предусматривает право приоритета в соответствии со Статьей 4 Парижской конвенции, заявил, что он возражает против предложенной резолюции. При рассмотрении одного из случаев, связанных с заявкой на регистрацию промышленного образца, Апелляционный совет Европейской патентной организации принял решение, что такая заявка не может служить в качестве основания для возникновения права приоритета, даже, если она содержит техническое раскрытие.



35. Ввиду того факта, что были приведены аргументы как в пользу, так и против предлагаемого решения, и ввиду отсутствия явного большинства, Ассамблея не приняла какого-либо решения по предложенной резолюции.

[Конец документа]