

## **Ассамблеи государств-членов ВОИС**

**Пятьдесят шестая серия заседаний  
Женева, 3-11 октября 2016 г.**

**СРЕДНЕСРОЧНЫЙ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПЛАН ВСЕМИРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ВОИС) НА 2016-2021 ГГ.**

### *Добавление*

На своей 25-й сессии (29 августа – 2 сентября 2016 г.) Комитет по программе и бюджету (КПБ) предложил включить представленные государствами-членами замечания в отношении Среднесрочного стратегического плана (СССП) на 2016-2021 гг. в документ по СССП в качестве приложения. В соответствии с этим решением такие замечания государств-членов воспроизводятся в настоящем документе.

[Замечания государств-членов следуют]

## **ЗАМЕЧАНИЯ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ В ОТНОШЕНИИ СРЕДНЕСРОЧНОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНА НА 2016-2021 ГГ.**

В ходе 25-й сессии Комитета по программе и бюджету (КПБ) замечания к Среднесрочному стратегическому плану (СССП) на 2016-2021 гг. представили следующие государства-члены:

Австралия  
Бразилия  
Канада  
Китай  
Франция  
Греция – от имени Группы В  
Венгрия  
Иран (Исламская Республика)  
Япония  
Латвия – от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ)  
Пакистан  
Португалия  
Российская Федерация  
Швейцария  
Соединенные Штаты Америки

Замечания приводятся в порядке поступления. Подробный протокол обсуждений в КПБ будет включен в отчет о 25-й сессии (документ WO/PBC/25/22).

## **ЛАТВИЯ**

Делегация Латвии, выступая от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ), поблагодарила Генерального директора за доклад о СССП, а Секретариат – за подготовку соответствующих документов. Группа поддерживает общую идею, очерченную в стратегическом плане. ГЦЕБ отметила, что при подготовке СССП была учтена нестабильность мировой экономики, а для каждой стратегической цели (СЦ) приводятся конкретные потенциальные сложности. Группа считает, что документ отражает благоразумный подход к финансовой стороне деятельности Организации и обеспечивает достаточный уровень гибкости. ГЦЕБ приветствует включение в СССП целей Организации Объединенных Наций в области устойчивого развития (ЦУР) и надеется, что Организация внесет весомый вклад в достижение ЦУР. В целом Группа поддерживает предлагаемый на следующие три двухлетних периода подход и считает, что этот план станет ценным ориентиром при подготовке Программы и бюджета.

## **ГРЕЦИЯ**

Делегация Греции, выступая от имени Группы В, дала положительную оценку подготовленному Секретариатом СССП и поблагодарила Генерального директора за представление Плана. Группа В считает, что СССП на 2016-2021 гг., содержащийся в документе WO/PBC/25/18, хотя и не является юридически обязывающим документом, содержит общие руководящие принципы подготовки трех последующих программ и бюджетов, охватываемых СССП. Группа В отметила тот факт, что начало СССП приходится на крайне сложный для многостороннего сообщества период: темпы роста мировой экономики остаются ниже ожиданий, а долгожданное восстановление после глобального финансового кризиса затягивается. Группа В также указала на то, что с учетом сказанного СССП на 2016-2021 гг. следует исполнять, сохраняя бюджетную осмотрительность и гибкость в реагировании на меняющиеся обстоятельства, а также ставить перед Организацией выполнимые цели в том, что касается ее вклада в многостороннюю систему интеллектуальной собственности. В этой связи Группа В подтвердила, что, по ее мнению, основные стратегии и ориентиры СССП соответствуют девяти СЦ Организации. Делегация отметила, что у некоторых государств – членов Группы В были конкретные замечания по документу и их анализ будет представлен этими делегациями отдельно.

## **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

Делегация Российской Федерации считает, что документ по СССП на 2016-2021 гг. представляет большой интерес и благодарит Генерального директора за его подготовку. Делегация считает, что документ задает основные направления деятельности ВОИС в предстоящий пятилетний период и что из него явно следует, что работа по достижению СЦ ВОИС в предстоящие пять лет продолжится. В документе также подчеркивается, что особое внимание будет уделяться стимулированию инноваций в целях достижения ЦУР, что, по мнению делегации, весьма конструктивно. Делегация также надеется, что будут подготовлены более подробные документы, посвященные взаимосвязи между инновациями и стратегическим планом. Делегация также высоко оценила структуру документа: в нем впервые текущая ситуация рассматривается в свете конкретных СЦ, освещаются уже достигнутые результаты и отмечаются проблемные места и области, требующие дополнительной работы и внимания. Делегация также отметила, что в документе обозначаются контуры ожидаемых результатов этой работы. В частности, что касается СЦ I (сбалансированное развитие международной нормативно-правовой базы интеллектуальной собственности), то делегация усматривает в документе указание на то, что работа по привлечению новых сторон к участию в международных договорах,

административные функции в отношении которых выполняет ВОИС, будет продолжена, причем она будет основываться на результатах, уже достигнутых благодаря работе различных комитетов. Делегация также отметила, что Организация, судя по всему, намерена повысить эффективность взаимодействия с государствами-членами в тех областях деятельности, которые еще не фигурируют в повестке дня. Делегация полагает, что ситуация вокруг международных документов и, в частности, международных договоров развивается в правильном направлении, но довольно медленно, что порой не позволяет выработать решения, которые были бы взаимовыгодны для государств-членов. Делегация отметила, что зачастую в некоторых комитетах приходится делать параллельную и дополнительную работу по документам более практического характера, а также по некоторым конкретным вопросам. В частности, делегация имеет в виду рекомендации, практические руководства и т.п., поскольку такие документы могут быть адресованы различным отдельным группам заинтересованных сторон. По мнению делегации, было бы полезно более подробно описать деятельность, которую планируется вести, и инструменты, которые будут использоваться. Делегация считает особенно важной работу по достижению СЦ IV. Речь идет о координации и развитии глобальной инфраструктуры ИС, что подразумевает разработку платформ, служб и баз данных, которые будут способствовать достижению СЦ ВОИС. Делегация отметила, что в распоряжении ВОИС уже есть работающие инструменты, в частности, для проведения патентного поиска и рассмотрения международных заявок, которые, по ее мнению, можно усовершенствовать при участии экспертов. Делегация считает не менее важной разработку и внедрение новых систем, которые должны быть понятнее для пользователей: это способствовало бы расширению доступа государств к таким системам и повысило бы пользу, которую они могут из них извлечь. Делегация считает, что это особенно важно для развивающихся стран и стран с переходной экономикой, поскольку для них – а также для самой Организации – это может иметь ярко выраженный положительный эффект. Делегация отметила, что более активное использование этих инструментов, таких, например, как Программа доступа к специализированной патентной информации (ASPI), пойдет на пользу как государствам-членам, так и Организации, и что доступ к ним может предоставляться через центры поддержки технологии и инноваций (ЦПТИ). Делегация надеется, что затронутые ей вопросы будут освещены в будущих документах, посвященных разработке стратегического плана. Делегация считает важным продолжать совершенствовать методы работы ВОИС и повышать эффективность ее деятельности на благо государств-членов и самой Организации.

## **КИТАЙ**

Делегация Китая высоко оценила СССП на 2016-2021 гг. Она надеется, что в Плане будет учтен опыт, полученный при реализации предыдущего плана, и что он будет служить ценным ориентиром при подготовке следующих трех программ и бюджетов на двухлетние периоды. Что касается Плана как такового, то Китай надеется, что ВОИС удастся повысить эффективность своей деятельности в плане увеличения числа государств-членов, ратифицировавших или присоединившихся к Пекинскому договору и другим международным документам; в том, что касается поощрения нормотворчества в таких областях, как генетические ресурсы; повышения уровня услуг, предоставляемых РСТ и системой ИС в целом; более тесной координации усилий при использовании ИС в интересах развития; а также расширения сети ЦПТИ и спектра предоставляемых ими услуг. Кроме того, делегация обратила внимание на то, что в СССП подчеркивается, что ВОИС должна в рамках своего мандата вносить конструктивный вклад в достижение ЦУР. Делегация поддерживает эту позицию и считает, что на ВОИС и международном сообществе ИС лежит часть ответственности за достижение ЦУР. Делегация согласна с ВОИС в том, что СЦ IX является приоритетной. В то же время она хотела бы отметить,

что ИС также может играть важную роль в достижении других стратегических целей, таких как СЦ XII.

## **ПАКИСТАН**

Делегация Пакистана поблагодарила Генерального директора за его выступление, а Секретариат – за подготовку документа. Учитывая важность документа, который задает стратегическое направление деятельности Организации, делегация считает, что он заслуживает более подробного рассмотрения и обсуждения. Она также считает, что для сохранения СССП своей актуальности важно, чтобы он был согласован с национальными и региональными потребностями и чтобы продолжалась работа по развитию сбалансированной глобальной системы ИС (СЦ I). Делегация, однако, обратила внимание на отсутствие в документе конкретных указаний на то, каким образом планируется обеспечить достижение этой цели, и на какие бы то ни было гибкие возможности, которые необходимы для достижения баланса. Делегация также считает, что результаты внешней оценки выполнения рекомендаций Повестки дня в области развития (ПДР) могут оказаться полезными при реализации Плана. Делегация заявила, что применительно к СЦ III большое значение также имеет ИС и ее роль в стимулировании инноваций, а также эффективное использование ИС коммерческими компаниями. Делегация хотела бы уточнить, какие конкретные меры предусмотрены в Плане в этой связи. Делегация также считает, что работа в этой области сейчас разрознена и ее следует сконцентрировать в единой структуре в рамках Организации, и надеется, что это будет отражено в плане. Автоматизированная система промышленной собственности (IPAS) представляется в этом смысле ценным инструментом, и делегация призывает более широко использовать имеющиеся в странах экспертные знания в области ИС. Что касается СЦ IV, то делегация поддерживает расширение сети ЦПТИ и их связи с другими структурами, предоставляющими услуги в области ИС, поскольку это способствует инновациям. И в этой области делегация также усматривает потребность в создании в Организации единого центра, замыкающего на себя всю работу по услугам в области ИС и инновациям, которая сейчас выполняется разными подразделениями. Делегация считает, что методику составления Глобального инновационного индекса следует периодически пересматривать; одним из конкретных элементов, которые, по мнению делегации, требуют улучшения, является сбор данных, который сейчас ведется недостаточно эффективно. Делегация заявила, что это крайне важно для обеспечения точности и достоверности ГИИ. Коснувшись СЦ VII, делегация выразила надежду на то, что Организация, участвуя в государственно-частных партнерствах, будет выявлять конфликты интересов. В том же ключе делегация выразила благодарность за предоставление технической помощи другим учреждениям системы ООН. Однако конфликты интересов имели место, например в связи с Группой высокого уровня по доступу к лекарственным средствам при Генеральном секретаре ООН, и повторения подобных инцидентов надлежит избегать. Делегация также не нашла в Плане информации о том, как предлагаемая сеть внешних бюро будет вписана в общеорганизационную структуру, особенно в свете представлений о том, что сеть таких бюро предполагает более децентрализованное функционирование Организации. Делегация хотела бы получить дополнительную информацию по этому вопросу. Она считает, что План необходимо обсудить дополнительно и просила Секретариат представить сравнение поправок, предложенных к СССП на 2010-2015 гг., и поправок, предложенных к СССП на 2016-2021 гг.

## **БРАЗИЛИЯ**

Делегация Бразилии присоединилась к другим делегациям, поблагодарив Генерального директора за его выступление и секретариат – за подготовку СССП. Делегация отметила,

что СССП полезен для отслеживания всей той деятельности, которую осуществляет ВОИС. Признав, что СССП представляет собой разработанный секретариатом рамочный инструмент самооценки, делегация высказала убеждение, что предложения государств-членов должны приниматься во внимание в полной мере, в рамках открытого и прозрачного процесса. Кроме того, делегация предложила включить в документ более подробную информацию обо всех СЦ, что позволит государствам-членам отслеживать их реализацию, а также предложила более детально описывать конкретные стратегии в рамках каждой из СЦ. Делегация указала на отсутствие увязки между рекомендациями ПДР и СЦ ВОИС и на необходимость добавить соответствующую информацию, как это было сделано в СССП на 2010-2015 гг. Затем делегация высказала замечания по конкретным СЦ. По ее мнению, одной из основных задач в рамках СЦ I является выполнение Марракешского договора. Он был заключен в период выполнения прошлого СССП. Делегация рассматривает этот договор как одно из крупнейших достижений Организации и свидетельство того, что сбалансированная система ИС должна иметь гуманитарное и социальное измерения. Делегация считает необходимым предусмотреть в СССП на период 2016-2021 гг. выделение достаточных финансовых и человеческих ресурсов для оказания содействия государствам-членам, в особенности относящимся к категории развивающихся стран, в выполнении Марракешского договора. При этом делегация отметила, что документ предполагает оказание только технической и правовой помощи в ратификации и не затрагивает вопроса выполнения, констатируя целесообразность изменения СССП таким образом, чтобы в нем четко оговаривалось, что члены Организации могут при желании получить со стороны ВОИС помощь в выполнении начальных процедур по ратификации этого договора. Что касается СЦ III, Бразилия заявила о своем намерении и далее выполнять ПДР, отметив, что выполнение ПДР, по ее мнению, должно выражаться не просто в оказании технической помощи, но и – что, возможно, еще важнее – в том, чтобы ВОИС и далее оказывала техническую помощь в достаточной мере, на основе сбалансированного и адресного подходов. По мнению делегации, ВОИС должна признать развитие в качестве ориентира в своей деятельности. Она отметила, что проделанная работа не носит исчерпывающего характера. Считая хорошим признаком то, что положения ПДР принимаются в расчет и в рамках реализованных за соответствующий период проектов были достигнуты намеченные результаты, делегация в то же время отмечает, что сохраняются препятствия на пути эффективного внедрения ПДР во все направления деятельности ВОИС. Делегация подчеркнула, что рассматриваемый в Комитете по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС) документ о независимом обзоре хода выполнения положений Повестки дня в области развития может стать дополнительным источником рекомендаций в этой области. По вопросу о развитии инфраструктуры ИС (СЦ IV) делегация поддержала высказанное на пленарном заседании мнение, согласно которому развитие инфраструктуры ИС приносит пользу развивающимся странам, особенно если речь идет о создании баз данных и развертывании таких систем, как IPAS. Говоря об СЦ III и СЦ IV, делегация заметила, что следует обеспечить более широкое информирование о ЦУР и в особенности о том, какую роль в их реализации играет ВОИС. Отметив продолжающееся в КРИС обсуждение по теме ЦУР, делегация высказалась против признания за ЦУР №9 наибольшего значения для ВОИС. По мнению делегации, ограничение участия ВОИС в мероприятиях по реализации СЦ IX противоречило бы закрепленной в Повестке дня на период до 2030 г. формулировке, согласно которой ЦУР «носят комплексный и неделимый характер» – процитировала делегация Бразилии. Таким образом, делегация считает, что в течение следующего периода СССП ВОИС следует внедрить в свою работу все ЦУР и играть конструктивную роль в их достижении. Затронув тему РСТ, делегация напомнила о предложенном ею сокращении взносов для университетов развивающихся стран. Этот вопрос относится к СЦ I, II и III. Такое сокращение взносов не повлечет за собой больших издержек, и при этом принесет реальные и долгосрочные результаты. По мнению делегации, чистый профицит в размере 33 млн шв. франков в одном только 2015 г. ясно показывает, что Организация может позволить себе такое снижение взносов для университетов развивающихся стран.

Это предложение имеет прочное эконометрическое обоснование, и делегация ожидает, что на своей следующей сессии Рабочая группа РСТ достигнет договоренности по этому важному вопросу. Большое число стран поддержали это предложение, в связи с чем его следует также включить в СССП.

## **КАНАДА**

Делегация Канады поблагодарила секретариат за подготовку СССП, который, по ее мнению, в целом представляет собой реалистичную и надежную программу работы Организации. Делегация предложила секретариату рассмотреть возможность более четко и/или более структурированно отразить в последующих СССП или включить иным образом в программы и стратегии различные рекомендации внутренних/внешних аудиторов и аудиторов ООН, в особенности в тех случаях, когда эти рекомендации носят «горизонтальный» характер, в интересах внедрения рекомендаций аудиторов на стратегическом уровне в масштабах всей Организации. Делегация с особым интересом отметила ряд новых и новейших стратегий, отнесенных к СЦ II и IV и направленных на обеспечение единообразия систем регистрации и удобства их использования, признав их полезными для пользователей систем регистрации ВОИС. При этом делегация задала вопрос об относящихся к СЦ III планах по учреждению в государствах-членах учебных академий ИС, спросив, что именно данные планы будут в себя включать. В этой связи делегация напомнила о недавнем исследовании Отдела внутреннего надзора, согласно результатам которого, программы 11 и 30 частично дублируют друг друга, и поинтересовалась, где именно эти академии будут располагаться. Затем, пользуясь случаем, делегация высказалась в поддержку WIPO GREEN и WIPO Re:Search, которые вновь упоминаются в документе, и приветствовала подтверждение секретариатом своего намерения и далее совершенствовать эти системы посредством расширения участия в них. Делегация также заметила, что на стр. 27 английского текста сказано: «до трех новых» внешних бюро ВОИС», хотя в соответствующем решении Генеральной Ассамблеи сказано: «не более трех» внешних бюро».

## **СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ**

(письменное заявление)

В 2010 г. Соединенные Штаты Америки приветствовали разработку СССП на 2010-2015 гг., а также консультации, по итогам которых были приняты стратегические цели. США констатируют, что предлагаемый СССП на период 2016-2021 гг. составлен на основе СССП на 2010-2015 гг., не имеет обязательной юридической силы и отражает то, какими Генеральный директор видит стратегические приоритеты Организации. При этом США считают, что при составлении предлагаемого СССП на 2016-2021 гг. не были учтены принятые членами ВОИС коллективные решения в двух важных областях, касающихся географических обозначений. В предлагаемом СССП не сказано, что члены ВОИС не приняли решения о передаче ВОИС административных функций в отношении Женевского акта Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях (Женевский акт).<sup>1</sup> Помимо этого, в предлагаемом СССП не отражено поручение Генеральной Ассамблеи в отношении Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) «изучить различные системы охраны географических указаний в рамках его существующего мандата, охватив при этом все аспекты». Таким образом, США не считают, что предлагаемый СССП может служить руководством в отношении соответствующих стратегических приоритетов Организации в области охраны

<sup>1</sup> См. Ассамблеи государств – членов ВОИС, Краткий обзор решений, раздел 9 «Утверждение соглашений» (в котором зафиксировано решение об утверждении соглашений, среди которых нет Женевского акта Лиссабонского соглашения) по адресу в Интернете: [http://www.wipo.int/export/sites/www/about-wipo/en/assemblies/pdf/synthesis\\_2015.pdf](http://www.wipo.int/export/sites/www/about-wipo/en/assemblies/pdf/synthesis_2015.pdf)

географических указаний. В ходе Ассамблеи ВОИС 2015 г. секретариат ВОИС заявил, что не имеет необходимых полномочий для принятия решения о передаче ВОИС административных функций в отношении Женевского акта, поскольку такое решение должно быть принято государствами-членами. Несмотря на это, в СССП предусмотрено распространение действия Женевского акта Лиссабонского соглашения в перспективе на новые договаривающиеся стороны и утверждается, что, если Женевский акт вступит в силу, административные функции в его отношении будет выполнять ВОИС.

Организация не уполномочена выполнять административные функции в отношении Женевского акта.

На Генеральной Ассамблее в 2015 г. делегация США представила документ «Вопросы, касающиеся выполнения административных функций в отношении Женевского акта Лиссабонского соглашения: предложение Соединенных Штатов Америки Генеральной Ассамблее ВОИС» (WO/GA/47/3), в котором отмечается, что, в соответствии со статьями 4(iii), 6(2)(v) и 6(3)(g) Конвенции ВОИС, Генеральный директор должен предложить меры по реализации Женевского акта, с тем чтобы такие меры могли быть полностью рассмотрены Генеральной Ассамблеей ВОИС, Ассамблеей Парижского союза и Ассамблеей Бернского союза, и чтобы эти органы смогли принять решение о целесообразности их одобрения. В документе пояснялось, что новый союз, который может быть учрежден принятым Женевским актом, не должен считаться «специальным союзом», для которого ВОИС должна выполнять административные функции в соответствии со статьей 4(ii) Конвенции ВОИС. Союз, создаваемый Женевским актом, не является специальным союзом Парижского союза, поскольку он предполагает распространение членства в Лиссабонском союзе на стороны, не являющиеся членами Парижского союза, и даже на стороны, не являющиеся членами ВОИС. Более того, состав договаривающихся сторон Женевского акта может быть отличным от состава сторон Лиссабонского соглашения, что дополнительно доказывает, что эти два соглашения предусматривают учреждение двух разных союзов. Обязанности Организации в отношении Женевского акта следует определять на основании статьи 4(iii) Конвенции ВОИС, согласно которой рассмотрение соглашений, принятых вне Парижского и Бернского союзов и их специальных союзов, и принятие решений по ним должно происходить в рамках соответствующих органов ВОИС в соответствии со статьями 6(2)(v) и 6(3)(g) Конвенции ВОИС. Организация не принимала каких-либо решений относительно Женевского акта; некая группа в составе менее шестой части членов ВОИС приняла договор вопреки протестам ряда других членов ВОИС. Та же группа, представляющая меньшую часть состава Организации, решила, что существующий союз следует расширить, включив в него стороны, не являющиеся членами Парижского союза и ВОИС, и взялась расширить сферу действия соглашения, не продемонстрировав при этом готовность обеспечивать финансирование по новому соглашению. Организация не соглашалась с решением Лиссабонского союза.<sup>2</sup> Когда Ассамблея ВОИС приняла Программу и бюджет на 2016/17 гг. – первый бюджет Организации после принятия Женевского акта Лиссабонского соглашения – консенсус относительно того, что ВОИС будет выполнять административные функции в отношении этого нового международного реестра географических указаний, достигнут не был. Напротив, США отдельно отметили в своем заявлении, сделанном после принятия бюджета, что решения Генеральной Ассамблеи и каждого из союзов ВОИС не предусматривают утверждения Женевского акта Лиссабонского соглашения или утверждения каких-либо мер, предполагающих

---

<sup>2</sup> В этом отношении Союз, учрежденный Женевским актом Лиссабонского соглашения, отличается от Союза, учрежденного Мадридским союзом, тем, что в результате расширения Мадридского союза право голоса получило большинство членов ВОИС и никто из членов ВОИС не выступил против решений Мадридского союза. Даже более того, все заинтересованные союзы поддержали передачу ВОИС административных функций в отношении Мадридского протокола.



выполнение ВОИС административных функций в отношении Женевского акта.<sup>3</sup> В ходе Ассамблеи 2015 г. Генеральный директор коснулся этого спора и заявил, что Международное бюро не имеет возможности решать вопрос о том, должны ли административные функции в отношении Женевского акта автоматически перейти ВОИС или требуется применить отдельную процедуру утверждения, предусмотренную Конвенцией. При этом в предлагаемом Среднесрочном стратегическом плане Международное бюро, по-видимому, представляет Женевский акт Лиссабонского соглашения на автоматическое утверждение, обращаясь к КПБ с просьбой рекомендовать Ассамблеям принять предлагаемый план. Соединенные Штаты Америки не согласны на автоматическую передачу ВОИС административных функций в отношении соглашения, которое было принято шестой частью членом ВОИС без предусмотренного Конвенцией ВОИС широкого обсуждения со всеми членами Организации. Таким образом, Соединенные Штаты Америки не могут согласиться с предложенным в СССП порядком действий в отношении Женевского акта.

Что должно говориться в среднесрочном стратегическом плане на 2016-2021 гг. В 2016-2021 гг. Организация должна сделать своим приоритетом широкое обсуждение вопросов охраны географических указаний

Для Организации важно провести более широкое обсуждение проблемы охраны географических указаний во всех ее аспектах, включая возможность подготовки нового международного договора о международной регистрации географических указаний, к которому могли бы присоединиться все государства-члены ВОИС. Генеральная Ассамблея 2015 года приняла решение о том, что обсуждение географических указаний будет продолжено в Постоянном комитете по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ). При таком подходе возможно постепенное формирование глобальной системы, отвечающей потребностям всех государств-членов. Стратегический план Организации должен предусматривать такое обсуждение, призванное восполнить упущенную возможность, которой стала

---

<sup>3</sup> Делегация Соединенных Штатов Америки сделала аналогичное заявление на Ассамблее Лиссабонского союза. Как следует из пункта 10 документа LI/A/32/5, делегация США заявила, что «в документе LI/A/32/1 содержится только информация статистического характера и никак не отражен характер этого мероприятия. В частности, делегация выразила разочарование в связи с тем, что Лиссабонский союз не позволил всем государствам – членам ВОИС принять полноправное участие в конференции и что по ее итогам не было достигнуто новое соглашение, к которому мог бы присоединиться более широкий круг государств – членом ВОИС. В этой связи делегация отметила, что, участвуя в конференции, она надеялась на то, что она станет реальной возможностью для согласования системы географических указаний, отвечающей интересам более широкого круга государств – членом ВОИС, тем самым продолжив работу, которая велась в 1970-х и 1980-х годах в рамках Парижского союза, но была приостановлена для проведения переговоров, результатом которых стало принятие Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС). Как разъясняется в документе WO/GA/47/10 в отношении Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ), делегация считает Женевский акт не соответствующим многим национальным и региональным системам охраны географических указаний и, как следствие, полагает, что Лиссабонский союз не смог удовлетворить потребности более широкого круга членом ВОИС на дипломатической конференции. Делегация также напомнила, что Лиссабонский союз испытывает значительные финансовые трудности и выразила мнение, что деятельность Рабочей группы, которую предлагается создать, должна финансироваться Лиссабонским союзом. Она выразила озабоченность в связи с перспективой осуществления в рамках Лиссабонского союза еще одной дорогостоящей программы работы. Более того, делегация считает, что члены Лиссабонского союза преждевременно начали работу по подготовке передачи ВОИС административных функций в отношении Женевского акта, поскольку еще не все государства – члены ВОИС согласились с тем, чтобы ВОИС приняла на себя эти функции. Делегация полагает, что в соответствии с Конвенцией ВОИС решение о том, кто будет исполнять административные функции в отношении нового многостороннего соглашения должны принять Ассамблея Парижского союза и Ассамблея Бернского союза. Пока этого не произойдет, делегация будет считать любое решение Ассамблеи Лиссабонского союза о передаче ВОИС административных функций в отношении Женевского акта не имеющим законной силы. **Делегация напомнила, что она предлагала Генеральному директору представить на рассмотрение соответствующих Ассамблей варианты мер по проработке этого вопроса, и это упомянуто в его предложении Генеральной Ассамблее (см. документ WO/GA/47/3).** (выделено составителем)

Дипломатическая конференция, посвященная принятию нового Акта Лиссабонского соглашения.

Что не должно говориться в Среднесрочном стратегическом плане на 2016-2021 гг.

СССП не должен игнорировать интересы большинства государств-членов ВОИС и делать пожелания меньшинства государств-членов ВОИС стратегическим приоритетом для Организации. Соединенные Штаты возражают против формулировок, содержащихся в предлагаемом СССП на 2016-2021 гг., из которых следует, что было принято решение о выполнении ВОИС административных функций в отношении Женевского акта Лиссабонского соглашения. Такое решение может быть принято только Парижским союзом, Бернским союзом и Генеральной Ассамблеей по предложению Генерального директора о принятии на себя Организацией административных функций в отношении соглашения. Кроме того, Соединенные Штаты возражают против того, чтобы Лиссабонская система называлась «глобальной» системой интеллектуальной собственности. Система с ограниченным числом реальных и потенциальных членов не является глобальной. Кроме того, у Соединенных Штатов имеются следующие конкретные возражения в отношении текста предлагаемого СССП:

- В пункте I.1, второе предложение, говорится, что Организация выполняет административные функции в отношении 27 договоров. Это неточно, поскольку в это число включен Женевский акт Лиссабонского соглашения в качестве договора, в отношении которого ВОИС выполняет административные функции. Организация не принимала никакого решения о принятии данного договора или выполнении административных функций в его отношении. Аналогичным образом, третья позиция маркированного списка в данном пункте предполагает, что для выполнения данного договора ВОИС нет необходимости принимать какие-либо решения. Женевский акт должен быть вычеркнут из этого списка, пока члены Генеральной Ассамблеи, Бернского союза и Парижского союза не дали своего согласия на то, чтобы ВОИС выполняла административные функции в отношении Женевского акта.
- В пункте I.3 Лиссабонская система называется глобальной системой интеллектуальной собственности Организации; США возражают против такой характеристики, поскольку к Лиссабонскому соглашению присоединились менее одной шестой всех государств-членов ВОИС и Организация не принимала никаких решений относительно Женевского акта. Обсуждение Лиссабонской системы следует вынести в отдельный пункт и отделить от обсуждения действительно глобальных систем ИС ВОИС, которые были утверждены Организацией в целом и пользуются ее широкой поддержкой.
- На рисунке 1 Женевский акт Лиссабонского соглашения следует удалить из списка договоров, в отношении которых ВОИС выполняет административные функции.
- В пункте I.4 указаны «договора, в отношении которых Организация выполняет административные функции», в число которых включен Женевский акт Лиссабонского соглашения.
- Пункт I.5. Соединенные Штаты возражают против данного пункта, в котором говорится, что все эти договора, включая Женевский акт, называются «принятыми Организацией» и что поэтому «они представляют собой коллективное выражение политики государств-членов». Это утверждение явно неточно. Дипломатическая конференция, полноправными участниками которой были страны, составляющие менее одной шестой всего состава членов ВОИС,

ясно показала, что Женевский акт не был принят всей Организацией и что он не является коллективным выражением политики государств-членов ВОИС.

- В предлагаемый СССП следует внести изменения, отражающие тот факт, что Женевский акт не был «коллективным выражением политики» государств-членов ВОИС. Обсуждение Женевского акта должно вестись отдельно от обсуждения других договоров ВОИС, которые были согласованы полным составом государств-членов, и лучше отражать вопросы, поднимавшиеся государствами-членами ВОИС в связи с его принятием Лиссабонским союзом и проблемами обеспечения финансовой устойчивости союза.
- В пункте I.10, подпункт (2), предлагаемого СССП государствам-членам рекомендуется присоединиться к Женевскому акту Лиссабонского соглашения; при этом упоминается возможность охраны географических указаний при помощи системы товарных знаков. Та же позиция выражена в пункте II.7 (1). Соединенные Штаты возражают против данной формулировки и данного подхода, поскольку (1) предлагаемый СССП не должен призывать к введению в силу договора, не получившего поддержки со стороны Организации, и (2) эта формулировка не обеспечивает сбалансированного подхода к вопросам охраны географических указаний в ВОИС, который нашел отражение в решении Генеральной Ассамблеи прошлого года, отражающем позицию, согласно которой ВОИС следует принять более сбалансированный подход к обсуждению проблематики географических указаний<sup>4</sup>. Тем не менее, согласно предлагаемому СССП (пункты I.10 и II.7(1) документа WO/PBC/25/18), планируется рекомендовать государствам-членам ратификацию Женевского акта при одновременном упоминании возможности охраны географических указаний при помощи системы товарных знаков.
- Сбалансированный подход к вопросам охраны географических указаний – это не «бинарное» обсуждение двух моделей регистрационных систем. Прежде всего, модель Лиссабонской системы не полностью отражает все имеющиеся в мире системы регистрации географических указаний *sui generis*. Это особая модель, предоставляющая слишком большой объем охраны и искажающая нормальную торговлю и конкуренцию. Во-вторых, продвижение Лиссабонской модели (первоначального Лиссабонского соглашения или Женевского акта) и поощрение к присоединению к этой модели при простом упоминании товарных знаков не отражает мандат Генеральной Ассамблеи, который состоит в содействии более широкому обсуждению других моделей и других способов обеспечения баланса затрагиваемых интересов. Лиссабону не следует отводить в предлагаемом СССП роль магистрального направления деятельности ВОИС в области охраны географических указаний.
- СССП, предлагаемый ВОИС, должен быть нейтральным с точки зрения рекомендаций о присоединении к Лиссабонскому соглашению. Кроме того, этот документ должен отражать тот факт, что любая популяризация Женевского акта должна быть частью более общего обсуждения различных моделей охраны географических указаний, основанных не только на товарных знаках, и разных способов обеспечения баланса затрагиваемых интересов. Кроме того, предлагаемый СССП должен способствовать более широкому обсуждению всеми государствами-членами ВОИС проблематики

---

<sup>4</sup> Генеральная Ассамблея поручила Постоянному комитету по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) изучить различные системы охраны географических указаний, действуя в пределах его действующего мандата и принимая во внимание все аспекты.

географических указаний в рамках Постоянного комитета по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ).

- В пункте II.1, при упоминании того, что Организация управляет пятью глобальными системами ИС, не следует называть Лиссабонскую систему системой охраны географических указаний, в отношении которой ВОИС выполняет административные функции. Лиссабонская система, в отношении которой ВОИС выполняет административные функции – это соглашение об охране наименований мест происхождения.
- В пункте II.4 новый Женевский акт Лиссабонского соглашения не должен упоминаться в связи с будущим распространением существующей Лиссабонской системы, пока Организация не принимала решения о выполнении административных функций в отношении нового акта.
- В пункте II.7, подпункт (1), последнее предложение, формулировка цели Женевского акта является преждевременной, пока ВОИС не решила, будет ли она выполнять административные функции в отношении этого акта. Более того, даже если бы Организация решила выполнять административные функции в его отношении, Соединенные Штаты не поддерживают цели введения Женевского акта в силу. Напротив, по мнению Соединенных Штатов, следует считать приоритетом то, чтобы все государства-члены ВОИС, способные согласовать принятие соглашения об охране географических указаний, обеспечили учет своих коллективных интересов.
- Кроме того, в пункте II.7, подпункт (2), цель «урегулирования» проблемы финансовой устойчивости сформулирована недостаточно ясно; такое урегулирование должно пониматься вполне определенно, и означать, что Лиссабонский союз, действуя в соответствии с положениями Лиссабонского соглашения, обеспечит финансовую жизнеспособность системы, основанную на использовании пошлин, взносов или того и другого, с тем, чтобы она точнее отражала решение Ассамблеи Лиссабонского союза, от которой 55-я серия Ассамблей ожидала «принятия к моменту созыва серии Ассамблей 2016 года мер по ликвидации дефицита Лиссабонского союза за двухлетний период, прогнозируемого согласно оценке, содержащейся в Программе и бюджете ВОИС на двухлетний период 2016–2017 гг. (1,523 млн. шв. франков).»<sup>5</sup>.
- Соединенные Штаты поддерживают стратегии содействия использованию ИС в интересах развития, изложенные в пункте III.7, особенно вклад ВОИС, в форме выполнения ее базового мандата, в реализацию Повестки дня устойчивого развития ООН. Предложенную ВОИС инициативу WIPO Match, связанную с созданием государственно-частных партнерств, следует активно развивать и поддерживать, наряду с хорошо налаженными государственно-частными партнерствами ВОИС, описываемыми в рамках Стратегической цели VII (вопросы глобальной политики) включая WIPO Re:Search, Консорциум доступных книг и WIPO GREEN.
- Наконец, в пункте IV.4(2) говорится: «Локарнская классификация образцов приобретает растущее значение по мере расширения Гаагской системы. Локарнскую классификацию необходимо совершенствовать, учитывая при этом, в частности, опыт ведомств, проводящих экспертизу». В настоящее

<sup>5</sup> См. [http://www.wipo.int/export/sites/www/about-wipo/en/assemblies/pdf/synthesis\\_2015.pdf](http://www.wipo.int/export/sites/www/about-wipo/en/assemblies/pdf/synthesis_2015.pdf), стр. 7.

время Локарнской классификация не является полезной системой, способствующей поиску и экспертизе промышленных образцов, и в Среднесрочном стратегическом плане следует предусмотреть дальнейшее развитие Локарнской системы в направлении ее большей детализации, способствующей выработке более полезной классификации и реализации эффективных поисковых функций.».

## **ИРАН (ИСЛАМСКАЯ РЕСПУБЛИКА)**

Делегация Ирана (Исламская Республика) поздравила Председателя и пожелала ему всяческих успехов, а также поблагодарила Генерального директора за его замечания. Делегация отметила, что СССП послужит общим стратегическим ориентиром при составлении бюджетов на три последовательных двухлетних периода. Делегация отметила, что степень участия государств-членов в доработке проекта документа накануне текущей сессии КПБ в форме направления их отзывов и соображений в Секретариат, неясна, и что документ был опубликован только недавно. Поскольку документ очень важен, делегация считает, что готовить в спешном порядке рекомендацию Генеральной Ассамблее о принятии СССП к сведению не нужно, и что государства-члены должны иметь достаточно времени на анализ и обсуждение проекта СССП на 2016-2021 гг. Говоря о включении ПДР в СССП, делегация заявила, что было бы важно получить выводы внешней оценки хода реализации рекомендаций Повестки дня в области развития, которые будут готовы к октябрю 2016 г., чтобы включить их в СССП. Говоря о работе ВОИС, связанной с Целями ООН в области устойчивого развития (ЦУР) и Повесткой дня устойчивого развития до 2030 года, делегация напомнила, что роль ВОИС в работе по достижению ЦУР в настоящее время обсуждается в рамках КРИС, и что результаты этого обсуждения необходимо будет также отразить в новом СССП.

## **ЯПОНИЯ**

Делегация Японии отметила, что СССП не является юридически обязательным документом. Делегация выразила мнение о том, что при принятии СССП на следующий период следует иметь в виду два ключевых момента. Во-первых, необходимо обеспечить, чтобы план содействовал экономическому развитию, основанному на использовании ИС. Во-вторых, следует добиваться постоянного повышения уровня глобальных услуг ВОИС в области ИС, оказываемых заинтересованным сторонам. Делегация отметила, что, согласно предлагаемому Секретариатом СССП, планируется и далее наращивать число договаривающихся государств РСТ, Мадридского протокола и Гаагского соглашения. Делегация напомнила, что в прошлом Япония оказывала помощь развивающимся странам в присоединении к РСТ, Мадридской или Гаагской системам, давая им доступ к знаниям и информации, имеющимся в распоряжении Японии. Делегация заявила, что она готова оказывать активную поддержку странам, желающим присоединиться к этим системам – например, оказывая им содействие в законодательной области и давая консультации по вопросам реализации нормативных положений. Делегация еще раз заявила, что она проанализирует вопрос о том, как правительство Японии могло бы поддержать другие страны, и рекомендовала государствам-членам связываться с делегацией при желании организовать сотрудничество в любой форме.

## **ФРАНЦИЯ**

Делегация Франции поздравила Председателя с избранием и поддержала заявление, сделанное делегацией Греции от имени Группы В. Делегация Франции заявила, что она

хотела бы вернуться к обсуждению существования документа, особенно той его части, которая касается Лиссабонского союза. Делегация выразила чрезвычайное удовлетворение по поводу инвестиций в информационные технологии, необходимые для развития Лиссабонского союза. Делегация выразила сожаление по поводу того, что в пункте 3 (на стр. 13 французской версии) выражен определенный пессимизм в отношении Лиссабонского союза, в частности, пессимизм в отношении перспектив повышения численности членов союза, и улучшения его финансовой ситуации, учитывая, что члены союза прилагают огромные усилия к тому, чтобы разрешить финансовые проблемы союза. Переходя к более частным вопросам, делегация отметила, что в переводе англоязычного оригинала документа на французский язык, судя по всему, имеется ошибка. На стр. 9 французского текста имеются скобки, в которых содержится упоминание системы охраны товарных знаков. Делегация считает, что, с учетом содержания английской версии, текст в скобках правильнее было бы перевести так: *«dans ce dernier cas, la possibilité d'assurer la protection des indications géographiques par l'intermédiaire du système des marques sera signalée»*; такой вариант текста на французском языке был бы гораздо ближе к английской версии. Делегация также заявила, что хотела бы ответить на некоторые из замечаний, высказанных делегацией Соединенных Штатов Америки. Делегация отметила, что члены Комитета выслушали ряд аргументов, которые, как представляется, ставят под вопрос сам статус Лиссабонского союза, и что эти вопросы уже выносились на обсуждение Ассамблей и на них давались ответы. Делегация выразила мнение о том, что Комитет тратит драгоценное время на повторное обсуждение замечаний, уже звучавших на предыдущих заседаниях. Делегация заявила, что, согласно ее пониманию, делегация Соединенных Штатов Америки не хочет, чтобы Лиссабонский союз считался одним из союзов, для которых ВОИС выполняет административные функции, и, соответственно, не хочет, чтобы он упоминался в данном СССП. Делегация напомнила, что в статье 4(ii) Конвенции ВОИС 1967 года ясно говорится, что ВОИС выполняет административные функции для союзов, созданных в связи с Парижским союзом. Делегация заявила, что не возникает никаких вопросов по поводу того, что это касается и Лиссабонского союза, и что, согласно этому определению, ВОИС должна выполнять для него административные функции. На Дипломатической конференции, состоявшейся в мае 2015 г. под эгидой Организации на основе Конвенции 1967 года и в соответствии с суверенными правами членов Лиссабонского союза, был согласован Женевский акт Лиссабонского союза. Делегация добавила, что наблюдатели, т.е. государства, не являющиеся членами Лиссабонского союза, получили все права на участие в подготовке этого пересмотренного документа, хотя не имели права голоса, и предложила всем делегациям ознакомиться с протоколом заседания Рабочей группы и протоколом заседаний самой Дипломатической конференции, чтобы убедиться в том, что наблюдатели, приглашенные на эту встречу, участвовали в обсуждении в полной мере. Делегация заявила, что из положений статьи 21 Женевского акта ясно следует, что он является частью Лиссабонского союза, а из статьи 22(1) следует, что Договаривающиеся стороны являются участниками той же самой Ассамблеи в качестве членов Лиссабонского союза. Делегация считает, что если до этого какие-то сомнения еще оставались, то теперь очевидно, что Женевский акт был определенным образом принят государствами-членами Лиссабонского союза как пересмотренная редакция Лиссабонского соглашения. В связи с этим он регулируется положениями статьи 30 Венской конвенции о праве договоров, и с точки зрения международного права любые изменения в деятельности Лиссабонского союза являются результатом этого акта точно таким же образом, как и в случае Мадридского соглашения. Делегация подчеркнула, что ВОИС выполняет и будет выполнять административные функции для Лиссабонского союза. Поэтому с точки зрения Франции замечания делегации Соединенных Штатов Америки, отвергающей настоящий документ на том основании, что в нем говорится о выполнении ВОИС административных функций в отношении Женевского акта, необоснованны.

## ШВЕЙЦАРИЯ

Делегация Швейцарии поблагодарила Генерального директора за подготовку СССП на период 2016-2021 гг. и поддержала предложенный стратегический план, поскольку он является сбалансированной концепцией на ближайшие годы. Делегация считает, что СССП будет эффективно направлять работу Организации в ближайшие годы и обеспечит повышение эффективности управления ею, при этом не являясь чем-то жестко закрепленным и негибким. Делегация придает огромное значение СЦ I, II, III, IV и VII, лежащим в основе деятельности ВОИС. Делегация считает, что СССП является чрезвычайно полезным и важным инструментом, который, конечно же, не может содержать подробное изложение работы, выполняемой ВОИС. В ответ на замечания тех делегаций, которые обнаружили в этом СССП беспокоящие их вопросы, делегация отмечает, что предлагается принять к сведению этот стратегический план. Делегация напоминает заявление Генерального директора, в котором он отметил, что этот план никоим образом не является юридически обязывающим, в отличие от программы и бюджетов на двухлетний период. Поэтому делегация Швейцарии предлагает этим делегациям, чтобы Комитет действовал следующим образом: если документ содержит какие-то элементы, с которыми та или иная делегация не может согласиться, то такое несогласие должно быть отражено в протоколе этого заседания, с тем чтобы соответствующие делегации смогли в будущем сослаться на эти возражения, и чтобы при этом не возникла необходимость вносить изменения в содержание документа WO/PBC/25/18. Делегация также предлагает, чтобы в том случае, если ссылки на эти протоколы не устраивают в достаточной степени делегации, выражающие обеспокоенность, то эти делегации могут поднять эти вопросы в таком же порядке, который был принят в 2010 году в аналогичной ситуации. В этой связи делегация предлагает оформить заявления делегаций в виде приложения к настоящему стратегическому плану, и это будет означать, что в будущем о них не забудут и они будут учтены. Делегация надеется, что это позволит Комитету принять во внимание стратегический план, не меняя формулировки документа WO/PBC/25/18.

## ПОРТУГАЛИЯ

Делегация Португалии поддержала комментарии делегации Франции и выразила желание добавить несколько своих замечаний. Что касается комментариев делегации Соединенных Штатов Америки в отношении СССП, делегация подчеркивает глобальный характер Лиссабонской системы в том смысле, что в результате принятия Женевского акта были внедрены несколько правовых механизмов, позволивших большему числу государств-членов ВОИС получить доступ к системе охраны географических указаний. Делегация заявляет, что этот глобальный характер необязательно означает присоединение всех государств-членов ВОИС к этой системе. Он является глобальным для тех стран, чьи правовые концепции защищаются этим соглашением, которое является частью их соответствующего национального законодательства, и любая страна может по своему усмотрению взять на вооружение эту нормативно-правовую базу. Делегация вновь заявляет, что Женевский акт – это не новый договор, а возобновление уже существующего договора, и именно поэтому к нему могут присоединиться все государства-члены, что, однако, не мешает всем государствам-членам участвовать в обсуждениях, и по этой причине административные функции в отношении него должна выполнять ВОИС.

## **ИРАН (ИСЛАМСКАЯ РЕСПУБЛИКА)**

У делегации Ирана (Исламской Республики) не было никаких новых комментариев, но она поддержала позиции и комментарии, высказанные делегациями Франции и Португалии в отношении Лиссабонского союза и Женевского акта Лиссабонского соглашения.

## **АВСТРАЛИЯ**

(письменное заявление)

«СССП на период 2016-2021 гг. представляет собой общую стратегию деятельности Организации. Австралия осознает, насколько важен контекст этого трудного времени для международного сообщества, когда необходимо проявлять особую осмотрительность в финансовых вопросах, иметь возможность гибко реагировать на происходящие изменения и реалистично оценивать возможности для достижения поставленных целей. Мы также признаем, что СССП определяет общие стратегические направления деятельности, и не содержит подробности относительно различных программ. Австралия продолжает поддерживать девять стратегических целей, поставленных в СССП, и в целом согласна с предложенными общими стратегическими направлениями. Австралия по-прежнему приветствует предметные обсуждения государствами-членами – в том числе в рамках обычных программ и бюджетных процедур – конкретных запланированных конечных результатов и четко сформулированных действий, которые являются реально выполнимыми и способствуют достижению целей, поставленных в этом плане. В частности, мы приветствуем то внимание, которое продолжает уделяться нормативной базе в рамках Стратегической цели I, а также признание значения основной деятельности Организации для оказания глобальных услуг в области ИС в соответствии со Стратегической целью II. Глобальные системы ИС составляют финансовую основу Организации, в рамках которой 94 процента доходов приходится на РСТ и Мадридскую систему и для которой решающее значение имеют потенциальные возможности для глобального охвата и структуры пошлин, обеспечивающей возмещение затрат. Мы признаем, что Гагская система еще менее развита, но дальнейший рост этой системы должен обеспечить сбалансированность ее финансового состояния во избежание дефицита. Вместе с тем, мы все еще обеспокоены тем, что Лиссабонской системе с ее ограниченной структурой пошлин, а потенциально и ограниченной структурой членства вследствие неинклюзивных положений будет труднее будет решать проблемы, связанные с постоянным дефицитом. Поэтому мы не поддерживаем включение в Стратегии I.10(2) и II.7(1) положений об увеличении числа участников Лиссабонской системы, поскольку это увеличит финансовую нагрузку на эту систему и не является достаточно сбалансированным в плане широкого внедрения методов охраны географических указаний».

## **ВЕНГРИЯ**

Делегация Венгрии согласилась с позицией и аргументами, высказанными делегациями Франции, Португалии и Швейцарии.

## **ГРЕЦИЯ**

Делегация Греции поблагодарила Генерального директора и выступила с двумя комментариями относительно упоминаний ЦУР и реализации ПДР. Что касается ПДР, Группа В считает, что ПДР имеет значение в основном для СЦ III, и что это должным образом отражено в СССП. Что касается ЦУР, Группа отмечает, что период, охватываемый новой СССП, совпадает с периодом реализации ЦУР и Повестки дня в



области устойчивого развития до 2030 года Организации Объединенных Наций. Группа приветствует идею реализации СССП с целью обеспечения эффективного участия Организации, действующей в рамках своего мандата, в реализации ЦУР, при котором особое внимание будет уделяться инновациям в рамках ЦУР-9.

## **ФРАНЦИЯ**

Делегация Франции поддержала предложение делегации Швейцарии, которое она сочла весьма обоснованным.

[Конец документа]