

ВОИС



A/39/13 Add.2

ОРИГИНАЛ: французский

ДАТА: 15 августа 2003 г.

R

ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
ЖЕНЕВА

АССАМБЛЕИ ГОСУДАРСТВ–ЧЛЕНОВ ВОИС

Тридцать девятая серия заседаний
Женева, 22 сентября– 1 октября 2003 г.

ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЫ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ: ИССЛЕДОВАНИЕ, ПОДГОТОВЛЕННОЕ Г-НОМ АЗИЗОМ БУАЗАУИ

Документ представлен Секретариатом

Воспроизведенное в данном документе исследование является одним из четырех исследований воздействия международной патентной системы на развивающиеся страны, проведенных по поручению Генерального директора и представленных в качестве документов A/39/13Add.1 –Add.4 . Дополнительную справочную информацию см. в документе A/39/13.

Автор исследования г-н Азиз Буазауи является директором Марокканского ведомства промышленной собственности и торговли (OMPIC).

Высказанные в исследовании мнения являются мнениями автора и не обязательно совпадают с мнениями государств-членов или Секретариата ВОИС.

ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЫ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ

Исследование подготовлено г-ном Азизом Бузауи,
директором Марокканского ведомства промышленной собственности и торговли(ОМРПС)

Июнь2003 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение
 2. Изобретения и инновации
 3. Охрана изобретений
 - 3.1 Системы охраны в области патентов
 - 3.2 Пределы и преимущества
 - 3.3 Положение в развивающихся странах
 4. Международная патентная система
 - 4.1 Нынешнее положение
 - 4.2 Проблемы и трудности пользователей международной патентной системы
 5. Перспективы международной патентной системы
 6. Содействие развитию международной патентной системы на национальном уровне(опыт Марокко)

 7. Выводы
- Библиография

БИОГРАФИЯ

Биография: г-н Азиз Бузауи

1. ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование имеет целью проанализировать влияние международной патентной системы в развивающихся странах.

Патентная система в мире претерпевает существенное развитие.

Действительно, конкурентоспособность страны, экономической отрасли или предприятия основывается на их способности вводить новшества и созидать. Новаторство или созидание могут способствовать высвобождению ресурсов предприятия и укреплению его активов. Процесс глобализации заставляет принять поведение, основанное на гармонизации, стандартизации и модернизации предприятия.

Модернизация предприятия в условиях конкуренции должна опираться на введение новшеств. Так предприятие может направить свои усилия на использование технической информации, существующей в патентной литературе, а также воспользоваться системой охраны интеллектуальной собственности. Соответственно предприятию не придется вновь изобретать то, что уже было создано, но тем не менее придется приобретать прежде всего техническую информацию, существующую в частности в патентной литературе, и развивать свою компетенцию в лучших условиях с точки зрения эффективности и стоимости.

Патент может играть определяющую роль в развитии предприятия, прежде всего в развивающихся странах. Действительно, патент позволит предприятию укрепить свой инновационный потенциал и дать большую информацию о своих активах.

Использование патентной системы на национальном и международном уровнях может помочь высвободить ресурсы, важные для развития страны.

Этот документ позволяет определить основные последствия действия международной патентной системы в развивающихся странах и изучить различные альтернативы для того, чтобы развивающиеся страны в большей степени использовали связанные с системой выгоды для удовлетворения своих потребностей.

2. ИЗОБРЕТЕНИЯ И ИННОВАЦИИ

Разговор об изобретениях или инновациях напоминает о той идее, согласно которой новшество существует в любой данной технической или научной системе. Так изобретение можно определить как новую идею, позволяющую решить на практике конкретную проблему технического характера. Она может касаться продукта, устройства или способа. Что касается инновации, то она является материальной или интеллектуальной конкретизацией какого-либо ранее не существовавшего объекта или концепции. Поэтому инновация отличается от творения и изобретения.

В области изобретений мы отходим от естественных и фундаментальных наук и настолько входим в техническую область, что часто изобретение путают с инновацией. Действительно в обоих случаях получается результат, который представляется весьма новым. Конкретизация какой-либо идеи на основе изобретения или инновации занимает много времени и требует технических средств для ее реализации. Дифференцирование изобретения и инновации связано также с особенностями побудительных мотивов. Действительно, некоторые изобретения основываются главным образом на интуиции или являются результатом случая. Что касается инновации, то она преобразует существующее изобретение и определяется способностью удовлетворить выраженную или скрытую потребность. Так изобретение может состоять просто в том, чтобы улучшить существующее, или может быть реальным прорывом,

революционизирующую отрасль и открывающую новые рынки. В первом случае речь идет об инновации, в то время как во втором случае речь идет о переломном нововведении.

Инновация на предприятии может быть множественной. Она может касаться процессов изготовления, методов коммерциализации, маркетинга, системы управления качеством и т.д. Главное, чтобы получалась реальная добавочная стоимость.

Обычно концепции изобретения и инновации совпадают на тех предприятиях, которые осуществляют многочисленные виды деятельности от проектирования продукта до его коммерциализации, включая разработку прототипов, проведение испытаний и совершенствование процесса изготовления.

Инновации затрагивают различные области, как в промышленности, науке, технике, управлении, так и в спорте и досуге.

Оригинальность инновации не обязательно подразумевает ее применимость. Действительно, прошло много времени прежде чем некоторые инновации доказали свою ценность: например, эффективность коры ивы в борьбе с лихорадкой была доказана г-ном Е. Стоуном в Англии еще в середине XVIII века, но пришлось ждать почти столетие, прежде чем г-н А. Фон Байер успешно коммерциализировал активное вещество, содержащееся в этой коре, которое известно как аспирин(*acideacétylsalicylique*) .

Развитие инноваций зачастую весьма трудно предусмотреть. Действительно, как изобретателям, так и новаторам обычно трудно судить о своих новаторских идеях и следовательно об их будущем. Успех инноваций зависит как от ценности первоначальной идеи и технического уровня, так и от способности обеспечить развитие систем организации, управления и распространения. Жак Перрэн изложил 3 принципа создания инновации:

1. Инновация возможна лишь при условии ее одобрения рынком;
2. Инновация не возможна без замысла;
3. Инновация не возможна без новаторского предприятия.

Например, показательным примером является Минитель. Ее успех основывается на создании информационных банков, с которыми можно консультироваться по телефону, а также на разработке и изготовлении терминалов по более доступным ценам, чем цены компьютеров. Кроме того, необходимо было применить новые методы коммерциализации, распространяя в начале эти терминалы бесплатно с тем, чтобы привлечь внимание потенциальных пользователей и убедить их в необходимости их приобретения. Чтобы доказать свой непреходящий характер и стимулировать развитие этой услуги, было необходимо усовершенствовать порядок оплаты, взимая лишь за оказанные услуги и не вынуждая потребителя заранее подписываться на услуги, которые его интересуют. Успех Минители во Франции объясняется не только оригинальной идеей, но также сочетанием инноваций научных (в области информатики и электроники), технических и промышленных(при изготовлении терминалов), коммерческих(бесплатность терминалов) и управленческих(оригинальная система оплаты).

Тот факт, что сейчас говорят скорее об инновации, чем об изобретении, объясняется не просто воздействием моды. Это объясняется глубоким преобразованием характера техники и условий ее развития. До конца XIX века самая передовая техника (в области механики, энергетики, металлургии) оставалась относительно простой и могла быть освоена лицами, работающими в одиночку и располагающими ограниченными ресурсами. Ученые, служащие, инженеры могли разрабатывать новые идеи и революционизировать некоторые отрасли, такие как кино, автомобиль, авиация. Электрическая лампочка, фотография, телефон, пенициллин и так далее относятся примерно к одному и тому же периоду и стали результатом индивидуальных начинаний. И, напротив, в XX веке техника стала сложной: например, химия, электроника, обработка материалов и энергетика используют весьма разнообразные знания, требуют крупного промышленного оборудования и притока больших капиталов. Кроме того, различные виды техники не противопоставляются друг другу, а напротив, они образуют единую систему: новый химический метод обязательно прибегнет к информатике или к электронной аппаратуре, будет использовать новые материалы и потребует для своего применения в масштабе промышленности совершенного оборудования. Для разработки новой техники требуется сотрудничество специалистов в различных областях, обладающих технической информацией, в частности, знанием патентной литературы. Эта множественность источников информации и компетенции является иногда источником развития техники или промышленной отрасли. Иногда такими источниками информации для предприятий может быть технологический поиск, то есть контроль за развитием техники во всех секторах, которые могли бы оказывать влияние на изготавливаемую ими продукцию или используемую ими технику. Такой подход может способствовать улучшению и совершенствованию проектов развития предприятий. Разработка новых продуктов происходит постепенно, в результате последовательных шагов. Эти шаги могут в конечном счете столкнуться с трудностями, связанными с используемой технологией. Таким образом, инновация — это коллективное действие. Обеспечить инновацию — это, главным образом, суметь заставить работать вместе людей из всех подразделений предприятия (финансовый сектор, сеть распределения, производственное предприятие, исследовательская лаборатория, управление...).

Именно поэтому предприятия тратят все большую часть своего бюджета на исследования и разработки (НИОКР). Они рассматривают свои возможности по обновлению техники и продукции как определяющее экономическое орудие. Действительно, НИОКР занимают стратегическое место в деятельности предприятия, поскольку они способствуют улучшению методов и продукции и формируют культуру инноваций. Таким образом, инновации являются залогом будущего предприятия через посредство НИОКР, которые являются инструментом развития и перспективы. Многие операторы воспринимают их как вспомогательные. Однако, НИОКР — это прежде всего состояние духа, а также шаг, который помогает обеспечить развитие предприятия. Крупные объединения или многонациональные компании в силу своего положения в условиях конкурентной торговли и в силу своего стремления к созданию ценностей не могут не поддерживать НИОКР. Таким образом, крупные фирмы и предприятия высоких технологий обладают возможностями для исследований и разработок. Они тратят на это крупные материальные и финансовые средства: например, выделяемые на это суммы могут составлять 25% от общего оборота крупных предприятий в области авиации. Научно-исследовательские учреждения — это оборудованные лаборатории, где трудятся ученые и техники. Перед ними поставлена задача проектировать, разрабатывать и испытывать новую технику и новую продукцию, обеспечивать технологический контроль, разработку или адаптацию патентов и лицензий, которые могла приобрести фирма. Например, в Марокко компания МАНАГЕМ, которая действует в горной промышленности и была в 80-е годы одним из МСП с оборотом 20 млн. долл. США, сегодня благодаря НИОКР смогла создать 10 промышленных предприятий и ее оборот составляет почти 200 млн. долл. США в год.

В некоторых областях сложность и множественность осваиваемых технологий и объем средств, которые необходимо инвестировать, являются таковыми, что предприятие не может одно обеспечить проведение необходимых исследований. Поэтому мы наблюдаем рост числа

соглашений о техническом партнерстве даже между предприятиями, которые априори являются конкурентами, предусматривающих совместную разработку новых продуктов: моторов автомобилей, микропроцессоров, электронных компонентов, а также телевизоров с высокой четкостью и т.д.

Конкурентоспособные предприятия— это предприятия, которые быстро преобразуют новые идеи в новую продукцию. Это ведет к росту числа инноваций, что позволяет удовлетворить новые потребности потребителей, предложить большую гамму продуктов и услуг, повысить качество и надежность существующей продукции, сократить издержки и повысить производительность различных функций и услуг, которые предлагает продукция.

И наконец, подготовка персонала и управление им являются также прекрасным способом овладения технической компетенцией, которую можно применить в новых проектах.

3. ОХРАНА ИЗОБРЕТЕНИЙ.

Охрана изобретений и инноваций является условием их существования. Действительно, никто не может требовать от исследователей и, в частности от предприятий, чтобы они инвестировали средства в исследования, не будучи уверенными в том, что полученные в результате исследований изобретения не будут тут же применяться их конкурентами.

В юридическом плане можно представить себе два способа осуществления этой юридической охраны инноваций.

Секретность

Первым способом является обеспечение секретности, которая заставит автора изобретения или инновации не разглашать или не доводить их до сведения третьих лиц, сохраняя их в виде промышленного секрета или ноу-хау. Этим средством не следует пренебрегать, поскольку оно позволяет сохранить от конкурентов многочисленные знания, выходящие за рамки современной техники, которой владеет любой специалист. Эти знания предоставляют тем, кто ими владеет, несомненное преимущество в конкуренции. Однако, охрана изобретений или инноваций с помощью секрета имеет свои пределы и связана с рисками. Прежде всего, охрана с помощью соблюдения секретности возможна лишь для охраны инноваций, которые технически можно окружить завесой тайны, и, следовательно, она невозможна для любых инноваций, которые становятся известными сразу же после коммерциализации продукции. Но она означает, что секретность действительно должна эффективно обеспечиваться. Действительно, если имеется утечка информации и секретность нарушена, то судебное преследование на основании недобросовестной конкуренции будет возможным лишь при предоставлении доказательств, которые весьма трудно собрать. Таким образом, автор инновации, сохраняемой в виде секрета, юридически не имеет права собственности и не может претендовать ни на какую монополию. Поэтому еще давно пришла мысль о другом способе охраны инноваций- о патенте.

Патент

Этот способ охраны состоит в том, чтобы просить и получить от государственных властей документ о праве собственности, предоставляющий его владельцу временную монополию, обычно в течение 20 лет, на его изобретение. Этот документ, называемый «патент», позволяет его держателю запрещать другим эксплуатировать изобретение, то есть изготавливать и/или коммерциализировать продукцию, охватываемую патентом, или применять какой-либо метод изготовления. В случае посягательства на охраняемое право иск о контрафакции позволяет пресечь эти посягательства, наказать авторов этих посягательств и

устранить их последствия. Это важное преимущество требует взамен раскрытия и полного описания изобретения в патентной заявке, а также публикации патента. Таким образом, этот механизм является важным инструментом, делающим надежным распространение научно-технической информации. Разумеется, охрана новшества с помощью патента должна отвечать критериям патентоспособности, а именно, оно должно отличаться новизной, иметь изобретательский уровень, что подразумевает, что оно не должно быть очевидным для специалистов. Таким образом, для того чтобы быть патентоспособным, изобретение должно отвечать трем следующим критериям:

– *Изобретение должно быть «новым»*

Изобретение является «новым», если «оно не охватывается уровнем техники». Уровень техники определяется «всеми тем, что стало доступным человечеству в мире до даты подачи заявки на патент».

– *Изобретение должно быть связано с изобретательской деятельностью*

Даже являясь новым, изобретение не обязательно является патентоспособным. Для специалиста любое изобретение, которое вытекает очевидным образом из известного уровня техники, не может привести к выдаче патента. Изобретение должно выходить за рамки того, что является очевидным. Поскольку документы, позволяющие оценить новизну и уровень изобретательской деятельности, являются столь многочисленными, нельзя быть уверенным априори в патентоспособности какого-либо изобретения. Однако, предварительное расследование, если оно обнаруживает приоритет, может помочь избежать бесполезных затрат.

– *Изобретение должно быть промышленно применимым*

Патент имеет целью охранять изобретение, которое может эксплуатироваться или использоваться в промышленности в широком смысле, что включает в себя технические методы, используемые в сельском хозяйстве. Оно должно быть действительно реализуемым, а не состоять в изложении какого-либо абстрактного принципа.

3.1 СИСТЕМЫ ОХРАНЫ В ОБЛАСТИ ПАТЕНТОВ

Патентные системы прошли важную эволюцию в международном масштабе и добились в последние два десятилетия существенного прогресса. Действительно, быстрое развитие техники и глобализация технических обменов сделали необходимым разработку эффективных, более простых и более экономичных инструментов охраны новых изобретений. К тому же прогресс был достигнут в совершенствовании и гармонизации патентных систем.

Парижская конвенция

Первые относительно старые международные соглашения о патентах датируются 1883 г. – годом вступления в силу Парижской конвенции, которая включает базовые принципы международного права промышленной собственности и касается конкретно патентов в нескольких своих статьях, в частности, в статьях 2, 4, 4 bis, 4 ter, 4 quater, 5, 5 bis, 5 ter, 5 quarter. Эта конвенция заложила основы сегодняшней международной патентной системы, в частности, предусмотрев принцип национального режима для иностранных заявителей и признав за заявителем право приоритета в течение 12 месяцев для подачи за границей заявки на основе первой национальной заявки.

Национальные и региональные системы

Патентное право по своей природе является территориальным и регулируется национальными системами в юридическом, организационном и административном планах, что позволяет получать патенты и связанные с ними права на территории какой-либо страны. Большинство национальных законов о патентах строится на базовых принципах Парижской конвенции и с годами они прошли большой эволюционный путь, учитывающий развитие техники и торговли, требующих более эффективной охраны с помощью патентов.

С учетом интернационализации торговли и обменов некоторые страны внедрили региональные патентные системы с большим территориальным охватом. Имеются следующие международные соглашения, учреждающие эти системы:

- Соглашение, подписанное в Банги и учреждающее Африканскую организацию интеллектуальной собственности(АОИС) в марте 1977, объединяющую франкоязычные и португалоязычные африканские страны,
- Харарский протокол о патентах и промышленных образцах и моделях в рамках Африканской региональной организации промышленной собственности(АРОПС), объединяющей англоязычные африканские страны,
- Конвенция о евразийском патенте, касающаяся некоторых стран Содружества независимых государств(СНГ) и приведшая к созданию Евразийского патентного ведомства,
- Порядок получения патентов, утвержденный Советом по сотрудничеству арабских государств Залива и приведший в последние годы к созданию Патентного ведомства стран Залива,
- Конвенция о европейском патенте от октября 1973 г., членами которой являются страны Европы. Она привела к появлению в 1978 г. Европейского патентного ведомства(ЕПВ). Эта конвенция о выдаче европейских патентов претерпела серьезные изменения. Были сделаны новые предложения об учреждении патентной системы Сообщества, которая позволяла бы выдавать единые патенты, действующие во всех странах-членах Европейского сообщества.

Договор о патентной кооперации« РСТ»

На мировом уровне РСТ– договор, принятый в 1970 г. и вступивший в силу в 1978 г.,– представляет собой самый заметный прогресс в расширении сотрудничества в области патентов со времени принятия Парижской конвенции. РСТ, административные функции которого выполняются Всемирной организацией интеллектуальной собственности(ВОИС), предлагает самый простой и экономичный путь получения охраны с помощью патентов в международном масштабе. Подав единственную международную заявку по процедуре РСТ, можно получить охрану национальных и региональных заявок в нескольких странах или во всех странах, подписавших РСТ, то есть в 121 государстве на июнь 2003 г.

РСТ также имеет целью рационализацию процедур подачи заявок, поиска и предварительной экспертизы по существу, а также международной публикации заявок РСТ. РСТ, который не предусматривает выдачу« международного патента», является, тем не менее, прекрасным инструментом, упрощающим процедуры подачи патентных заявок в сотрудничестве с национальными и региональными системами и могущим служить основой для разработки международной патентной системы, предусматривающей выдачу мирового патента.

3.2 ПРЕДЕЛЫ И ПРЕИМУЩЕСТВА

Преимущества патента

Новаторские идеи лежат в основе большинства прибыльных производств. Они должны эксплуатироваться, конкретизироваться в новаторской продукции или услугах и коммерциализироваться для того, чтобы предприятие смогло получить прибыль от своей творческой деятельности. Патентная система может быть определяющим фактором для преобразования идей в конкурентоспособную продукцию и обеспечения прибыли.

Имеются следующие причины для того, чтобы запатентовать изобретение:

1. **Исключительные права:** патенты предлагают исключительные права, которые позволяют заявителю использовать и эксплуатировать изобретение в течение 20 лет с момента подачи заявки о выдаче патента,
2. **Сильные позиции на рынке:** патенты позволяют препятствовать третьим лицам коммерчески использовать запатентованное изобретение, преодолевая таким образом конкуренцию и осуществляя сильное воздействие на рынок,
3. **Эффективность инвестиций:** инвестиции на реализацию новой продукции позволяют извлечь пользу и обеспечить лучшую рентабельность,
4. **Возможность передачи по лицензии или продажи изобретения:** если заявитель не намерен сам эксплуатировать патент, он может продать его или уступить по лицензии права на его коммерциализацию,
5. **Общеизвестность предприятия:** инвесторы или акционеры могут усмотреть в патентном портфеле доказательство более высокого уровня добавленной стоимости, специализации или технических возможностей предприятия. Это качество может оказаться полезным для привлечения новых партнеров и повышения коммерческой стоимости предприятия.

Пределы охраны патента

Хотя патент предоставляет его держателю перечисленные выше преимущества, тем не менее, права, предоставляемые патентом, допускают некоторые ограничения:

– Эксплуатация и некоммерциализация патента

В развивающихся странах большинство подателей патентных заявок часто сталкиваются с проблемами коммерциализации своих изобретений по причине ряда факторов, в частности, недостаточности финансовых средств.

– Эксплуатация традиционных знаний

Уже несколько лет прилагаются усилия для признания традиционных знаний в качестве элемента предшествующего уровня техники. Утверждается, что патенты выдавались на изобретения, связанные с традиционными знаниями, которые не отвечали критериям новизны и изобретательского уровня, когда их сравнивали с уже установленным уровнем техники. Эти изобретения включали традиционные знания, которые не могли быть идентифицированы в ходе экспертизы по просьбе властей, выдающих патенты. Следует подчеркнуть, что некоторые патенты на фармацевтические продукты были аннулированы после того, как запатентованное

изобретение было сравнено с доктриной традиционной медицины, являющейся частью известного уровня техники.

Практический вопрос состоит в том, что специалисты, проводящие экспертизу патентов, не могут обнаружить соответствующие традиционные знания в уровне техники, когда они рассматривают заявки о выдаче патентов на изобретения, основанные на этих знаниях. Причиной этого является тот факт, что они не имеют доступа к информации о традиционных знаниях в литературе, которая считается не патентной. Эта информация не собирается систематическим образом, и, кроме того, нет инструмента эффективного поиска, позволяющего обнаружить такую информацию. Подобная ситуация сохраняется, несмотря на тот факт, что существует документация о традиционных знаниях в большинстве районов мира. Большая проведенная работа позволила составить сборники и базы традиционных данных, но не позволила разработать варианты охраны интеллектуальной собственности, способные охранять традиционные знания как таковые.

Однако, помимо охраны традиционных знаний с помощью надлежащего применения существующих прав интеллектуальной собственности можно было бы принять целый ряд мер в рамках действующего законодательства в области интеллектуальной собственности с тем, чтобы, например, более эффективным образом препятствовать необоснованной выдаче патентов, касающихся традиционных знаний, и повысить прозрачность и обмен информацией относительно заявок на патенты, касающиеся изобретений, основанных на традиционных знаниях или включающих элементы традиционных знаний, с тем, чтобы облегчить взаимное пользование получаемыми в связи с этим выгодами. Если какое-либо лицо подает патентную заявку на основе знаний или информации, которые были получены незаконным образом, действующее законодательство о патентах позволяет обладателю права на знания или на информацию добиться аннулирования или передачи ему патента. Возможна ситуация, когда охрана с помощью патента получается в отношении техники, которая лишь копирует существующие традиционные знания. В этом случае патент может быть оспорен на том основании, что условия патентоспособности не были выполнены.

Мы имеем другую ситуацию, когда традиционные знания используются как отправная точка для других конкретных инноваций. В этом случае, если они отвечают применяемым условиям патентоспособности, эти инновации могут привести к выдаче патента. Однако, даже в случае существования этих патентов не следует забывать об условиях, которыми они могут сопровождаться на национальном или международном уровнях, такими как необходимость получения разрешения от носителя традиционных знаний, на основе которых было создано изобретение, и вознаграждение последнего за использование этих знаний или взаимное пользование выгодами, которые получают в связи с использованием знаний.

Патентные ведомства могли бы в полной мере учитывать традиционные знания в ходе определения уровня техники в той мере, в какой они имеют доступ к этой информации. С тем, чтобы воплотить эту идею на практике, следует более систематически собирать эти традиционные знания в справочниках или базах данных. Для этого необходимо обеспечить активное участие и предварительное согласие носителей этих традиционных знаний. Патентные ведомства могли бы легко получить доступ к соответствующей информации и затем с пользой для себя обращаться за справкой к этим справочникам и базам данных.

– *Патент и доступ к медикаментам*

Дискуссии по поводу патентов и фармацевтической продукции (медикаментов) и необходимости обеспечения справедливой и экономически доступной для всех медицины являются все более актуальными в международном плане, особенно в момент, когда весь мир столкнулся с самой серьезной современной проблемой ВИЧ/СПИДа. Являясь специализированным учреждением Организации Объединенных Наций и занимаясь вопросами

и нормами интеллектуальной собственности в международном масштабе, Всемирная организация интеллектуальной собственности(ВОИС) активно участвует в этих дискуссиях.

В этой связи обмен мнениями относительно связи между системой интеллектуальной собственности и доступом к медицинским услугам основывается на неправильном понимании или ошибочной концепции патентной системы.

Патенты выполняют в этом смысле важную функцию, поскольку они поощряют создание необходимых медикаментов, побуждают вкладывать капиталы в дорогостоящие и долгосрочные программы исследований и создавать новые фармацевтические продукты. Без патентов, например, не были бы разработаны существующие в настоящее время медикаменты по лечению СПИДа.

Параллельно патентная система позволяет также информировать и обеспечивать доступ к знаниям о борьбе против СПИДа. Действительно, патентная система предполагает раскрытие важной информации, которая ведет к созданию новых медикаментов.

Без патентной системы эта важная информация осталась бы недоступной и даже секретной. В этих условиях многие исследователи-медики и лаборатории фармацевтических продуктов, исследовательская работа которых основывается в значительной степени на такой информации, были бы лишены такого доступа и были бы обязаны продолжать свои усилия в области исследований, зная, что в нынешней ситуации никто не может себе позволить тратить время впустую.

ВОИС полагает, что необходимо найти золотую середину между обеспокоенностью общества состоянием здравоохранения и интересами держателей патентов. Такая золотая середина кроется в самой патентной системе. Важно отметить, что ряд государств-членов Всемирной торговой организации(ВТО) согласны с тем, что Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности(Соглашение ТРИПС), административные функции которого выполняет ВТО, может обеспечить требуемую гибкость для достижения равновесия и удовлетворения потребностей стран, которые в наибольшей степени затрагиваются проблемами ВИЧ/СПИДа.

К тому же патенты являются лишь одним из многочисленных факторов, влияющих на доступ к медицинским услугам и медикаментам. Впрочем, многие правительственные и неправительственные организации, участвующие в борьбе против ВИЧ/СПИДа, указывают, например, что некоторые социально-экономические факторы препятствуют доступу к медикаментам. Поэтому в Декларации о приверженности делу борьбы с ВИЧ/СПИДом подчеркивается, что укрепление санитарной и социальной инфраструктур на национальном уровне является решающим фактором для прекращения распространения эпидемий.

Около95% фармацевтических продуктов, занесенных в список важнейших медикаментов Всемирной организации здравоохранения(ВОЗ), который включает многие медикаменты, используемые для лечения различных симптомов и вторичных последствий ВИЧ/СПИДа, относятся ныне к сфере общественного достояния, то есть они более не охраняются патентами, продолжительность действия которых обычно составляет20 лет с момента подачи патентной заявки.

Патент не обязательно играет решающую роль при определении цены медикамента, которая на деле зависит от множества других факторов, таких как стоимость исследований и разработок, изготовления, распространения и коммерциализации.

– *Пределы исключительного права патента*

Патентная система имеет целью охранять работу любого изобретателя независимо от того, идет ли речь о частном лице, исследовательском учреждении или предприятии как в развитых, так и в развивающихся странах.

Эта система серьезно поощряет инновации и капиталовложения, давая изобретателю гарантию получения серьезных экономических выгод от своей работы в течение определенного периода времени, обычно в течение 20 лет. Изобретатель обязан доказать, что его изобретение, в частности, в том секторе, где он вводит новшество, является новым, имеет изобретательский уровень и является практически применимым.

Владелец патента имеет исключительное право решать в течение срока действия охраны, кто может и кто не может эксплуатировать запатентованное изобретение, уступать свое изобретение по лицензии или разрешать третьим лицам его использование, изготовление, передачу по лицензии или его продажу, а также может и сам выполнять все эти операции.

В большинстве стран, где обеспечивается охрана патентом, соответствующее законодательство предусматривает обстоятельства, в которых связанные с патентами права могут быть ограничены или сужены, например, с помощью выдачи недобровольных лицензий (обязательных лицензий) при соблюдении некоторых условий.

Право каждого человека защищать в качестве автора свои материальные и моральные интересы, вытекающие из промышленной собственности, а также право любого на такой жизненный уровень, который необходим для поддержания здоровья и доступа к медицинскому уходу, закреплены в Всеобщей декларации прав человека Организации Объединенных Наций (статьи 25 и 27). Эти два права не являются взаимоисключающими и, напротив, должны рассматриваться как дополняющие друг друга, поскольку первое позволяет осуществлять второе, благодаря научному прогрессу и инновациям. Международные договоры об интеллектуальной собственности, включая те из них, которые касаются патентов, в полной мере соответствуют положениям этой Декларации.

Однако, исключительное право, которым пользуется владелец патента, сталкивается с исключениями, предусмотренными законодательными положениями многих стран, а также положениями международных конвенций о патентах. Эти исключения касаются следующих случаев:

- официальных действий или действий для некоммерческих целей;
- использования изобретения для образования;
- подготовки медикаментов для индивидуальных предписаний;
- предшествующего использования (использование изобретения третьим лицом, которое начало или предприняло серьезные подготовительные работы до даты подачи заявки на патент или его публикации);
- опытов, проводимых с целью получения разрешения в течение срока действия патента для целей коммерциализации продукта непосредственно после истечения срока действия данного патента (исключение Болар для патентов на фармацевтические продукты);
- использования изобретений для исследований или экспериментов, в том числе для коммерческих целей;

– параллельного импорта охраняемого продукта на основе принципа «международного исчерпания».

В соответствии с Соглашением ТРИПС права владельца патента не являются абсолютными, но могут сопровождаться ограничениями или исключениями, в частности, в том что касается использования запатентованного изобретения третьими лицами для целей исследований, если при этом преследуется цель лучше понять изобретение и продвинуть науку и технику.

Подобным образом, общественное использование в некоммерческих целях (использование государственными властями) без разрешения владельца права допускается Соглашением ТРИПС, излагающим целый ряд условий, которые должны соблюдаться для охраны законных интересов владельца патента.

В частности, до выдачи обязательной лицензии необходимо получить от владельца патента добровольную лицензию после выполнения разумных условий и коммерческих процедур, а вознаграждение владельцу права должно быть адекватным с учетом экономической ценности лицензии.

Кроме того, некоторые страны недвусмысленно разрешают третьим лицам предпринимать шаги по регистрации медикаментов до истечения срока действия патентов с тем, чтобы ускорить коммерциализацию нефирменной продукции после этой даты. Для этого, рассматривая спор между Канадой и Соединенными Штатами Америки об охране с помощью патента фармацевтических продуктов, специальная группа ВОЗ постановила, что это положение, допускающее ограниченные исключения, охватывает положение канадского законодательства, позволяющее изготовителю нефирменных медикаментов использовать запатентованную продукцию без разрешения и до истечения срока действия охраны с целью получения от медицинских властей согласия на коммерциализацию их нефирменных медикаментов с момента истечения срока действия патента (положение Болар).

Ограничения для исключительных прав являются автоматическими. Другими словами, нет необходимости просить у суда или какого-либо другого органа разрешение использовать изобретение таким образом, как это предусмотрено в рамках исключения. Обязательные лицензии также ограничивают осуществление прав, связанных с патентом, и допускают использование изобретения, но только тем лицом, которое уполномочено судебным или административным органом после выполнения условий, установленных законом.

Кроме того, обязательные лицензии могут выдаваться в силу различных причин при выполнении некоторых условий и требований в отношении просителя и формы использования обязательной лицензии. Так, обязательные лицензии обычно не являются исключительными и они обусловлены предоставлением возмещения владельцу патента.

На уровне Соглашения ТРИПС страны-члены ВТО могут предусматривать для патентов различные виды обязательных лицензий, выдача которых недвусмысленно разрешается вышеуказанным Соглашением в соответствии со статьей 31 о других видах использования без разрешения правообладателя.

Тем не менее, Соглашение ТРИПС предоставляет государствам-членам свободу действий в целях создания обязательных лицензий по другим причинам, которые предусмотрены в этом Соглашении, например, по причинам интересов общества или интересов национальной экономики.

Хотя статья 31 Соглашения ТРИПС не дает ограничительного перечня причин, оправдывающих предоставление обязательных лицензий, она выдвигает целый ряд условий, в

частности, необходимость принятия решения по каждому конкретному случаю, обязательство в некоторых случаях для кандидата на использование предварительно запрашивать у владельца патента разрешение эксплуатировать его изобретение на разумных коммерческих условиях, неисключительный характер лицензии, установление размера возмещения, который зависит от экономической ценности лицензии, и условия аннулирования разрешения.

Статья 31.g), в частности, предусматривает серьезные препятствия для системы, поскольку она открывает возможности для отмены обязательной лицензии в том случае, если условия, приведшие к ее выдаче, более не существуют. Это положение может отпугивать потенциальных кандидатов, поскольку получивший лицензию рискует в любой момент столкнуться с ее аннулированием.

Лицензии, выдаваемые для предотвращения антиконкурентной практики, подчиняются действию особого режима в том, что касается возмещения, подлежащего выплате владельцу патента. Национальные власти могут толковать статью 31.k) как разрешающую им сокращать возмещение или даже отменять его.

Эти исключения, которые, в частности, касаются обязательных лицензий, могут толковаться как представляющие собой препятствие для поощрения и развития исследований в экономических секторах и как неблагоприятный элемент, не побуждающий изобретателей к продолжению их исследовательских работ и ограничивающий их право получения выгод от своих интеллектуальных усилий. Эти исключения могут также с точки зрения финансов стать препятствием для амортизации инвестиций в сферу исследований, которые, впрочем, в некоторых случаях являются исключительно объемными.

Однако, эти исключения объясняются тревожными ситуациями, связанными, например, с состоянием здравоохранения в нескольких странах, особенно в развивающихся и наименее развитых странах, которые отличаются наличием эпидемий, таких как СПИД, создающих по-прежнему чрезвычайную ситуацию для африканских стран, расположенных к югу от Сахары, а также для других стран, находящихся в подобных условиях.

3.3 ПОЛОЖЕНИЕ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ

В сфере патентов Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) получила в 2001 г. беспрецедентное число заявок в рамках системы международного депонирования, которая облегчает получение патентов в нескольких странах. Почти 104 000 международных заявок были поданы в соответствии с процедурой Договора о патентной кооперации (РСТ), что представляет собой увеличение на 14,3% по сравнению с 2000 г.

Использование процедур РСТ развивающимися странами увеличилось на 70,6% в 2001 г. (3153 в 2000 г. и 5379 в 2001 г.). С 1997 по 2001 гг. число международных заявок, полученных из этих стран, увеличилось с 680 до 5379, что представляет собой увеличение на 791% использования системы заявителями из развивающихся стран. В 2001 г. наибольшее процентное увеличение со стороны этих стран было отмечено Китаем (188,4%), Индией (102,6%), Республикой Корея (53,1%) и Мексикой (50,7%). В 2001 г. из 115 государств, подписавших РСТ, 61 государство относилось к группе развивающихся стран.

Успех РСТ в развивающихся странах подчеркивает тот интерес, который представляет патентная система для стран, добивающихся экономического роста. Отсутствие такой системы привело бы к огромным затратам на обеспечение охраны патентов в нескольких странах.

РСТ предлагает несколько преимуществ развивающимся странам, в частности:

- Сокращение размера пошлин международной фазы, то есть сокращение на 75% для физических лиц, являющихся гражданами, или проживающих в государствах, в которых национальный доход на душу населения не превышает 3000 долл. США в год,
- Систему международного поиска и международную предварительную экспертизу для стран, национальное законодательство которых не предусматривает поиска и экспертизы по существу,
- Международная публикация заявок РСТ укрепляет фонды патентной документации для стран-членов РСТ,
- Увеличение числа патентных заявок на национальном уровне предлагает солидную основу с точки зрения инвестиций, передачи техники и заключения лицензионных соглашений, что представляет собой повышение уровня экономического и технического развития этих стран,
- Увеличение сроков вступления в национальную фазу позволило заявителям из этих стран более тщательно оценивать свои изобретения и искать предприятия, которые смогли бы инвестировать свой капитал для эксплуатации этих изобретений и продолжения процедур вступления в национальную фазу в других странах. Действительно, заявитель, подавший заявку по процедуре РСТ, получает дополнительный восемнадцатимесячный срок по сравнению с двенадцатимесячным сроком, предусмотренным в Парижской конвенции, а это означает, что заявитель имеет 30 месяцев между первой подачей заявки и вступлением в национальную фазу.

Использование РСТ в Марокко

Марокко сдало на хранение свой документ о присоединении к РСТ 08.07.1999 г. и РСТ вступило в силу для Марокко 08.10.1999 г. Марокко является 104 государством-членом этого Договора.

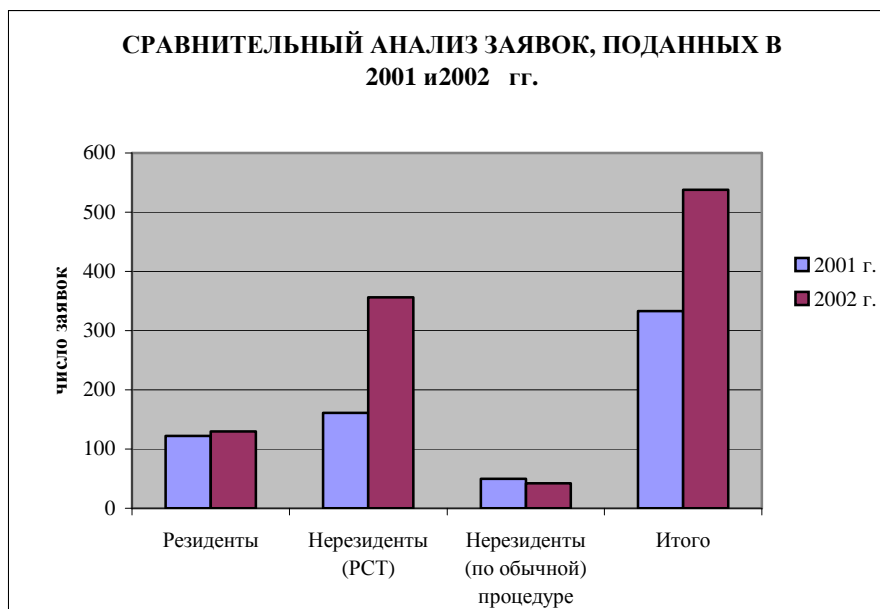
После присоединения Марокко к Договору о патентной кооперации, Марокканское ведомство промышленной собственности и торговли (OMPIC) зарегистрировало 8 международных заявок, поданных частными лицами и марокканскими предприятиями из различных секторов, в частности, агропромышленного, химического и энергетического секторов. К тому же, с 08.10.1999 г. 673 патентных заявки вступили в национальную фазу РСТ.

Действительно, число патентных заявок, вступивших в национальную фазу в Марокко, существенно увеличилось после присоединения Марокко к РСТ и это увеличение составило 121% в период 2001 – 2002 гг.

Ниже приведены сравнительные данные о подаче заявок в 2001 и 2002 гг.:

	Резиденты	Нерезиденты (РСТ)	Нерезиденты (по обычной) процедуре	Итого
2001 г.	122 (37%)	161 (48%)	50 (15%)	333
2002 г.	130 (25%)	356 (67%)	42 (8%)	528

Приводимый ниже график показывает, что общее число заявок, поданных в 2002 г. увеличилось на 59% по сравнению с числом заявок, поданных в 2001 г. Действительно, число заявок, вступивших в национальную фазу РСТ, увеличилось со 161 в 2001 г. до 356 в 2002 г., то есть увеличилось на 121%. Число заявок, поданных резидентами, увеличилось на 7%.



4. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПАТЕНТНАЯ СИСТЕМА

4.1 НЫНЕШНЯЯ СИТУАЦИЯ

РСТ, не предусматривающий выдачи «международного» патента, напротив, представляет собой лучший инструмент, упрощающий процедуру подачи патентных заявок в координации с национальными и региональными системами. Эта система могла бы служить основой для разработки международной патентной системы, допускающей выдачу мирового патента.

Действительно, договор РСТ часто рассматривается как самый важный шаг вперед в международном сотрудничестве в области патентов со времени принятия Парижской конвенции. Этот договор предлагает изобретателям и промышленникам выгодный путь получения охраны с помощью патента в международном масштабе. В самом деле, подав единственную «международную» заявку на выдачу патента по системе, предусмотренной РСТ, можно обеспечить действие национальных заявок во многих странах или во всех странах, подписавших РСТ.

Этот договор также предназначен для рационализации процедур подачи заявок, поиска и экспертизы в отношении этих заявок на выдачу патентов, для сотрудничества в этой области, а также для распространения технической информации, содержащейся в этих заявках.

Основные цели РСТ

Основной целью РСТ является упрощение, повышение эффективности и обеспечение большей экономичности в интересах как пользователей патентной системы, так и патентных ведомств, процедуры запроса в нескольких странах охраны патента, и исключение при этом

дублирования процедур подачи и обработки в каждой стране. РСТ также облегчает и ускоряет доступ предприятий к технической информации, содержащейся в патентах.

Упрощая подачу заявок на выдачу патентов, РСТ помогает странам получать информацию о новой технике и упрощает ее приобретение у ее владельцев.

Таким образом РСТ позволяет:

- внедрить международную систему, предусматривающую подачу в одно патентное ведомство единственной заявки, составленной на одном языке и действующей в каждой из стран-сторон Договора, которую заявитель упоминает или указывает в своей заявке,
- предусмотреть проведение экспертизы международной заявки по форме единственным патентным ведомством(получающим ведомством),
- представлять каждую международную заявку для международного поиска, который завершается составлением отчета о поиске, приводящего соответствующие элементы уровня техники и который необходимо будет учитывать при определении патентоспособности изобретения,
- предусмотреть международную публикацию международных заявок и отчетов о поиске,
- предусматривать возможность проведения международной предварительной экспертизы международной заявки, которая предлагает указанным ведомствам определить, следует ли выдавать патент. Эта экспертиза позволяет также сообщить заявителю о том, отвечает ли данное изобретение определенным международным критериям патентоспособности.

Система РСТ обладает, в частности, следующими особенностями: экспертиза по форме международной заявки получающими ведомствами, международный поиск, международная централизованная публикация международных заявок вместе с соответствующим отчетом о международном поиске и факультативная международная предварительная экспертиза.

Выдача патентов остается в ведении национальных и региональных ведомств, которые могут использовать отчет о поиске и заключение международной предварительной экспертизы.

В условиях гармонизации патентных систем некоторые предпринятые в последнее время или предпринимаяемые инициативы являются весьма обещающими с точки зрения гармонизации.

Под эгидой ВОИС были созданы:

- Постоянный комитет по патентному праву(ПКПП), уполномоченный обсуждать вопросы патентного права и представлять на обсуждения проекты договоров. Дискуссии по PLT(Договор о патентном праве) и SPLT(Договор об основных положениях патентного права) являются важнейшими результатами работы, проделанной этим Комитетом,
- Комитет по реформе РСТ, которому поручено упрощение и пересмотр всей системы РСТ.

Взаимодействие работы в двух комитетах было принято во внимание в двух договорах, которые согласовываются друг с другом.

Договор о патентном праве «PLT»

Договор PLT, заключенный в ноябре 2000 г., имеет целью упростить и гармонизировать административные условия, устанавливаемые национальными или региональными патентными ведомствами, для подачи заявок и поддержания в силе патентов, в частности, в том, что касается:

- установления даты подачи,
- электронной подачи патентных заявок,
- возможности для заявителя назначения поверенного,
- условий продления срока, установленного ведомством,
- восстановления прав и восстановления притязаний на приоритет.

К тому же PLT предусматривает согласованные бланки и упрощенные процедуры в ведомствах.

После пяти лет переговоров этот договор был выработан в ходе дипломатической конференции, собравшей представителей более 140 государств и проходившей в ВОИС с 1 мая по 2 июня 2000 г. PLT подписан 53 государствами и одной межправительственной организацией. После вступления в силу договор позволит согласовать в мировом масштабе административные требования к форме национальных и региональных патентных заявок и к поддержанию патентов в силе. В настоящее время эти формальные условия различны в разных странах. Согласовав их, PLT даст определенное число преимуществ как изобретателям, так и национальным и региональным патентным ведомствам.

PLT также предусматривает требования в национальном и региональном законодательстве к международным заявкам, подаваемым по процедуре PCT. Кроме того, будут также гармонизированы условия и процедуры, применяемые, соответственно, к национальным и региональным патентным заявкам и к международным заявкам по процедуре PCT. Таким образом, сближение между PLT и PCT позволит выйти на общие нормы в отношении административных требований с конкретизацией основной цели международного упрощения формальностей и процедур для всех патентных заявок в мире. Кроме того, PLT представляет собой важный шаг на пути к гармонизации патентного права.

Договор о материальных нормах патентного права «SPLT»

Разнообразие правового режима (законодательства и практики) выдачи патентов вызвано принципами материального права, которые являются разными в различных странах. Поэтому применительно к одному и тому же изобретению патентная заявка может привести к выдаче патента в некоторых странах, в то время как в других странах патент не может быть выдан или теряет свое действие сразу после выдачи. Кроме того, отсутствие гармонизации влечет за собой дополнительные расходы для изобретателей и заявителей, а также для патентных ведомств вследствие повторения некоторых задач.

«...Следующим этапом будут усилия по гармонизации положений материального права и созданию единой нормы охраны на мировом уровне...», — заявил Генеральный директор ВОИС в своем выступлении на дипломатической конференции PLT в июне 2000 г. Действительно, PLT явно исключает аспекты материального патентного права и необходимость гармонизации патентного права, что подтолкнуло Постоянный комитет по патентному праву

(ПКПП) к проведению работы в этой области и к обсуждению вопросов гармонизации законодательства по существу этих аспектов с ноября 2000 г.

В мае 2001 г. ПКПП на своей 5-ой сессии рассмотрел первый проект Договора SPLT с инструкциями и практическими указаниями, подготовленными Секретариатом ВОИС. На своих последних сессиях (9-ая в мае 2003 г.) ПКПП рассмотрел пересмотренный текст проекта Договора о материальных нормах патентного права и проекта инструкций, формулировка которых меняется на каждой сессии с учетом результатов обсуждений на предыдущей сессии.

SPLT охватывает целый ряд основополагающих юридических принципов, на которых основана выдача патентов в различных странах мира, в частности: определение уровня техники, новизна, изобретательский уровень (или неочевидность), промышленная применимость (или полезность), адекватное раскрытие данных и структура и толкование притязаний.

Работа ПКПП имеет целью создать патентную систему, предлагающую большую предсказуемость, лучшую рентабельность и однородность, и дополняющую существующие международные структуры, которые в данный момент лишь частично достигают искомой цели — гармонизации. Действительно, PLT ограничивается гармонизацией процедур и формальностей национальных или региональных патентных заявок и поддержанием в силе выданных патентов. РСТ касается некоторых принципов материального права, которые применяются исключительно на международной фазе заявки РСТ. В течение национальной фазы каждое указанное или выбранное государство-участник РСТ свободно применять материальные условия патентоспособности, предусмотренные национальным или региональным законом.

Первые сессии ПКПП, касающиеся SPLT, представляли собой начальную фазу обсуждения, имеющего целью выяснить и лучше понять концепции, лежащие в основе различного национального законодательства и практики. Такой подход позволил констатировать, что в некоторых случаях, даже если соответствующие положения сформулированы отлично от другой патентной системы, основополагающие юридические принципы и практика остаются теми же.

На последних сессиях ПКПП продолжалось обсуждение этих принципов выдачи патентов, формулируемых в каждом новом варианте проекта SPLT. Обсуждение по некоторым принципам выходит на единую норму. По другим вопросам по-прежнему не представляется возможным достичь консенсуса, учитывая:

— различия по некоторым точкам зрения, касающимся принципа первого заявителя, промышленной применимости или полезности, технического или общего характера изобретения, сроков послаблений и т.д.

— озабоченность, в частности, развивающихся стран по вопросам, касающимся генетических ресурсов, традиционных знаний и фольклора.

Кроме того, вопрос о степени сходства между проектом SPLT и PLT, а также РСТ был затронут выступающими и стал предметом исследования, подготовленного Секретариатом ВОИС и представленного и одобренного ПКПП.

Реформа РСТ

Процесс реформирования РСТ был начат Ассамблеей РСТ в октябре 2000 г., а Комитет по реформе РСТ был создан в мае 2001 г. Была достигнута договоренность о том, что эта реформа пройдет в два этапа. Комитету было поручено рассмотреть на первом этапе понятие

указаний и функционирование системы указаний, лучшую координацию международного поиска и международной предварительной экспертизы, а также сроки открытия национальной фазы, изменения с учетом PLT, а также упрощение и общее упорядочение процедур. Была достигнута договоренность о том, что второй этап реформы РСТ будет касаться более глубокого пересмотра всей системы РСТ.

Комитет пришел к общему мнению о том, что реформа системы РСТ, которая повлечет за собой изменение статей и правил, должна основываться на следующих общих целях:

- упрощение системы и упорядочение процедур с учетом того факта, что сфера применения многих требований и процедур, упомянутых в РСТ, расширится в соответствии с Договором о патентном праве (PLT),

- сокращение расходов для заявителей, учитывая различные потребности пользователей промышленно развитых и развивающихся стран, независимо от того, идет ли речь об индивидуальных изобретателях, малых и средних предприятиях или крупных предприятиях,

- осуществление контроля за тем, чтобы администрации РСТ могли справиться с растущим объемом работы, сохраняя при этом высокое качество оказываемых услуг,

- предотвращение бесполезного дублирования работ, осуществляемых администрациями РСТ и национальными и региональными ведомствами промышленной собственности,

- осуществление контроля за тем, чтобы система функционировала в интересах всех ведомств независимо от их размера,

- поддержание надлежащего равновесия между интересами заявителей и третьими лицами с учетом интересов государства,

- разработка программ технического содействия для развивающихся стран, в частности в области информационных технологий,

- согласование по мере возможности РСТ с положениями PLT,

- координация реформы РСТ с работой по гармонизации, проводимой Постоянным комитетом ВОИС по патентному праву,

- максимальное использование современной техники в области информации и связи, включая разработку общих норм в техническом и программном плане для электронной подачи и обработки заявок, поданных по процедуре РСТ,

- упрощение, уточнение и, в необходимых случаях, сокращение текстов положений договоров и инструкций,

- рационализация распределения положений между договором и инструкцией для обеспечения, в частности, большей гибкости.

4.2 ПРОБЛЕМЫ И ТРУДНОСТИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ В РАМКАХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЫ

Малому и среднему предприятию не так уж легко использовать патент. Часто патент широко используется крупными предприятиями промышленно развитых стран в качестве

инструмента их развития в международном масштабе. Однако, МСП не используют в достаточной степени патентную систему, а иногда и не знают о ней. Действительно, МСП не обладают специалистами по патентам или специалистами по интеллектуальной собственности для разработки своей собственной патентной стратегии, контроля за вопросами охраны и технического мониторинга.

Стоимость получения патента в нескольких странах является относительно высокой для МСП. МСП считают себя более уязвимыми для контрафакции, нежели крупные предприятия, и, впрочем, не особенно доверяют охране, предоставляемой патентом, требуя оперативности судебных процедур.

Индивидуальные изобретатели также представляют собой важный источник инноваций. Многие индивидуальные изобретатели не проводят технико-экономических исследований, чтобы заинтересовать предприятия своими изобретениями, и испытывают трудности с финансированием своих проектов. Кроме того, они не могут точно составить техническое описание, пренебрегая таким образом некоторыми важными элементами охраны. Зачастую эти изобретатели желают сами эксплуатировать свои новаторские идеи и встречают на этом пути многочисленные трудности.

На уровне университетов результаты научных исследований, зачастую относящиеся к прикладным исследованиям, представляют собой важный источник инноваций, которые могут стать объектом охраны с помощью патента. Исследователи и университеты зачастую не могут сами дать оценку своим изобретениям. Часто им трудно оценить патентоспособность и экономический интерес, а также найти промышленного партнера, могущего эксплуатировать изобретение.

Консультирование по вопросам интеллектуальной собственности не очень развито во многих странах, в частности, в развивающихся странах, и это ограничивает возможности некоторых пользователей, в частности, МСП прибегать к помощи таких специалистов.

Заявки, направляемые в несколько национальных или региональных ведомств в отношении одного и того же изобретения, естественно влекут за собой дублирование формальностей подачи заявки, в частности, проблемы перевода на несколько языков. С точки зрения РСТ, формальности вступления в национальную фазу в каждой указанной или избранной стране представляют одну и ту же трудность для заявителя, в частности, с точки зрения подготовки отчетов о поиске и заключения экспертизы, выполненных несколькими национальными и региональными ведомствами в отношении одного и того же изобретения. Система РСТ в настоящее время предусматривает условия подготовки отчетов о международном поиске и заключения международной экспертизы. Однако, эти отчеты не являются обязательными мнениями, которым государства обязаны следовать при выдаче патента.

Расходы и многочисленные процедуры уплаты, возлагаемые на заявителя, в частности, пошлины, являются относительно высокими для малых предприятий и независимых изобретателей. То же самое можно сказать о дополнительных расходах, которые возлагают на заявителей национальные и региональные патентные ведомства за неоднократную обработку патентных заявок, касающихся одного и того же изобретения. В соответствии с РСТ заявитель обязан платить нескольким органам— принимающему ведомству РСТ, органу международного поиска, администрации, проводящей международную предварительную экспертизу, Международному бюро ВОИС и указанным или избранным ведомствам.

Перегрузка в работе патентных ведомств может привести к задержкам для пользователей в обработке и в процедурах выдачи патентов в ущерб делу развития патентных систем в интересах экономических операторов.

5. ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЫ

Экстернализация НИОКР в рамках технического сотрудничества и распространения технической информации на основе знаний, получаемых через Интернет, все в большей степени требуют правовой базы, предлагающей лучшие условия для охраны в международном масштабе. Несмотря на прогресс в деле гармонизации Парижской конвенции, региональных систем и РСТ, международная патентная система в ее нынешнем виде не предлагает пользователям полной гармонизации основных материальных аспектов патентного права.

В целом, эффективная международная гармонизация патентных систем должна позволить:

- получать патенты, поддерживать их в силе и обеспечивать их уважение с помощью простых, недорогостоящих и надежных процедур,
- поощрять эксплуатацию запатентованной техники с помощью мер стимулирования инвестиций, выдачи лицензий или заключения соглашений о передаче техники.

На практике такая гармонизация позволит предложить патентным ведомствам доступ к общим нормам функционирования, позволяющим им сотрудничать с тем, чтобы:

- ограничить дублирование их работы,
- обмениваться информацией,
- совместно использовать ресурсы,
- предусматривать сокращение расходов для заявителей,
- предлагать систему, функционирующую в интересах всех ведомств независимо от их размера.

Эти задачи находят выражение в этих важных элементах международной системы, и в частности:

- обработка заявок до выдачи(формальности подачи, уплата пошлин, публикация, поиск и экспертиза...),
- предоставление прав: решение о предоставлении прав и выдаче документа,
- урегулирование споров.

Для получения документа мирового значения, который позволял бы выдавать «мировой» патент, требуется гармонизация законодательства государств, в частности, условий патентоспособности. Этот документ может быть получен в долгосрочном или среднесрочном порядке, поскольку он основывается на результатах работы ПКПП и SPLT.

В краткосрочном плане международная система, интегрирующая принципы реформирования РСТ, которая уже добилась существенных результатов в области гармонизации, может быть весьма желательной и сможет привести к централизованной системе выдачи охраняемых документов, сравнимых с договоренностями в рамках Мадридской и Гаагской систем. Это должна быть система, которая учитывает потребности как заявителей, так и третьих лиц. В рамках централизованного процесса выдачи патентов льготы,

предлагаемые заявителям, должны быть сбалансированы централизованной системой возражений или оспаривания действительности охраняемых документов.

К тому же применение общих норм для поиска и экспертизы является главной целью любой международной гармонизированной патентной системы. РСТ, который предусматривает на своей международной фазе подготовку отчета о поиске и заключения экспертизы специализированными органами, может с помощью предлагаемой реформы получить эти общие нормы. Так, вариант С развития поиска и экспертизы, предложенный в рамках этой реформы, подкрепит выгоды от централизации поиска и экспертизы. Действительно, этот вариант предлагает систему, в которой международная фаза продлевается (36 месяцев вместо 30 месяцев) для того, чтобы продолжить обработку заявки и, в частности, ее повторную экспертизу по существу. Заявитель может просить продолжения экспертизы в отношении новой серии изменений с тем, чтобы подготовить заявку, которая может завершиться положительным заключением международной экспертизы. Обычно это заключение должно привести к выдаче патента без дополнительной экспертизы во всех странах, использующих этот вариант.

К тому же система РСТ в ее измененном виде была бы в большей степени готова к более широкой интеграции в международную патентную систему развивающихся стран, наименее развитых стран и стран с переходной экономикой, которые хотели бы, чтобы их патентные системы предлагали лучшие услуги и стали объектом более широкого использования.

Ведомства этих стран весьма озабочены тем, чтобы обеспечить заявителям из своих стран возможность воспользоваться услугами поиска и экспертизы. Действительно, мелкие ведомства из развивающихся стран, часто применяющие систему регистрации, не проводят экспертизу патентных заявок по существу. Эти ведомства, как правило, не располагают достаточным числом экспертов, чтобы проводить поиск и экспертизу патентных заявок в различных областях техники. Как правило, материальные возможности этих ведомств являются весьма ограниченными для привлечения достаточного числа квалифицированных специалистов и закупки адекватного оборудования для проведения поиска и экспертизы (компьютеров, информационных систем, баз данных). Кроме того, малое число патентных заявок не оправдывает крупные капиталовложения в инфраструктуру, необходимую для проведения поиска и экспертизы.

Субподряд на проведение поиска и экспертизы специализированными учреждениями мог бы быть одним из решений такой ситуации. Система РСТ, предусматривающая этап поиска и экспертизы в международной фазе, может удовлетворить потребности этих ведомств.

С другой стороны, вариант С проекта реформы РСТ, принцип которого поясняется выше, пошел бы на пользу заявителям из развивающихся стран, которые могут прибегать к повторной экспертизе своих изобретений до решения вопроса о патентоспособности, не прибегая при этом к дополнительной экспертизе в национальной фазе и, следовательно, избегая дополнительных расходов.

Кроме того, РСТ, предусматривающий международную публикацию всех заявок, поданных по процедуре РСТ, еще больше облегчит централизованный доступ к большому объему раскрытой технической информации.

Внедрение согласованной международной системы, разумеется, привело бы к сокращению стоимости получения патента, которая является важным препятствием для пользователей системы, в частности, для пользователей из развивающихся стран. Такое сокращение могло бы поощрять использование заявителями из этих стран международной патентной системы.

В этих условиях интеграция адекватной и унифицированной международной патентной системы будет представлять собой солидную базу пирамиды- ведомства/пользователи/третьи лица- в частности, в развивающихся странах. Соответственно, патентные ведомства могли бы стать привилегированным инструментом проведения инновационной политики.

В качестве пользователей МСП являются приоритетным партнером для проведения кампаний по разъяснению полезности патентов. Такие кампании должны охватывать все уровни: преподавателей, студентов, исследовательские центры. Усилия по формированию патентной культуры(интеллектуальной собственности в целом) должны осуществляться на нескольких уровнях, начиная с популяризации и кончая подготовкой инструкторов.

Что касается доступа к патенту, то разработка баз данных и возможность ознакомления с опубликованными патентами являются важным козырем для пользователей патентных систем, осознающих ее важность в качестве источника информации и технического мониторинга. Разработка и использование всемирной сети WIPO NET(Мировая сеть цифровой информации) и цифровых патентных библиотек будут способствовать интеграции ресурсов, методов и информационных систем патентных ведомств всего мира и облегчат доступ к информационным службам, в первую очередь, мелких ведомств.

Так, создание запасных структур позволяет разумно использовать международную патентную систему, в частности, путем подготовки специалистов в этой области(например, патентных агентов, консультантов по интеллектуальной собственности, адвокатов, судей, таможенных работников..) и укреплять структуру, содействующую развитию патентных систем, в частности, координаторов интеллектуальной собственности при университетах, инновационных сетей, связанных с МСП, т.д.

Однако гармонизация на основе реформы РСТ не удовлетворит всех потребностей пользователей международной системы. В частности, следует упомянуть о некоторых пределах развития международной патентной системы. В частности, в том, что касается:

- обеспечения согласованной системы санкций, которая не является частью реформы РСТ и не является объектом нынешних дискуссий по вопросу о SPLT: даже если патент получен по одним и тем же критериям в различных странах, национальные суды вольны решать вопросы контрафакции;
- покрытия расходов, которые останутся относительно высокими в том, что касается:
 - перевода, требуемого каждым национальным ведомством,
 - уплаты нескольких различных пошлин и начислений в нескольких национальных ведомствах,
- доступа к технической информации для некоторых ведомств развивающихся стран, которым трудно приобрести средства доступа и современную информационную технологию, в частности, сеть Интернет. К тому же, это ограничивает возможность этих стран по развитию инструментов передачи техники.
- использования метода подачи заявок с помощью электронных средств(например, новая система ИМРАСТ), которая является ключевым фактором успеха любой международной патентной системы, но которая создает трудности для некоторых стран, в частности, для тех развивающихся стран, которые не располагают необходимыми средствами связи или имеют слишком дорогостоящий доступ к Интернет,

– распространения сферы действия техники на традиционные знания для того, чтобы экспертиза по существу патентных заявок строилась на основе более широкого и более эффективного действия техники.

6. СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЫ НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ(ОПЫТ МАРОККО)

Содействие развитию национальной и международной патентной системы главным образом основывается на создании структур поддержки нововведений. Поддержка исследований и инноваций и, в частности, стимулирование инновационного потенциала МСП представляет собой стратегическое направление деятельности государственных властей в Марокко. Последние стратегические направления деятельности и прогнозы содержатся, в частности, в:

– пятилетнем плане на 2000 –2004 г., который предусматривает разработку национальной политики поощрения научно-технических и инженерных исследований, а также увеличение доли национального дохода, выделяемого на исследования,

– национальной хартии образования и подготовки, которая имеет целью внедрение духа предпринимательства и новаторства в работу исследовательских и учебных учреждений,

– хартии МСП, которая ставит перед собой главной задачей поощрение создания инженерами и высшими кадрами предприятий и развитие национального инновационного потенциала в целях модернизации национальной экономики,

Основные достижения

Первыми элементами формирующейся политики поддержки новаторства и НИОКР в Марокко являются конкретные принятые меры и созданные инструменты содействия, в частности:

– Законы и декреты, касающиеся исследований, были приняты в отношении следующего:

– Государственного объединения(май 2000 г.)

– Резерва для исследований/разработок, который является налоговым стимулом(Закон о финансах 1999/2000 г.), разрешающим предприятиям создавать резерв в размере до 20% от облагаемых налогом доходов, для расходования на НИОКР и инновационные проекты,

– национального фонда поддержки научных исследований и технического развития(январь 2001 г.), который предназначен для оказания помощи новаторству в виде финансового участия в объеме до 50% в внутренних расходах на НИОКР и разработку новой продукции, а также для исследовательских стипендий на предприятиях,

– Тематические программы поддержки научных исследований(PROTARS),

– Структуры взаимодействия университетов с предприятием, центры специалистов (содействие развитию в передовых отраслях исследований), созданные Министерством высшего образования, подготовки кадров и научных исследований(MESFCRS),

- Технические центры в различных промышленных отраслях, созданные Министерством промышленности, торговли и связи(МІСТ),
- Приоритетная программа использования результатов исследований в промышленности и развития марокканского предприятия, которая позволила создать марокканский институт научно-технической информации(IMIST), сеть распространения технических знаний(RDT), сеть промышленной инфраструктуры(RGI) и марокканскую сеть центров повышения квалификации и совершенствования(RMIE),
- Призы и конкурсы, имеющие целью поощрять развитие исследований в целом ряде секторов деятельности(десять конкурсов),
- Мероприятия по использованию результатов исследований, в частности, коллоквиумы, форумы и семинары, направленные на активизацию и пропаганду НИОКР, нововведений и интеллектуальной собственности,
- Проекты НИОКР, поддержанные Марокканской ассоциацией исследований, которая собирает заявки на осуществление проектов НИОКР, оказывает поддержку новаторским проектам, предлагаемым предприятиями, в сотрудничестве с исследовательскими лабораториями.

В контексте этой политики поддержки новаторства и НИОКР важные инициативы и действия были отмечены главным образом в рамках приоритетной программы использования результатов исследований.

Эта программа стала объектом соглашения о финансировании, подписанного 8 января 2002 г. правительством Марокко и правительством Франции. Срок его действия составляет три года(2002 -2004 гг.).

Основные цели этой программы касаются следующего:

- сближения предприятий и исследовательских лабораторий,
- доступа предприятий к научно-технической информации,
- привлечения внимания различных партнеров в проектах НИОКР к правовым аспектам интеллектуальной собственности.

Эта межминистерская программа, участниками которой являются государственные и частные организации, предусматривает создание следующих учреждений:

- *Марокканского института научно-технической информации(IMIST)*

Этот институт, который находится в стадии создания, будет иметь своей функцией:

- предлагать ученым и предпринимателям различную научно-техническую документацию, в частности патентную литературу, а также услуги по технологическому контролю,
 - сообщать о научной работе и о компетенции марокканских экспертов.
- *Сеть распространения технических знаний(RDT)*

Эту сеть образуют специалисты университетов, технических центров, региональных представительств Министерства промышленности и торговли и Марокканского ведомства интеллектуальной собственности и торговли(OMPIC). В настоящее время она включает в себя около тридцати специалистов, которые готовят предварительные заключения о состоянии марокканских предприятий с тем, чтобы определить их потребности в промышленном и техническом развитии и рекомендовать им решения с точки зрения специалистов и финансирования.

– *Сеть промышленной инфраструктуры(RGI)*

Эта сеть в настоящее время объединяет исследователей, специализирующихся в различных областях промышленной инфраструктуры и имеющих задание предлагать промышленным МСП оценочный анализ их производственной системы и план повышения производительности и улучшения их организации. RGI использует конкретные инструменты промышленной инфраструктуры для реализации этого плана.

– *Марокканская сеть центров повышения квалификации и совершенствования(RMI E)*

СетьRMI E состоит из государственных и частных партнеров(инкубаторы, финансовые учреждения, поощрительные фонды, OMPIC), действующих в сфере использования результатов исследований и инноваций. Сеть имеет целью поддерживать осуществление проектов по созданию передовых и жизнеспособных предприятий с помощью центров повышения квалификации и совершенствования. Сеть может оказывать финансовую поддержку проведению технико-экономических обоснований и осуществлению новаторских проектов.

Некоторые новаторские проекты находятся в стадии инкубации, в частности в инкубатореСIT (Центр технических инноваций) и инкубатора факультета естественных наук Университета в Марракеше. На деле, большинство инкубаторов, созданных в рамках этой сети, действуют при университетах.

Комплекс этих сетей включает в НИОКР в сфере информационных технологий компонент интеллектуальной собственности, а также понятие охраны осуществляемых новаторских проектов.

Роль патентного ведомства как государственного партнера в области инноваций состоит в том, чтобы содействовать поддержке новаторства, укрепляя свои усилия по сотрудничеству и партнерству с различными участниками процесса в этой области и, в частности, содействуя развитию национальных инновационных сетей.

Это также относится и к Марокко, где OMPIC включило в свой план развития на 2002 - 2004 гг. важную цель содействия инновациям, которая включает в себя два основных аспекта:

- содействие развитию инновационных сетей,
- меры стимулирования творчества и изобретательской деятельности.

В этих рамках OMPIC внесло свой вклад в развитие национальной стратегии поддержки новаторства с помощью ряда следующих действий:

- Разъяснение роли патента в процессе инноваций;
- Подготовка инструкторов в сфере интеллектуальной собственности на посты руководителей сетей RDT, RGI и RMIE;

- Участие в комитетах координации, управления и отбора новаторских проектов в рамках этих сетей и ассоциации НИОКР Марокко;
- Подготовка отчетов о исследованиях для оценки и отбора новаторских проектов;
- Поддержка авторов проектов и их представителей и обеспечение охраны с помощью патентов;
- Совершенствование информационных услуг, в частности с помощью улучшения баз данных на веб-сайте www.ompic.org.ma(на четырех языках) и электронного архивирования патентной документации, моделей и промышленных образцов.
- Подготовка соглашений о партнерстве с другими участниками процесса инноваций

Кроме того, другие проекты, соответствующие этому подходу поддержки новаторства, осуществляются ОМРПС и другими национальными министерствами совместно с Всемирной организацией интеллектуальной собственности, и, в частности, проект поддержки изобретателей и авторов проектов в Марокко.

В том, что касается проекта поддержки изобретателей и авторов проекта, то в течение первого квартала 2003 г. Министерство промышленности, торговли и связи и ОМРПС провели обследование с тем, чтобы определить состояние изобретательских центров в Марокко путем выяснения существующего в этой области потенциала и выявления всех препятствий на пути использования результатов изобретений и их передачи в промышленные сектора с одной стороны, и с другой стороны путем оценки реакции различных участников процесса изобретения на создание структуры поддержки изобретателей и авторов проекта, выяснения их потребностей и сбора их предложений в отношении услуг, которые могут быть оказаны с помощью этой структуры.

Обследование касалось основных наиболее активных партнеров в области изобретательства и предпринимательства, разбитых на четыре следующих категории:

- независимые изобретатели;
- центры исследований при исследовательских учреждениях и университетах (факультеты естественных наук, политехнические институты, технические вузы);
- структуры поддержки авторов идей и существующих проектов(инкубаторы, консультативные группы при региональных представительствах Министерства торговли и промышленности и торгово-промышленных палат, ассоциации и фонды, действующие в сфере новаторства и предпринимательства);
- финансовые органы(поощрительные фонды и компании с рисковым капиталом).

Обследование, проведенное в рамках первого этапа процесса внедрения структуры поддержки изобретателей и авторов проекта, хотя оно и не было исчерпывающим, позволило узнать мнение различных партнеров заинтересованных и затрагиваемых изобретением и предпринимательством относительно состояния изобретательства в Марокко и подтвердить на месте наличие основных препятствий для использования и конкретизации изобретений. Кроме того, обследование позволило оценить потребности авторов этих изобретений с точки зрения помощи и содействия и учесть их предложения относительно приоритетных мер, которые должны принять предприятия для удовлетворения этих потребностей.

Результаты этого первого этапа осуществления проекта позволяют выделить следующие моменты:

- Потенциал в сфере изобретений существует не только в учреждениях и исследовательских центрах, но и на уровне независимых изобретателей, хотя он остается сегодня по-прежнему мало исследованным и недостаточно используемым.
- Некоторые из независимых изобретателей смогли обеспечить защиту нескольким своим изобретениям, но их использование и их передача в производственный сектор остается по-прежнему весьма ограниченной. Кроме того доля использованных или используемых изобретений по отношению к общему числу изобретений, представленных в частности в различных обследованных структурах поддержки, в том числе в инкубаторах, составляет в среднем 3%;
- Основные конкретные препятствия для этой категории изобретателей главным образом связаны с осуществимостью изобретения и с отсутствием помощи при составлении описания патентов;
- Что касается исследователей– изобретателей из институтов и исследовательских центров при университетах, то большинство из них не прибегают к охране своих изобретений. Так, например, патентные заявки, поданные марокканскими университетскими исследователями в течение последних пяти лет, составляют лишь 2% от общего числа национальных патентных заявок и 7% от числа патентных заявок, поданных иностранцами, проживающими в Марокко. Эта ситуация вызвана прежде всего незнанием изобретателями факта существования охранной системы и юридической базы, регулирующей отношения между университетами и исследователями в области интеллектуальной собственности;
- К тому же изобретения, сделанные центрами и исследовательскими лабораториями также не используются. Лишь очень немногие из исследователей– изобретателей, работающих в университетах, располагающих инкубаторами, пытаются сегодня конкретизировать свои изобретения;
- В целом, трудности, которые тормозят развитие изобретений в Марокко и о которых упоминают различные категории участников обследования, главным образом связаны с следующими аспектами:
 - Отсутствием содействия в деле охраны изобретений(отсутствие содействия при составлении описаний патентов, исследовании возможностей для патентования изобретений, недостаточная информация о важности охраны изобретения...);
 - Отсутствием содействия в оценке технической и коммерческой осуществимости изобретения;
 - Слабой финансовой помощью, оказываемой изобретателям;
 - Трудностью в доступе к финансированию;
 - Слабой интеграцией изобретательских проектов в экономику и, в частности, в промышленность.

7. ВЫВОДЫ

Система интеллектуальной собственности предстает в качестве одного из инструментов развития экономики. На международном уровне большинство стран уделяет все большее внимание вопросам прав интеллектуальной собственности, в частности в развивающихся странах.

Растет число охранных документов, регистрируемых в развивающихся странах. Однако, зачастую оно является весьма незначительным по сравнению с числом документов в развитых странах. Отмечаемый рост объясняется усилиями, которые предпринимаются в последние годы развивающимися странами, в частности после подписания Марракешского соглашения об учреждении Всемирной торговой организации. Эти усилия подкреплялись тесным сотрудничеством с ВОИС, которая активизировала разъяснительную работу в развивающихся и наименее развитых странах.

К тому же обострились проблемы контрафакции и пиратства, особенно в развивающихся странах. Контрафакция затрагивает широкий спектр продуктов, которые включают в частности запасные детали для автомобилей, фармацевтические изделия и т.д. Перед лицом этих проблем, которые являются тормозом для процесса творчества и представляют собой опасность для потребителей, разъяснительная работа - это единственный, наиболее эффективный путь охраны потребителей и авторов. Стратегия информирования и разъяснительной работы представляется необходимой для того, чтобы стимулировать творчество инноваций, в частности в таких секторах как ремесленничество и побуждать экономических операторов использовать систему интеллектуальной собственности. Использование этой системы позволит обеспечить доступ к технической информации, но будет побуждать к охране инноваций, когда это необходимо.

Однако существующая система в сфере патентов представляется весьма сложной и различной в разных странах, что затрудняет ее использование операторами из развивающихся стран.

Гармонизация путем внедрения международной патентной системы могла бы частично устранить эти трудности. К тому же образование и активное вовлечение в процесс малых и средних предприятий могло бы сыграть решающую роль в развитии системы интеллектуальной собственности.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Innovation et conception: pourquoi une approche en terme de processus?, Joëlle Forest & Col, 2ème Congrès International Franco - Québécois Industriel - ALBI 1997;
2. Marketing Management, Kotler P., 9th ed., Englewood Cliffs, NJ, Prentice - Hall, 1997;
3. Le rôle de la distribution dans le processus d'innovation, Gérard CLIQUET, 2ème Congrès International Franco - Québécois Industriel - ALBI 1997;
4. Le concept d'innovation: Débat et ambiguïtés, 5ème Conférence Internationale de management stratégique, Lille du 13 au 15 mai 1996;
5. Concevoir l'innovation industrielle, CNRS Éditions, 2001;
6. Documents OMPI/GRTKF/IC/2/6, WIPO/GRTKF/IC/4/14, document élaboré par l'Organisation Mondiale de la Propriété Intellectuelle;
7. Axis, univers documentaire, Édition Hachette, 2000;
8. La propriété intellectuelle au service des entreprises, document élaboré par l'Organisation Mondiale de la Propriété Intellectuelle.
9. Rapports sur les résultats de la première étape de la mise en place d'un réseau d'appui aux inventeurs et porteurs de projets - Études sur l'état des lieux et l'évaluation des besoins des "clients" potentiels du Réseau.
10. Documents de l'OMPI :
 - A/36/14
 - A/36/15
 - A/37/6
 - A/37/14
 - PCT/R/WG/4/7
 - PCT/R/WG/4/12
 - PCT/R/WG/4/14
 - PCT/R/1/2
 - PCT/R/1/26
 - PCT/A/30/7
 - PCT/A/31/10
11. Publication de R&D Maroc et des dépliants des réseaux
12. Integrating Intellectual Property Rights and Development Policy, Report of the Commission on Intellectual Property Rights
13. The WIPO Patent Agenda: The Risks for Developing Countries, South Centre
14. Rapport annuel de l'OMPI 2001 - 2002

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ:

ГОСПОДИН АЗИЗ БУАЗАУИ

Инженер– специалист по электронике

Директор Марокканского ведомства интеллектуальной собственности и торговли

Опыт работы

- С июля 2000 г. Директор Марокканского ведомства интеллектуальной собственности и торговли
- январь 1994 г. Директор Марокканского ведомства интеллектуальной собственности
- апрель 1989 г. Руководитель службы электронной промышленности в Министерстве торговли, промышленности и приватизации
- март 1989 г. Член Межминистерской комиссии по тарификации электроэнергии в Марокко
- 1987 г.–апрель 1989 г. Ответственный за энергетику в Министерстве торговли, промышленности и приватизации

Образование

- 1986 г. Инженер Высшей энергетической школы в Париже- Супелек, по специальности промышленная электроника
- 1984 г. Магистр наук по электронике, электротехнике, автоматике, Университет Прованса
- 1979 г. Бакалавр, серия С, Лицей Декарта, Рабат

[Конец документа]