

Комитет по стандартам ВОИС (КСВ)

Девятая сессия
Женева, 1–5 ноября 2021 г.

ПУБЛИКАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ О ПРИОРИТЕТНОСТИ 40 РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ИКТ-СТРАТЕГИЯМ

Документ подготовлен Международным бюро

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

1. На своей шестой сессии в октябре 2019 г. Комитет по стандартам ВОИС (КСВ) принял к сведению 40 рекомендаций, выработанных на совещании по ИКТ-стратегиям и использованию искусственного интеллекта, которое Международное бюро организовало с целью обмена мнениями и опытом в области управления информационными и операционными системами в интересах эффективного административного управления ведомствами интеллектуальной собственности (ВИС). КСВ рассмотрел результаты проведенного Секретариатом анализа 40 рекомендаций, разделенных на три группы, приведенные [приложения к документу CWS/6/3](#), и актуальность этих рекомендаций для мероприятий КСВ. (См. пункты 18–19 документа CWS/6/34).
2. На своей шестой сессии КСВ поставил новую задачу № 58 и учредил Целевую группу по ИКТ-стратегии в области стандартов (далее — Целевая группа по ИКТ-стратегии или Целевая группа) для работы по задаче № 58 и назначил Международное бюро в качестве ее руководителя. КСВ обратился к Международному бюро с просьбой разослать циркулярное письмо, в котором ВИС предлагалось бы представить кандидатуры руководителей проектов и/или разработчиков политики ИКТ для новой Целевой группы и сообщить о готовности выполнять функции соруководителя Группы вместе с Международным бюро. (См. пункты 17–24 документа CWS/6/34.)
3. На своей восьмой сессии КСВ принял к сведению отчет о ходе работы Целевой группы по ИКТ-стратегии, в котором определена степень приоритетности 40 рекомендаций, предложенная Целевой группой, и предусмотрено перераспределение следующих рекомендаций: R20, R33 и R35 в группу 1 из группы 2, при этом следующие рекомендации по-прежнему относятся к группе 3 (рекомендации, которые, как

представляется, не связаны ни с текущей деятельностью КСВ, ни с его деятельностью в ближайшем будущем): R03, R07, R08, R24, R25, R29, R30, R31, R34 и 40. (См. пункт 4 документа CWS/8/13).

4. Что касается приоритетности 40 рекомендаций, то, принимая во внимание результаты обследования, проведенного в рамках Целевой группы, Международное бюро, как руководитель Целевой группы, выделило в качестве приоритетных следующие рекомендации, которые относятся к группе 1 (рекомендации, связанные с задачами КСВ):

- обмен информацией и возможное сотрудничество в области новых технологий, связанных с административным управлением ИС, в частности с вопросами поиска, классификаций и лингвистического обеспечения (R09);
- общие программные инструменты для преобразования в XML, например, преобразователь для DOCX (R18 и R4);
- преобразование и цифровая трансформация (R06);
- предоставление Международному бюро данных или информации ведомственных досье ВИС (R23);
- онлайн-услуги, предоставляемые через API и обеспечивающие совместимость систем, включая системы, созданные сторонними разработчиками (R39);
- разработка прототипа реестра ИС с распределенным доступом, а также изучение возможных сценариев использования технологии блокчейна, в том числе в связи с реестром ИС и данными о приоритете, и рассмотрение правовых и технических возможностей для идентификации патентных семейств (R12 и R15); и
- изучение возможностей для совершенствования методов и создания прототипа централизованной службы на основе открытых и стандартных API для распространения данных и обмена данными между ВИС и региональными/международными системами ИС (R38).

(См. пункт 6 документа CWS/8/13).

5. Кроме того, КСВ отметил, что в обследовании, проведенном Целевой группой, приняли участие лишь семь членов Целевой группы. Чтобы собрать мнения более широкой аудитории, КСВ поручил Международному бюро предложить всем ВИС принять участие в обследовании по определению приоритетности 40 рекомендаций и отчитаться о результатах этой работы на девятой сессии. (См. пункты 83–84 документа CWS/8/24).

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ

6. В июне 2021 г. Секретариат выпустил циркулярное письмо С.СWS.151, в котором предложил ВИС принять участие в обследовании по определению приоритетности 40 рекомендаций в отношении стратегии в области ИКТ, и участие в обследовании приняли 27 ВИС. Ответы были получены от 22 ВИС из следующих государств-членов: Австралии, Бахрейна, Боснии и Герцеговины, Канады, Чили, Чешской Республики, Эквадора, Эстонии, Венгрии, Италии, Японии, Мексики, Новой Зеландии (НЗ), Норвегии, Российской Федерации, Словакии, Испании, Швеции, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки (США), Уругвая и Узбекистана; от следующих 4 региональных ведомств: Африканской региональной организации интеллектуальной собственности (АРОИС), Европейского патентного ведомства (ЕПС), Ведомства интеллектуальной собственности Европейского союза (ВИС ЕС), Патентного ведомства Совета сотрудничества арабских государств Залива (ССАГЗ); а также от Международного бюро (РСТ). Полные ответы на вопросы обследования приводятся в приложении I к настоящему документу.

7. В таблице ниже показано количество голосов, отданных за каждую рекомендацию, причем рекомендации отсортированы по количеству баллов, рассчитанному по методу Борда, и распределены по категориям, как описано ниже (рекомендации, выделенные оранжевым цветом, отнесены к группе 3, упомянутой в пункте 3 выше, а рекомендации, выделенные зеленым цветом, отнесены Целевой группой к приоритетным, как указано в пункте 4 выше):

Номер рекомендации	Высокая степень приоритетности, число голосов	Средняя степень приоритетности, число голосов	Низкая степень приоритетности, число голосов	Количество баллов по методу Борда	Категория	
R04	18	6	1	67	A	
R07	19	4	1	66		
R23	17	7	1	66		
R05	13	10	3	62	B	
R06	14	7	5	61		
R16	13	9	4	61		
R02	11	13	2	61		
R27	14	6	6	60		
R01	13	9	3	60		
R20	13	7	5	58		
R28	12	9	4	58		
R40	12	9	4	58		
R19	11	11	3	58		
R21	12	7	7	57		
R31	11	10	4	57		
R14	9	11	6	55		C
R32	11	6	9	54		
R11	9	9	7	52		
R29	8	11	6	52		
R09	8	10	8	52		
R30	6	15	4	52		
R39	9	7	10	51		
R34	10	5	10	50		
R37	9	7	8	49		
R10	9	6	10	49		
R22	4	15	7	49	D	
R08	6	11	8	48		
R03	8	7	9	47		
R25	7	9	8	47		
R12	6	10	9	47		
R13	7	6	13	46		
R35	5	10	10	45		
R18	5	9	12	45		

R26	5	11	7	44	
R15	4	11	10	44	
R17	3	12	11	44	
R36	4	11	9	43	
R24	6	8	8	42	
R33	2	5	16	32	E
R38	1	7	15	32	

8. Для сравнения предпочтений по каждой рекомендации было рассчитано количество баллов по методу Борда, который представляет собой стандартный математический метод, используемый для сравнения предпочтений. В данном обследовании при расчете количества баллов по методу Борда начисляется 3 балла за голоса в пользу высокой степени приоритетности, 2 балла за голоса в пользу средней степени приоритетности и 1 балл за голоса в пользу низкой степени приоритетности. Поскольку Целевая группа по ИКТ-стратегии в области стандартов располагает ограниченными ресурсами при большом количестве рекомендаций, имеет смысл для начала сосредоточиться на рекомендациях, получивших большую поддержку.

9. В таблице выше рекомендации отсортированы по количеству баллов, рассчитанному по методу Борда. Затем рекомендации были разделены на категории в зависимости от количества баллов. В категорию А вошли рекомендации с самым высоким уровнем поддержки, получившие много голосов в пользу высокой степени приоритетности при почти полном отсутствии голосов в пользу низкой степени приоритетности. Рекомендации категории В имеют умеренно высокий уровень поддержки: двузначное количество голосов в пользу высокой степени приоритетности при небольшом количестве голосов в пользу низкой степени приоритетности. Рекомендации категории С имеют умеренную поддержку: количество голосов в пользу высокой степени приоритетности немного выше количества голосов в пользу низкой степени приоритетности или равняется ему. Рекомендации категории D имеют смешанную поддержку: много голосов в пользу средней степени приоритетности, но в целом количество голосов в пользу низкой степени приоритетности превышает количество голосов в пользу высокой степени приоритетности. Рекомендации категории Е имеют ограниченную поддержку: количество голосов в пользу высокой или средней степени приоритетности очень малое. Полный текст рекомендаций в каждой категории приводится в приложении II к настоящему документу.

10. Категории А и Е имеют четко определенные границы с заметной разницей в количестве баллов. Граница между категориями С и D менее четкая, и можно сдвинуть эту границу в большую или меньшую сторону, можно объединить эти две категории и т.д. В любом случае различия между категориями С и D могут оказаться менее значимыми, чем простое замечание о том, что многие рекомендации в этих двух категориях набрали много голосов в пользу средней или высокой степени приоритетности.

11. Следует отметить, что участвовавшие в обследовании ведомства по-разному интерпретировали вопросник и оценивали рекомендации по разным критериям. Некоторые ведомства присвоили той или иной рекомендации низкую степень приоритетности по той причине, что уже выполнили ее, тогда как другие ведомства присвоили той же рекомендации высокую степень приоритетности ввиду ее сохраняющейся актуальности для них. Кроме того, в зависимости от состояния цифровизации в ведомствах различается и степень приоритетности рекомендаций. Например, рекомендация R03 (принять надлежащие меры по созданию дублирующих файлов, содержащих данные по ИС, посредством преобразования графической

информации при помощи технологии OPC) была признана приоритетной некоторыми ведомствами, которые находятся на начальном этапе цифровизации.

12. Степень приоритетности некоторых рекомендаций зависит от сферы деятельности участвовавших в обследовании ведомств: например, некоторые рекомендации касаются патентной деятельности и не имеют отношения к ведомствам по товарным знакам, таким как ВИС ЕС. Иногда степень приоритетности не была указана, а вместо этого был дан пояснительный комментарий или было указано «не применимо»: например, см. ответ США относительно рекомендации R14 и ответы ЕПВ и НЗ относительно рекомендации R32 соответственно.

13. В дополнение к указанию степени приоритетности, участвовавшие в обследовании ведомства предоставили ценные комментарии, которые объясняют их точку зрения относительно степени приоритетности, или другую актуальную информацию. Ниже приводятся некоторые комментарии, которые следует отметить:

- некоторые ведомства указали разную степень приоритетности для разных частей одной рекомендации, как, например, в ответе ЕПВ относительно рекомендации R04 — высокая степень приоритетности для первой части рекомендации, но низкая степень для общих программных средств;
- готовность в плане ресурсов и сроков, например для выполнения рекомендации R03 необходимы ресурсы и время;
- готовность общих или соответствующих инструментов — рекомендация R05 и другие рекомендации: рекомендации весьма полезны, однако некоторые ведомства не располагают техническими средствами для их выполнения или могут существовать ограничения, в том числе со стороны ВИС и со стороны заявителей.

14. Следует отметить, что результаты данного обследования существенно отличаются от результатов проведенного Целевой группой обследования, которые представлены в пункте 4 выше. Например, рекомендация R38 была приоритетной по результатам обследования Целевой группы, но по результатам данного обследования всех ВИС она отнесена к категории наименее приоритетных.

15. Предлагается просить Целевую группу по ИКТ-стратегии в области стандартов подготовить стратегическую дорожную карту для рассмотрения КСВ (см. пункты 19–20 документа CWS/7/29) с учетом результатов обследования и учитывать результаты обследования при обновлении ею своего плана работы на 2022 г.

16. *КСВ предлагается:*

(a) принять к сведению информацию, содержащуюся в настоящем документе, и ответы на вопросник, воспроизведенные в приложении I к настоящему документу, как указано в пункте 6 выше; и

(b) просить Целевую группу по ИКТ-стратегии учитывать результаты обследования при подготовке стратегической

*дорожной карты и плана работы,
как указано в пункте 15 выше.*

[\[Приложение I\]](#) следует]

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Приложение I к документу CWS/9/2 доступно по ссылке:
https://www.wipo.int/edocs/mdocs/cws/en/cws_9/cws_9_2-annexi.zip

[Приложение II следует]

КАТЕГОРИИ, ВЫДЕЛЕННЫЕ ПО ИТОГАМ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО РЕКОМЕНДАЦИЯМ ОТНОСИТЕЛЬНО СТРАТЕГИИ В ОБЛАСТИ ИКТ

КАТЕГОРИЯ А

R07: Изучить возможность внедрения автоматизированных средств классификации, функционирующих на основе ИИ, для целей оптимизации использования и контроля качества классификационных символов, присваиваемых заявкам на регистрацию ИС.

R04: Хранить не только библиографические данные, такие, как имена и фамилии заявителей, но и полнотекстовых версий патентных спецификаций о патентных заявках в таком формате, который обеспечивал бы функцию поиска (или конвертировать файлы в такой формат). Для обеспечения последовательности в данном вопросе следует рассмотреть возможность создания общих программных средств или, по меньшей мере, использования более близких стандартов ВОИС в сфере преобразования данных из форматов, используемых текстовыми процессорами, в формат XML.

R23: ВИС предлагается предоставить в распоряжение МБ свои нормативные файлы или ссылки на их сайты, содержащие нормативные файлы.

КАТЕГОРИЯ В

R05: Генерировать изображения, а также такие сложные элементы, как изображения товарных знаков и промышленных образцов, а также графики, содержащиеся в заявках на регистрацию ИС, в формате, пригодном для машинного поиска, согласно соответствующим стандартам ВОИС (в частности, стандарту ВОИС ST.96).

R06: Пересмотреть и трансформировать существующие организационные модели и рабочие процессы, основанные на бумажном документообороте, в модернизированные и оптимизированные организационные модели и рабочие процессы, основанные на цифровых операциях с данными по ИС, совместными усилиями специалистов по вопросам управления, ИКТ и юридическим вопросам на всех стадиях процесса.

R01: Разработать онлайн-протокол обмена данными, охватывающий основные общие транзакции, в целях генерирования высококачественных данных по ИС на уровне источника, которые основывались бы непосредственно на выходных данных систем управления ИС, в целях генерирования данных по ИС и обмена ими с ВИС и МБ в соответствии со стандартами ВОИС.

R02: В процессе внедрения онлайн-протокола обмена данными проводить надлежащую политику и принимать во внимание ИКТ-системы, используемые подателями заявок на регистрацию ИС и поверенными в области ИС, с тем чтобы способствовать использованию ими этого протокола для представления высококачественных данных по ИС.

R16: Тщательно проанализировать форматы основного текста заявки, предусмотренные стандартами ВОИС ST.36 и ST.96, и разработать рекомендации в отношении более конкретных и практически применимых форм их внедрения по сравнению с общими стандартами (которые допускают огромное количество различных вариантов), которые обеспечивали бы удовлетворение всех потребностей, связанных с обработкой патентных заявок, а также возможность надежного двустороннего преобразования данных из одного формата в другой.

R27: Способствовать более широкому использованию имеющихся механизмов обмена стандартизованными данными, поддерживать более активное применение практики электронной подачи заявок и уделять первоочередное внимание разработке дополнительных электронных форм с целью повысить качество и надежность данных,

поступающих от заявителей, тем самым сократив количество ошибок, возникающих по причине несоответствий в содержании и форматах данных.

R20: ВИС и МБ следует согласовать форматы для пакетов данных (в случае с РСТ в качестве основы могут быть использованы пакеты, предусмотренные в приложении F к РСТ), которые могли бы легко генерироваться при помощи сторонних программных средств (включая экспорт заявок, поданных в другие ВИС) и загружаться на серверы ведомств для автоматического заполнения большинства разделов заявочных бланков до их окончательного оформления в онлайн-системе подачи заявок.

R28: Создать независимый, централизованный механизм обработки транзакций, в рамках которого пользователи и ВИС подключались бы к центральной платформе МБ в целях получения информационных услуг. Это приведет к преобразованию ныне действующей модели, предусматривающей пакетную передачу форм и ответов, в модель, построенную на обновлениях Международного реестра в режиме реального времени, осуществляемых непосредственно заинтересованными сторонами.

R40: Изучить возможность реализации глобальных совместных проектов с опорой на общие интересы и взаимодополняемость в работе ВИС.

R19: ВИС и МБ следует согласовать совместимые с нормами PLT пакеты библиографических и описательных данных для использования в их онлайн-системах подачи заявок, а также общий метод кодировки тех разделов, которые используются исключительно в том или ином конкретном ведомстве, с тем чтобы обеспечить возможность для более эффективного многократного использования библиографических/описательных данных из ранее поданных заявок, а также для создания внешними разработчиками систем управления ИС, предусматривающих передачу библиографических/описательных данных без необходимости их преобразования или повторного ручного ввода.

R31: ВИС следует продолжать и расширять практику использования стандартных оснований для отказов.

R21: ВИС необходимо принимать участие в проектах ВОИС по использованию общих глобальных систем и платформ, к которым должны быть подключены ИКТ-системы ВИС, включая, в частности, систему ЦДПЭ ВОИС и Глобальный портал реестров ИС ВОИС, а также генерировать данные по ИС согласно требованиям соответствующих стандартов ВОИС.

КАТЕГОРИЯ С

R14: МБ и ВИС следует приступить к консультациям относительно стандартизированной модели обмена данными, которая пришла бы на замену двустороннему обмену документами в рамках РСТ, традиционно осуществляемому на бумажных носителях, с учетом необходимости оптимизировать капиталовложения, связанные с выполнением требований безопасности.

R32: Качество обменов данными между различными ВИС, а также между ВИС и МБ, можно было бы улучшить, если бы ВИС перешли на использование стандарта ВОИС ST.96 в отношении XML-компонентов для целей Гаагской системы.

R11: ВИС необходимо обмениваться информацией о программных продуктах по управлению документооборотом, и в частности о путях надлежащего использования стандартных ИКТ-пакетов, а также программных средств, позволяющих гарантировать аутентичность цифровых документов, подписей и т.д.

R29: Содействовать более широкому обмену данными, касающимися терминов для описания товаров и услуг, которые являются приемлемыми или неприемлемыми для ведомств ИС, в целях дальнейшего уменьшения необходимости дорогостоящих и

требующих больших затрат времени процедур (т.е. процедур, связанных с нарушениями и отказами).

R30: Создать более полную, удобную в пользовании и доступную для компьютерного подключения базу данных по терминам, описывающим товары и услуги, что могло бы способствовать уменьшению числа нарушений.

R09: Наладить обмен информацией о новых поисковых технологиях (в особенности тех из них, которые касаются поиска по изображениям), средствах классификации и лингвистических программах, а также изучить возможности для обмена технологиями и их передачи небольшим ВИС, с тем чтобы добиться повышения качества и эффективности поиска информации, связанной с ИС.

R34: ВИС предлагается рассмотреть возможность участия в СЦД в качестве ведомств-депозитариев и ведомств-пользователей применительно к приоритетным документам по промышленным образцам, что в перспективе позволило бы уменьшить расходы и риски, которые связаны с предоставлением заверенных копий документов, относящихся к международным регистрациям в рамках Гаагской системы.

R37: Изучить возможность внедрения стандартизованных механизмов обеспечения безопасности в рамках обзора протоколов обмена данными.

R39: Обеспечить обмен информацией об онлайн-услугах (подача заявок, последующие операции и т.д.) в целях выявления общих операций и услуг, поддержку которых можно было бы обеспечивать при помощи API, с тем чтобы добиться функциональной совместимости систем, включая системы, созданные сторонними разработчиками.

R10: Разработать информационно-справочную платформу для публикации и поиска информации в Интернете, а также содействовать развитию в рамках КСВ международного сотрудничества в деле создания систем доступа к открытой для ознакомления общественности патентной информации ВИС, участвующих в работе по выполнению задачи № 52 КСВ. В целях автоматизации процесса распространения информации такая платформа должна быть подключена к международным и/или региональным базам данных.

R22: ВИС необходимо обеспечивать беспрепятственное обнародование и распространение информации и данных о патентах на безвозмездной основе или за минимальную плату.

КАТЕГОРИЯ D

R03: Принять надлежащие меры по созданию дублирующих файлов, содержащих данные по ИС, посредством преобразования графической информации при помощи технологии OPC, с обеспечением высокого уровня контроля качества и соблюдением соответствующих стандартов ВОИС.

R25: ВИС следует рассмотреть возможность использования СЦД ВОИС, в особенности для обработки патентных заявок и заявок на регистрацию промышленных образцов.

R08: Укреплять международное сотрудничество в целях применения согласованных на международном уровне видов практики в области использования международных классификаций, а также предоставления технической поддержки в вопросах публикации международных классификаций на местных языках.

R12: Действуя в сотрудничестве с заинтересованными государствами-членами, МБ следует разработать прототип реестра ИС с распределенным доступом. Такой прототип можно было бы использовать для хранения информации о заявках на регистрацию ИС в целях создания аутентичного реестра номеров таких заявок, который мог бы найти применение, например, для подтверждения обоснованности притязаний на приоритет.

Необходимо изучить возможность использования реестра ИС с распределенным доступом, связанного с системой ЦДПЭ ВОИС или Международным реестром. Кроме того, следует проанализировать потенциал технологий блокчейна в плане интегрирования таких реестров с распределенным доступом в единую систему.

R26: В контексте стандартов ВОИС необходимо также разработать новую рекомендацию относительно пакетного электронного формата с цифровой подписью для приоритетных документов, включая основной текст заявки в полнотекстовом формате (там, где он имеется) и библиографические данные в формате XML. Обмен документами в новом формате мог бы осуществляться через СЦД ВОИС или непосредственно между заявителями и ВИС.

R13: ВИС необходимо предпринимать усилия в целях увеличения доли данных, передаваемых в стандартизованных форматах, которые полностью основаны на XML, в их информационных обменах с МБ, в связи с чем следует изучить возможность использования моделей синхронного обмена данными, таких, как услуги по межкомпьютерной передаче данных в рамках ePCT.

R24: Следует изучить возможность создания на основе добровольных взносов ВИС международного целевого фонда в целях укрепления сотрудничества между странами в оцифровке данных по ИС, что способствовало бы общественному благу на глобальном уровне.

R35: Укреплять международное сотрудничество между ВИС и МБ с целью обеспечить соблюдение согласованных сроков обработки платежей, использование онлайн-форм для сбора данных и внедрение стандартизованных систем электронной подачи заявок.

R18: Для целей аутентификации и преобразования основных видов документов в упрощенные форматы XML (на первой стадии речь пойдет о документах в формате DOCX; могут быть рассмотрены и другие форматы) следует разработать общие программные средства для такого преобразования. В контексте применения таких программных средств необходимо обеспечивать тщательный контроль версий; эти средства должны быть пригодны для интеграции в национальные системы обработки заявок как путем размещения на собственных серверах ВИС, так и путем централизованной эксплуатации с использованием API, и обеспечивать генерирование документов по стандартам ВОИС ST.36 или ST.96 в форматах, позволяющих безошибочно преобразовывать их из одного стандарта в другой на более поздних стадиях, если в этом будет необходимость. Впоследствии следует рассмотреть вопрос о программных средствах для обратного преобразования документов (из форматов, предусмотренных стандартами ST.36 или ST.96, – в формат DOCX), если это будет способствовать повышению эффективности процесса внесения в заявки поправок/исправлений.

R36: Согласовать международный стандарт обеспечения информационной безопасности, подобный стандарту ISO/IEC 27001, в качестве подтверждения наличия приемлемых гарантий эффективности механизмов внутреннего контроля в ведомствах. В тех случаях, когда ведомствам также требуется обеспечивать соблюдение национальных стандартов информационной безопасности своих собственных стран, можно было бы подтверждать соответствие таких стандартов международному стандарту в качестве свидетельства наличия эффективной системы управления информационной безопасностью. В случае с внешними провайдерами услуг облачного хранения данных следует согласовать минимально допустимые критерии сертификации и проведения независимых аудитов на предмет соответствия стандартам Альянса безопасности облачных вычислений STAR или SSAE (ISAE) SOC II Type 2 в качестве механизма обеспечения гарантий информационной безопасности облачных систем.

R15: ВИС следует изучить юридические и технические возможности для идентификации семейств патентов до публикации заявок, а также разрешить ВИС, занимающимся обработкой патентных заявок из одного и того же семейства, доступ к отчетам, содержащим информацию о результатах поиска и экспертизы. Данную рекомендацию следует рассматривать в сочетании с рекомендацией R12, касающейся создания реестров с распределенным доступом, с учетом того, что ограниченная часть информации (например, данные о приоритете) в конечном счете может оказываться в реестре с распределенным доступом до публикации заявки.

R17: Деятельность по разработке нормативных параметров отчетности о результатах поиска и экспертизы для стандарта ВОИС ST.96 не должна ограничиваться простой эволюцией стандарта ST.36 под положения стандарта ST.96; она также должна предусматривать анализ вопроса о том, обеспечивают ли создаваемые структурные элементы благоприятные условия для многократного использования данных на различных этапах поиска и экспертизы как в рамках отдельных ВИС, так и в контексте взаимодействия между различными ВИС.

КАТЕГОРИЯ E

R33: Необходимо изучить технические вопросы, которые требуется решить для того, чтобы иметь возможность работать с файлами, основанными на динамических изображениях, а также вопрос о связанных с этим мерах по обеспечению безопасности в контексте передачи, хранения и публикации данных и обмена ими.

R38: Следует изучить вопрос о совершенствовании методов интеграции с международными системами и создания централизованных систем. Кроме того, в качестве образца/прототипа необходимо создать на основе использования открытых и стандартных API централизованную службу для распространения данных о классификации и стандартах, а также для обмена данными об операциях между ВИС и региональными/международными системами ИС.

[Конец приложения II и документа]