

Comité des normes de l'OMPI (CWS)

**Troisième session
Genève, 15 – 19 avril 2013**

PROPOSITION RELATIVE À L'ÉLABORATION DE NOUVELLES NORMES DE L'OMPI DANS LE DOMAINE DES MARQUES

Document établi par le Secrétariat

1. Le Comité des normes de l'OMPI (CWS), à sa deuxième session tenue en avril-mai 2012, est convenu de créer une nouvelle tâche (tâche n° 46) pour étudier l'opportunité de mettre au point d'autres normes dans le domaine des marques et d'attribuer cette tâche à l'Équipe d'experts chargée des normes relatives aux marques. L'équipe d'experts a été priée de présenter les résultats de l'étude, en même temps que des projets d'activités complémentaires, au CWS, pour examen à sa session prévue en 2013 (voir le paragraphe 44 du document CWS/2/14.)

2. L'Équipe d'experts chargée des normes relatives aux marques a réalisé deux enquêtes auprès de ses membres afin de déterminer quels étaient les besoins en ce qui concerne l'élaboration de nouvelles normes dans le domaine des marques, les avantages escomptés de ces normes, les éléments à normaliser et les projets de recommandations relatifs à ces éléments. En outre, ces enquêtes ont été utilisées pour sélectionner des candidats pour lesquels pourraient être mises au point des normes. Ces enquêtes ont permis à l'équipe d'experts de sélectionner 12 candidats à l'élaboration de nouvelles normes de l'OMPI pour examen par le CWS. Des précisions sur les enquêtes réalisées figurent dans l'annexe du présent document pour examen par le CWS.

3. L'Équipe d'experts chargée des normes relatives aux marques propose que,
- a) dans un premier temps, le CWS concentre ses efforts sur un ou deux candidats qu'il aura sélectionné(s) parmi les trois options ci-après :
 - recommandation concernant la gestion électronique des marques sonores;

- recommandation concernant la gestion électronique des marques de mouvement ou multimédias; et
 - recommandation concernant les documents de marque publiés;
- b) en ce qui concerne l'élaboration des normes correspondantes pour les autres 10 ou 11 candidats, les travaux soient suspendus jusqu'à ce que les activités de normalisation relatives aux candidats sélectionnés soient terminées;
- c) la tâche n° 46 soit considérée comme achevée et retirée de la liste des tâches du CWS; et
- d) l'Équipe d'experts chargée des normes relatives aux marques soit dissoute.

(Voir les paragraphes 12 à 15 de l'annexe.)

4. Compte tenu de ce qui précède et de la proposition de l'équipe d'experts qui figure au paragraphe 13 de l'annexe, le Bureau international propose ce qui suit pour examen et approbation par le CWS :

- a) créer de nouvelles tâches concernant l'élaboration d'une ou plusieurs recommandations relatives aux candidats sélectionnés en vue de l'adoption de ces derniers en tant que normes de l'OMPI dans le domaine des marques (voir le paragraphe 3.a) ci-dessus);
- b) constituer une nouvelle équipe d'experts chargée de mener à bien ces nouvelles tâches;
- c) désigner un responsable de l'équipe d'experts; et
- d) prier l'équipe d'experts de présenter un rapport sur l'état d'avancement des travaux, y compris un calendrier pour l'élaboration des nouvelles normes, au CWS, pour examen à sa quatrième session.

5. En ce qui concerne les discussions sur les candidats et les travaux futurs susmentionnés, durant le dernier cycle de discussions, les représentants de l'Australie, du Canada et du Japon ont indiqué préférer que les marques sonores et les marques de mouvement ou multimédias soient traitées simultanément par une seule équipe d'experts.

6. *Le CWS est invité à*

- a) prendre note des résultats des enquêtes réalisées qui figurent à l'annexe du présent document;*
- b) sélectionner un ou plusieurs candidats en vue de l'élaboration d'une proposition relative à une ou plusieurs nouvelles normes de l'OMPI, comme indiqué au paragraphe 3.a) ci-dessus;*
- c) approuver la suspension des travaux pour les autres 10 ou 11 candidats jusqu'à ce que les activités de normalisation relatives aux*

candidats sélectionnés soient terminées, comme indiqué au paragraphe 3.b) ci-dessus;

d) considérer la tâche n° 46 comme achevée et la retirer de la liste des tâches du CWS, comme indiqué au paragraphe 3.c) ci-dessus;

e) dissoudre l'Équipe d'experts chargée des normes relatives aux marques, comme indiqué au paragraphe 3.d) ci-dessus;

f) créer de nouvelles tâches concernant l'élaboration d'une ou plusieurs recommandations relatives aux candidats sélectionnés en vue de l'adoption de ces derniers en tant que normes de l'OMPI, comme indiqué au paragraphe 4.a) ci-dessus;

g) constituer une nouvelle équipe d'experts chargée de mener à bien ces nouvelles tâches, comme indiqué au paragraphe 4.b) ci-dessus;

h) désigner un responsable de l'équipe d'experts, comme indiqué au paragraphe 4.c) ci-dessus; et

i) prier l'équipe d'experts de présenter un rapport sur l'état d'avancement des travaux, y compris un calendrier pour l'élaboration des nouvelles normes, au CWS, pour examen à sa quatrième session, comme indiqué au paragraphe 4.d) ci-dessus.

[L'annexe suit]

ENQUÊTES SUR L'UTILITÉ D'ÉLABORER DE NOUVELLES NORMES DE L'OMPI DANS LE DOMAINE DES MARQUES

RAPPEL

1. Le Comité des normes de l'OMPI (CWS), à sa deuxième session tenue en avril-mai 2012, est convenu de créer une nouvelle tâche (tâche n° 46) libellée comme suit :

“Étudier l'opportunité de mettre au point d'autres normes dans le domaine des marques et établir la proposition correspondante, dont une description des besoins et des avantages escomptés pour chaque nouvel élément ainsi qu'un classement par ordre de priorité des propositions.”

2. Le CWS est convenu d'attribuer cette tâche à l'Équipe d'experts chargée des normes relatives aux marques et de demander à l'équipe d'experts de présenter les résultats de l'étude, en même temps que des projets d'activités complémentaires, au CWS, pour examen à sa session prévue en 2013.

3. L'Équipe d'experts chargée des normes relatives aux marques a tenu une réunion informelle le 1^{er} mai 2012, durant la deuxième session du CWS, et a examiné les travaux futurs à réaliser et d'éventuels candidats pour lesquels pourraient être mises au point des normes dans le domaine des marques. L'équipe d'experts est convenue de réaliser une enquête auprès de ses membres afin de déterminer quels étaient les besoins des offices des marques en ce qui concerne l'élaboration de nouvelles normes dans le domaine des marques et d'établir la proposition correspondante.

4. À sa quatrième session tenue en janvier 2004, l'ancien Groupe de travail sur les normes et la documentation (SDWG) a décidé qu'il faudrait accorder une plus grande attention à la normalisation des informations relatives aux marques et il a adopté une liste de 13 points concernant les normes relatives aux marques qui ont été définis par l'Équipe d'experts chargée des normes relatives aux marques. Le SDWG est convenu d'accorder la priorité à l'élaboration de deux normes, à savoir les normes actuelles ST.66 et ST.67 de l'OMPI. En ce qui concerne la révision ou, le cas échéant, l'élaboration de 11 autres normes relatives aux marques, le CWS, à sa première session, a décidé que les travaux devaient être suspendus jusqu'à ce que la tâche n° 20 soit terminée. La tâche n° 20 a été considérée comme achevée à la deuxième session du CWS (voir l'annexe II du document SCIT/SDWG/4/4; les paragraphes 34 à 44 du document SCIT/SDWG/4/14, le document CWS/1/9, le paragraphe 52 du document CWS/1/10 et le paragraphe 42 du document CWS/2/14).

SYNTHÈSE DES RÉSULTATS DES ENQUÊTES

5. Afin de pouvoir accomplir la tâche n° 46, deux enquêtes ont été réalisées auprès des membres de l'Équipe d'experts chargée des normes relatives aux marques. Ces enquêtes visaient à déterminer quels étaient les besoins en ce qui concerne l'élaboration de nouvelles normes dans le domaine des marques, les avantages escomptés de ces normes, les éléments à normaliser et les projets de recommandations relatifs à ces éléments, et à sélectionner des candidats pour lesquels pourraient être mises au point des normes.

6. Dans la première enquête, le questionnaire comprenait trois parties. La première portait sur d'éventuels candidats pour lesquels pourraient être mises au point des normes, examinés à la réunion de l'équipe d'experts tenue en mai 2012; la deuxième concernait d'autres candidats possibles; et la dernière partie concernait les 11 autres propositions en suspens depuis 2004. Les sept offices des marques ci-après ont participé à cette enquête :

Australie (AU), Canada (CA), Fédération de Russie (RU), Japon (JP), Office de l'harmonisation dans le marché intérieur (EM), République de Corée (KR) et Royaume-Uni (GB).

7. Compte tenu des réponses données par les membres de l'équipe d'experts participant à la première enquête, 12 candidats éventuels pour lesquels pourraient être mises au point des normes dans le domaine des marques ont été choisis, dont six nouveaux candidats et six candidats tirés des 11 autres propositions. Chaque candidat choisi a été appuyé par un ou plusieurs membres participant à la première enquête. Les 12 candidats choisis sont les suivants :

- 1) recommandation concernant la gestion électronique des marques sonores
- 2) recommandation concernant la gestion électronique des marques olfactives (odeurs)
- 3) recommandation concernant la gestion électronique des marques tridimensionnelles
- 4) recommandation concernant la gestion électronique des marques hologrammes
- 5) recommandation concernant la gestion électronique des marques de mouvement ou multimédias
- 6) recommandation concernant la gestion électronique des marques de position
- 7) recommandation concernant les éléments d'information minimums requis pour l'identification univoque d'un document de marque
- 8) enregistrement normalisé des symboles de la classification de Nice sous forme déchiffrable par ordinateur
- 9) recommandation relative aux documents de marque publiés
- 10) principes directeurs concernant la publication des corrections, modifications et suppléments relatifs à l'information en matière de marques
- 11) code normalisé recommandé pour l'identification de différents types de documents de marque
- 12) recommandation en vue de coder les rubriques publiées dans les bulletins officiels.

8. La seconde enquête, qui s'appuyait sur les résultats de la première enquête, visait à examiner plus en détail chaque candidat sélectionné par rapport aux avantages escomptés, aux éléments à normaliser et aux projets de recommandations, et à définir un ordre de priorité pour les candidats sélectionnés. Des précisions sur les résultats obtenus figurent dans l'appendice (en anglais seulement) du présent document pour examen par le CWS. Les 10 offices des marques ci-après ont participé à cette enquête : Australie (AU), Canada (CA), États-Unis d'Amérique (US), Fédération de Russie (RU), France (FR), Japon (JP), Office de l'harmonisation dans le marché intérieur (EM), République de Corée (KR), Royaume-Uni (GB) et Suède (SE).

CONCLUSIONS

9. Comme demandé par le CWS, l'Équipe d'experts chargée des normes relatives aux marques a étudié l'opportunité de mettre au point d'autres normes dans le domaine des marques et sélectionné 12 candidats sur la base des résultats des deux enquêtes.

10. Pour chacun des 12 candidats, l'équipe d'experts a déterminé quels étaient les difficultés ou les besoins, les éléments à normaliser et les avantages escomptés de l'élaboration des nouvelles normes correspondantes. Les résultats de cette étude sont présentés à l'appendice du présent document pour examen par le CWS. Cette étude doit être considérée comme une étude préliminaire destinée à informer le CWS dans ses décisions concernant les candidats sur lesquels le CWS devrait concentrer ses efforts en premier en vue de l'élaboration d'une ou plusieurs nouvelles normes dans le domaine des marques.

11. L'équipe d'experts a également examiné quel était l'ordre de préférence ou de priorité en ce qui concerne chacun des 12 candidats, exprimé par les participants en réponse à la seconde enquête. La synthèse de ces résultats figure dans le tableau n° 3 de l'appendice pour examen par le CWS.

12. L'équipe d'experts estime que les résultats de l'étude témoignent clairement de l'utilité d'élaborer de nouvelles normes dans le domaine des marques. De nombreux offices des marques ayant déjà commencé à protéger des marques non traditionnelles ou prévu de le faire, il importe que de nouvelles normes soient élaborées au plus vite pour que les membres du CWS disposent d'indications précises quant à la gestion électronique de ces marques. Plusieurs candidats pourraient être sélectionnés sur la base des informations contenues dans les enquêtes. Néanmoins, compte tenu du temps et des ressources à disposition et du volume de travail nécessaire pour élaborer une norme pour chaque candidat éventuel, l'équipe d'experts souhaiterait proposer que, dans un premier temps, le CWS concentre ses efforts sur un ou deux candidats et établisse des propositions relatives à de nouvelles normes. L'équipe d'experts propose notamment, compte tenu des priorités définies dans le tableau n° 3 de l'appendice, que les candidats soient sélectionnés parmi les trois options ci-après :

- recommandation concernant la gestion électronique des marques sonores
- recommandation concernant la gestion électronique des marques de mouvement ou multimédias
- recommandation concernant les documents de marque publiés.

13. Une fois que les candidats à la normalisation mentionnés au paragraphe précédent auront été sélectionnés par le CWS, l'équipe d'experts propose que le CWS crée de nouvelles tâches en vue de l'élaboration d'une proposition relative aux candidats sélectionnés pour examen et adoption ultérieure en tant que nouvelles normes de l'OMPI.

14. En ce qui concerne l'élaboration des normes correspondantes pour les autres 10 ou 11 candidats, l'équipe d'experts propose que les travaux soient suspendus jusqu'à ce que les nouvelles tâches proposées au paragraphe précédent soient achevées.

15. L'équipe d'experts souhaiterait également proposer que la tâche n° 46 soit considérée comme achevée et retirée de la liste des tâches du CWS, et que l'Équipe d'experts chargée des normes relatives aux marques soit dissoute.

[L'appendice suit]

APPENDIX

RESULTS OF TWO SURVEYS

In Table 1 below, collective information is available regarding the 12 candidates; and the expected benefits from the standards, the features to be standardized and tentative recommendation for each candidate as well as preference of respondents to each candidate. In Table 2 below, further information regarding other features to be standardized or recommendations, based on the practices in the responded trademark offices, which may be useful for future standardization work. Table 3 shows the priority to each candidate by trademark offices who responded in the second survey.

Table 1: Business needs and tentative recommendations

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
Recommendation for the electronic management of sound marks	<p>As trademark business environment has changed rapidly, sound marks have been often recognized and accepted by some Industrial Property Offices (IPOs).</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of sound marks, IPOs need to establish their own ways to process the sound mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of sound marks in a common way and to facilitate sound mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of sound marks, in particular, on file format and size.</p>	<p>File format: MP3, WAV</p> <p>File size: 3MB, 2MB</p> <p>Sampling rate for mini use 22.05 KHz for music and combined sound use 22.05 KHz or 44.1 KHz</p> <p>Bit depth: 16 bits</p> <p>Channels: 2=stereo</p> <p>Streaming, surround and loop are not allowed</p>	<p>H: AU, CA, EM, FR, KR, RU, US (7)</p> <p>M: GB, JP (2)</p> <p>L: SE (1)</p>
Recommendation for the electronic management of olfactory (scent) marks	<p>As trademark business environment has changed rapidly, olfactory (scent) marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of olfactory (scent) marks, IPOs need to establish their own ways to process the olfactory (scent) mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of olfactory (scent) marks in a common way and to facilitate sound mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of olfactory (scent) marks, in particular, how to handle these types of marks.</p>	<p>File format: ST.67</p>	<p>H: n/a</p> <p>M: FR, JP (2)</p> <p>M/L: CA (1)</p> <p>L: AU, EM, GB, KR, RU, SE, US (7)</p>

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
<p>Recommendation for the electronic management of three-dimensional marks</p>	<p>As trademark business environment has changed rapidly, three-dimensional marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of three-dimensional marks, IPOs need to establish their own ways to process the three-dimensional mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of three-dimensional marks in a common way and to facilitate three-dimensional mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of three-dimensional marks, in particular, on file format and procedures (e.g., single image or multiple images).</p>	<p>Single image with multiple views using file formats recommended in ST.67</p> <p>Resolution: 300dpi-400dpi</p>	<p>H: EM, GB, KR (3)</p> <p>M: AU, CA, FR, JP, RU (5)</p> <p>L: SE, US (2)</p>
<p>Recommendation for the electronic management of hologram marks</p>	<p>As trademark business environment has changed rapidly, hologram marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of hologram marks, IPOs need to establish their own ways to process the hologram mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of hologram marks in a common way and to facilitate hologram mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of hologram marks, in particular, on file format.</p>	<p>File format: ST.67</p> <p>Resolution: 300dpi-400dpi</p>	<p>H: n/a</p> <p>M: CA, FR, GB, JP, KR, RU (6)</p> <p>L: AU, EM, SE, US (4)</p>
<p>Recommendation for the electronic management of motion or multimedia marks</p>	<p>As trademark business environment has changed rapidly, motion or multimedia marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of motion or multimedia marks, IPOs need to establish their own ways to process the motion or multimedia mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of motion or multimedia marks in a common way and to facilitate motion or multimedia mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of motion or multimedia marks, in particular, on file format and size.</p>	<p>File format: ST.67 for image; and MPEG, MOV and AVI for multimedia</p> <p>Resolution: 300dpi-400dpi</p>	<p>H: AU, CA, FR, KR, RU, US (6)</p> <p>M: EM, GB JP (3)</p> <p>L: SE (1)</p>

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
Recommendation for the electronic management of position marks	<p>As trademark business environment has changed rapidly, position marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of position marks, IPOs need to establish their own ways to process the position mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of position marks in a common way and to facilitate position mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of position marks, in particular, on file format and size.</p>	File format: JPEG, TIFF	<p>H: n/a</p> <p>M: CA, FR, JP, KR, RU (5)</p> <p>L: AU, EM, GB, SE, US (5)</p>
Recommendation concerning the minimum data elements required to uniquely identify a trademark document	This Recommendation defines the minimum data elements required to uniquely identify all types of trademark documents whether published in paper or electronic form.	N/A	<p>H: FR, RU, SE (3)</p> <p>M: EM, KR, US (3)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP (4)</p>
Standard recording of the NICE classification symbols on machine-readable records	This recording convention provides that symbols of the International Classification of Goods and Services for the purposes of the registration of Marks (NICE Classification) should be presented on machine-readable records for the exchange of information in machine-readable form, in a fixed-length field.	N/A	<p>H: EM, FR, RU (3)</p> <p>M: KR, US (2)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP (4)</p> <p>?: SE (1)</p>
Recommendation for published trademark documents	It has been recognized that, with increasing international exchange of published trademark documents, there is a need to adopt some uniform procedures relating to the format and physical characteristics of trademark documents, as well as to the layout and presentation of bibliographic data components.	N/A	<p>H: FR, KR, RU, SE (4)</p> <p>M: EM, US (2)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP (4)</p>
Guidelines for issuing corrections, alterations and supplements relating to trademark information	These guidelines aim at providing guidance to industrial property offices and other suppliers of trademark information on how to issue corrections, alterations and supplements relating to trademark information published in paper form or on machine-readable media, for the purposes of promoting an unambiguous and uniform presentation of such corrections, alterations and supplements.	N/A	<p>H: SE (1)</p> <p>M: EM, FR, RU (3)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP, KR US (6)</p>

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
Recommended of standard code for the identification of different kinds of trademark documents	<p>The aim of this recommendation is to provide for groups of letter codes in order to distinguish patent documents published by industrial property offices. The letter codes also facilitate the storage and retrieval of such documents.</p> <p>*The ST.16 belongs to the Group I (General purpose standards for patents, marks and designs) of WIPO Standards. There is no code for trademark</p>	N/A	<p>H: EM, FR, SE (3) M: KR, RU (2) L: AU, CA, GB, JP, US (5)</p>
Recommendation for the coding of headings of announcements made in official gazettes	<p>Since WIPO Standard ST.17 is to improve the informative value of Official Gazettes, by including standard codes with the various headings, it should include contents about trademark with double letter-coded headings that were related to trademarks and not yet recorded.</p>	N/A	<p>H: FR, RU (2) M: EM, GB, KR (3) L: AU, CA, JP, SE, JP (5)</p>

Table 2: Trademark offices' practices regarding the candidates

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
<p>Recommendation for the electronic management of sound marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 167 (134 TM Registered).</p> <p>One graphical representation is mandatory with the possibility to join one file containing a recording of the sound (optional).</p> <p>Image file: JPEG, 300 dpi, RGB colour encoding, max 2 MB.</p> <p>Sound file: MP3, max 2 MB (about 2 minutes of play).</p> <p>US: The Office currently accepts the following: "The reproduction must be in an electronic file in .wav, .wmv, .wma, .mp3, .mpg, or .avi format and should not exceed 5 MB in size for audio files and 30 MB for video files"</p> <p>Sound marks can be expressed in audio file with description such as musical notes or written explanation.</p> <p>Standards for audio file can be set in a way that permits easy access by the public and usability.</p> <p>The accessibility by public to the standard file formats should be considered. MP3 is a patented, non-free file format. CWS is asked to consider including one or more open-source or patent-free file formats. This comment applies to other questions likewise.</p> <p>KR: For the expression of musical notes, there are several file formats including midi formats. Defining the standards for midi file or other formats for expressing musical notes should be made.</p> <p>CA: The Office agrees a standard will need to be established for sound marks (as quickly as possible). CA would recommend that within this standard there is guidance on how to handle these marks (ex. have a sound file in the recommended format as well as an image of the sound as either musical notes or a sound wave and possibly a textual description). The reason for the image or textual description is so that the mark can be identified in non-electronic media (an Office report/letter). If an image is included it should follow ST.67. If a textual description is included then ST.66/96 would need to accommodate this text.</p> <p>SE: Sound marks are most important to find recommendation for among this categories (candidate 1-6)</p> <p>JP: The Office is considering the introduction based on the followings.</p> <p>Sound marks will be managed with image data of trademark samples, text data of trademark descriptions and audio files.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Format of electronic audio file: MP3 - Size of electronic audio file: We are considering whether or not a storage limitation should be set. - Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. - Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi - We would not fix the file size, either 3MB or 2MB. It is better to determine the size below 3MB.(JP)

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
<p>Recommendation for the electronic management of olfactory (scent) marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 7</p> <p style="padding-left: 20px;">Note: Due to the very few cases, this type is now included in the type "Other"</p> <p>US: There are very few of these in our inventory.</p> <p>KR: It is not clear whether there is an electronic file format that can express and store olfactory data.</p> <p style="padding-left: 20px;">ST.67 does not mention olfactory data. File format for olfactory mark should be reconsidered.</p> <p>CA: The Office is curious why ST.67 is being suggested for olfactory marks. Until such time as the actual scent can be recorded I would suspect that the mark would be identified with a textual description describing the scent. Therefore I would suggest that this may just require an identified text in the ST.66 (and ST.96) XML format to contain this text. I have put the priority on this item as Medium or Low as the ST.66/96 work would be minimal and in fact this would be more of a monitoring activity to see how Offices handle olfactory marks as they become more common.</p> <p>JP: JPO has not yet considered. Thus, JPO would like to share the information with other offices.</p>
<p>Recommendation for the electronic management of three-dimensional marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 6786 (3492 TM Registered).</p> <p style="padding-left: 20px;">Current practice: 1 graphical representation (file) is mandatory.</p> <p style="padding-left: 20px;">Image file: JPEG, 300 dpi, RGB colour encoding, max 2 MB.</p> <p>US: There are very few of these in our inventory(US)</p> <p>KR: The current status of standard setting of 3-D marks seems to address expressing 3-D marks in a single image with multiple views. In that case, 2-D file formats will suffice.</p> <p style="padding-left: 20px;">Regarding 2-D formats, in line with our comments for audio file, we think it'd be appropriate to include one or more open-source or patent-free file formats in the standard formats.</p> <p style="padding-left: 20px;">Since there are file formats that can express 3-D shapes (e.g. 3ds, dwg, dxf, iges), the CWS is asked to consider inclusion of 3-D file formats.</p> <p style="padding-left: 20px;">For now, doesn't appear that dominantly used file formats have emerged or industry-standard or de facto standard has been determined. Given the situation, It'd be appropriate to discuss the standard features of the 3-D file formats.</p> <p style="padding-left: 20px;">Also, at least one or more neutral (open-source or patent-free) file formats (e.g., dxf, iges) should be considered.</p> <p>CA: The Office agrees this could be handled in ST.67 although I am wondering why JPEG was identified (should be either PNG or TIFF).</p> <p>SE: Three-dimensional marks are most important to find recommendation for among this candidate (number 1-6)</p> <p>JP: The Office has introduced its own system.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. - Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
<p>Recommendation for the electronic management of hologram marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 9</p> <p style="padding-left: 20px;">Note: Due to the very few cases, this type is now included in the type "Other"</p> <p>US: There are very few of these in our inventory</p> <p>KR: Same as audio file formats.</p> <p>CA: The Office agrees this could be handled in ST.67.</p> <p>JP: The Office is now considering the following contents.</p> <p style="padding-left: 20px;">Hologram marks will be managed with image data of trademark samples and text data of trademark descriptions.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. – Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi(JP)
<p>Recommendation for the electronic management of motion or multimedia marks</p>	<p>EM: Too few cases to justify a separated type.</p> <p style="padding-left: 20px;">Included in the type "Other" (same for position mark)</p> <p style="padding-left: 20px;">Total App "Other" (Aug 2012) = 581 (180 TM Registered)</p> <p style="padding-left: 20px;">Current practice: 1 graphical representation is mandatory</p> <p style="padding-left: 20px;">Image file: JPEG, 300 dpi, RGB colour encoding, max 2 MB</p> <p>US: The Office's inventory of these has been increasing quite rapidly.</p> <p>KR: Since many offices accept motion mark expressed either in motion picture file or in a series of still images, covering both still images and motion picture file formats are appropriate.</p> <p style="padding-left: 20px;">Like our comments on audio file formats, one or more open-source or patent-free file format should be considered. The file formats of MPEG, MOV and AVI might not be freely usable formats.</p> <p>CA: The Office agrees a standard will need to be established for motion marks (as quickly as possible). I would recommend that within this standard there is guidance on how to handle these marks (ex. have a motion file in the recommended format as well as a single image of multiple views of the motion and possibly a textual description). The reason for the image or textual description is so that the mark can be identified in non-electronic media (an Office report/letter). If an image is included it should follow ST.67. As per my previous email I would question the use of "AVI" format as it requires specific plug-ins that limit is general use. If a textual description is included then ST.66/96 would need to accommodate this text.</p> <p>JP: The Office is now considering the following contents.</p> <p style="padding-left: 20px;">Motion or multimedia marks will be managed with image data of trademark samples and text data of trademark descriptions.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. – Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi(JP)

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
Recommendation for the electronic management of position marks	<p>US: The Office doesn't define position marks</p> <p>KR: ST.67 can appropriately handle this issue, can't it?</p> <p>CA: The Office would suggest this follow a similar approach as three dimensional marks, as a single image with multiple views to identify the position. As an image this should follow ST.67 (PNG or TIFF). There may also be a requirement to provide a textual description and so ST.66/96 would need to allow for this text.</p> <p>JP: The Office is now considering the following contents.</p> <p style="padding-left: 20px;">Position marks will be managed with image data of trademark samples and text data of trademark descriptions.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. - Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi(JP)
Recommendation concerning the minimum data elements required to uniquely identify a trademark document	<p>US: The Office has 300 different types of trademarks documents defined in our content repository.</p> <p>KR: The phrase "all types of trademark documents" isn't clear. If the phrase means the type of trademark document that serves as status indicator for a trademark (i.e., application, first office action, final refusal, etc.), then the work would be useful.</p>
Standard recording of the NICE classification symbols on machine-readable records	<p>CA: This information is already contained within ST.66/96 and given its current simple structure (2 digit codes) do not believe a separate standard would be required. If/when the NICE structure is modified to have class and sub-classes (similar to the Vienna Class structure) then this may need to be reviewed.</p> <p>SE: The meaning of the proposed candidate was unclear to the Office.</p>
Recommendation for published trademark documents	N/A
Guidelines for issuing corrections, alterations and supplements relating to trademark information	SE: It is very important.
Recommended of standard code for the identification of different kinds of trademark documents	N/A
Recommendation for the coding of headings of announcements made in official gazettes	CA: The Office believes a more important discussion may be the future of Official Gazettes. Given the increasing use of electronic Gazettes and search systems, there should be a discussion on the ongoing requirement of a Gazette and what will constitute "publication".

Table 3: Summary of respondents' preference

List of Standard proposed for Trademarks	Priority										Total		
	AU	CA	EM	FR	JP	KR	RU	SE	UK	US	H	M	L
Recommendation for the electronic management of sound marks	H	H	H	H	M	H	H	L	M	H	7	2	1
Recommendation for the electronic management of olfactory (scent) marks	L	M/L	L	M	M	L	L	L	L	L	0	3	8
Recommendation for the electronic management of three-dimensional marks	M	M	H	M	M	H	M	L	H	L	3	5	2
Recommendation for the electronic management of hologram marks	L	M	L	M	M	M	M	L	H	L	1	5	4
Recommendation for the electronic management of motion or multimedia marks	H	H	M	H	M	H	H	L	M	H	6	3	1
Recommendation for the electronic management of position marks	L	M	L	M	M	M	M	L	L	L	0	5	5
Recommendation concerning the minimum data elements required to uniquely identify a trademark document	L	L	M	H	L	M	H	H	L	M	3	3	4
Standard recording of the NICE classification symbols on machine-readable records	L	L	H	H	L	M	H	-	L	M	3	2	4
Recommendation for published trademark documents	L	L	M	H	L	H	H	H	L	M	4	2	4
Guidelines for issuing corrections, alterations and supplements relating to trademark information	L	L	M	M	L	L	M	H	L	L	1	3	6
Recommended of standard code for the identification of different kinds of trademark documents	L	L	H	H	L	M	M	H	L	L	3	2	5
Recommendation for the coding of headings of announcements made in official gazettes	L	L	M	H	L	M	H	L	M	L	2	3	5