

Comité de Normas Técnicas de la OMPI (CWS)

Tercera sesión
Ginebra, 15 a 19 de abril de 2013

PROPUESTA DE ELABORACIÓN DE NUEVAS NORMAS DE LA OMPI EN EL ÁMBITO DE LAS MARCAS

Documento preparado por la Secretaría

1. El Comité de Normas Técnicas de la OMPI (CWS), en su segunda sesión celebrada en abril/mayo de 2012, acordó crear una nueva tarea (Tarea N° 46) para examinar la pertinencia de elaborar nuevas normas relativas a las marcas y asignó la tarea al Equipo Técnico de Normas sobre Marcas. Se pidió al Equipo Técnico que presentara los resultados del estudio y un plan de actividades futuras para su examen en la sesión del CWS que se iba a celebrar en 2013. (Véase el párrafo 44 del documento CWS/2/14.)
2. El Equipo Técnico de Normas sobre Marcas realizó dos estudios entre sus miembros con el fin de examinar las necesidades de elaborar nuevas normas relativas a las marcas, las ventajas previstas de las normas, las características que tenían que normalizarse y las recomendaciones provisionales de esas características. Además, los estudios se utilizaron a fin de seleccionar opciones para la elaboración de nuevas normas. Como consecuencia de los estudios, el Equipo Técnico ha seleccionado 12 opciones para la elaboración de nuevas normas de la OMPI a fin de que sean examinadas por el CWS. En el Anexo del presente documento figuran informaciones detalladas sobre los estudios a fin de que sean examinadas por el CWS.
3. El Equipo Técnico de Normas sobre Marcas propone que:
 - a) en una primera etapa, el CWS centre sus esfuerzos en una o dos opciones posibles que escogerá de entre las tres siguientes:
 - recomendación relativa a la gestión electrónica de las marcas sonoras;
 - recomendación relativa a la gestión electrónica de las marcas animadas o multimedia; y

- recomendación relativa a los documentos de marcas publicados;
- b) con respecto a la elaboración de las normas correspondientes a las otras 10 o 11 opciones, la labor quedará en suspenso hasta que finalice la normalización de las opciones seleccionadas;
- c) se dará por finalizada la Tarea Nº 46 y se retirará de la Lista de tareas del CWS; y
- d) el Equipo Técnico de Normas sobre Marcas dejará de funcionar.

(Véanse los párrafos 12 a 15 del Anexo).

4. De conformidad con lo expuesto anteriormente y con la propuesta del Equipo Técnico que figura en el párrafo 13 del Anexo, la Oficina Internacional efectúa las siguientes propuestas a fin de que sean examinadas y aprobadas por el CWS:

- a) la creación de nuevas tareas con el fin de preparar recomendaciones sobre las opciones seleccionadas para su adopción como normas de la OMPI relativas a las marcas (véase el párrafo 3.a), *supra*);
- b) el establecimiento de un nuevo equipo técnico que se ocupe de las nuevas tareas;
- c) la designación de un responsable del equipo técnico; y
- d) la petición de que el equipo técnico presente un informe sobre la marcha de la labor realizada, en el que figure un calendario para la elaboración de las nuevas normas, a fin de que sea examinado por el CWS en su cuarta sesión.

5. Con respecto a los debates sobre las opciones para la elaboración de nuevas normas y la labor futura que se han mencionado anteriormente, en la última ronda de debates del Equipo Técnico, los representantes de Australia, Canadá y el Japón dijeron que preferían examinar las marcas sonoras y las marcas animadas o multimedia simultáneamente en un único equipo técnico.

6. *Se invita al CWS a:*

- a) *tomar nota de los resultados del estudio que se proporciona en el Anexo del presente documento;*
- b) *seleccionar opciones para preparar una propuesta sobre nuevas normas de la OMPI, según lo mencionado en el párrafo 3.a) supra;*
- c) *aprobar que se suspenda la labor relativa a las otras 10 o 11 opciones hasta que finalice la normalización de las opciones seleccionadas, según lo mencionado en el párrafo 3.b), supra;*

d) *considerar finalizada la Tarea Nº 46 y suprimirla de la lista de tareas del CWS, según lo mencionado en el párrafo 3.c), supra;*

e) *hacer que deje de funcionar el Equipo Técnico de normas sobre marcas, según lo mencionado en el párrafo 3.d), supra;*

f) *crear nuevas tareas con el fin de preparar recomendaciones sobre las opciones seleccionadas para su adopción como normas de la OMPI, según lo mencionado en el párrafo 4.a), supra;*

g) *establecer un nuevo equipo técnico que se ocupe de las nuevas tareas, según lo mencionado en el párrafo 4.b), supra;*

h) *designar un responsable del equipo técnico, según lo mencionado en el párrafo 4.c), supra;*
y

i) *pedir que el equipo técnico presente un informe sobre la marcha de la labor realizada, en el que figure un calendario para la elaboración de las nuevas normas, a fin de que sea examinado por CWS en su cuarta sesión, según lo mencionado en el párrafo 4.d), supra.*

[Sigue el Anexo]

ESTUDIOS SOBRE LA PERTINENCIA DE ELABORAR NUEVAS NORMAS DE LA OMPI EN EL ÁMBITO DE LAS MARCAS

ANTECEDENTES

1. El Comité de Normas Técnicas de la OMPI (CWS), en su segunda sesión celebrada en abril/mayo de 2012, acordó crear una nueva tarea (Tarea N° 46) que se describe de la manera siguiente:

“Examinar la pertinencia de elaborar nuevas normas relativas a la marcas y preparar la propuesta correspondiente, que incluya una descripción de las necesidades y las ventajas previstas de cada nuevo avance, y en la que se fije un orden de prioridad de las propuestas.”

2. El CWS decidió asignar la tarea al Equipo Técnico de Normas sobre Marcas y pidió que el Equipo Técnico presentara los resultados del estudio y un plan de actividades futuras para su examen en la sesión del CWS que se iba a celebrar en 2013.

3. El Equipo Técnico de Normas sobre Marcas celebró una reunión informal el 1 de mayo de 2012, durante la segunda sesión del CWS, y examinó la labor futura que había de realizarse y algunas opciones posibles para la normalización en el ámbito de las marcas. Los miembros del Equipo Técnico acordaron realizar un estudio dentro del Equipo Técnico para examinar la necesidad de ulterior normalización en las oficinas de marcas y preparar la propuesta correspondiente.

4. En su cuarta reunión, celebrada en enero de 2004, el antiguo Grupo de Trabajo sobre Normas y Documentación (SDWG) decidió prestar más atención a la normalización de la información sobre las marcas y acordó una lista de 13 normas relativas a las marcas elaborada por el Equipo Técnico de Normas sobre Marcas. El SDWG acordó dar absoluta prioridad a la elaboración de dos normas, a saber, las actuales Normas ST.66 y ST.67 de la OMPI. Con respecto a la revisión o, de ser necesario, la creación de las otras 11 normas relativas a las marcas, el CWS decidió, en su primera sesión, suspender los trabajos hasta la finalización de la tarea N° 20. En la segunda sesión del CWS se consideró finalizada la Tarea N° 20. (Véase el Anexo II del documento SCIT/SDWG/4/4; los párrafos 34 al 44 del documento SCIT/SDWG/4/14, el documento CWS/1/9 y el párrafo 52 del documento CWS/1/10 y el párrafo 42 del documento CWS/2/14.)

RESUMEN DE LOS RESULTADOS DEL ESTUDIO

5. A fin de llevar a cabo la Tarea N° 46, se realizaron dos estudios entre los miembros del Equipo Técnico de Normas sobre Marcas. Los estudios tenían por fin examinar las necesidades de elaborar nuevas normas en el ámbito de las marcas; las ventajas previstas de las normas; las características que tenían que normalizarse y las recomendaciones provisionales respecto de las características, así como la selección de posibles opciones para la elaboración de normas.

6. En el primer estudio, el cuestionario constaba de tres partes. La primera parte tenía que ver con las posibles opciones para la elaboración de normas que se examinaron en la reunión del Equipo Técnico en mayo de 2012; la segunda parte correspondía a otras posibles opciones; y la última parte tenía que ver con las 11 propuestas restantes que estaban en suspenso desde 2004. Participaron en el estudio las siete oficinas de marcas siguientes: Australia (AU), Canadá (CA), la Oficina de Armonización del Mercado Interior (EM), Japón (JP), República de Corea (KR), Federación de Rusia (RU) y Reino Unido (GB).

7. Sobre la base de las respuestas ofrecidas por los miembros del Equipo Técnico participantes en el primer estudio, se han escogido 12 opciones para seguir elaborando normas en el ámbito de las marcas: seis nuevas opciones y seis opciones de entre las 11 propuestas restantes.

Cada una de las opciones posibles recibió el apoyo de uno o más miembros participantes en el primer estudio. Las 12 opciones posibles son:

1. Recomendación relativa a la gestión electrónica de las marcas sonoras
2. Recomendación relativa a la gestión electrónica de las marcas olfativas
3. Recomendación relativa a la gestión electrónica de las marcas tridimensionales
4. Recomendación relativa a la gestión electrónica de los hologramas
5. Recomendación relativa a la gestión electrónica de las marcas animadas o multimedia
6. Recomendación relativa a la gestión electrónica de las marcas de posición
7. Recomendación relativa a los elementos mínimos de datos necesarios para la identificación exclusiva de documentos de patente
8. Registro normalizado de los símbolos de la Clasificación de Niza en forma legible por máquina
9. Recomendación relativa a los documentos de marcas publicados
10. Directrices para la publicación de correcciones, modificaciones y suplementos relacionados con información sobre marcas
11. Recomendación de un código normalizado para la identificación de diferentes tipos de documentos de marcas
12. Recomendación para la codificación de los encabezamientos publicados en los boletines oficiales.

8. Sobre la base de las respuestas del primer estudio, el segundo estudio tenía por fin seguir examinando cada opción seleccionada teniendo en cuenta las ventajas previstas, las características que tenían que normalizarse y las recomendaciones provisionales; y conocer las prioridades existentes entre las opciones seleccionadas. En el Apéndice del presente documento se exponen informaciones detalladas de los resultados a fin de que sean examinadas por el CWS. Participaron en el estudio las diez oficinas de marcas siguientes: Australia (AU), Canadá (CA), Francia (FR), la Oficina de Armonización del Mercado Interior (EM), Japón (JP), República de Corea (KR), Federación de Rusia (RU), Suecia (SE), Reino Unido (GB) y Estados Unidos de América (US).

CONCLUSIONES

9. Como pidió el CWS, el Equipo Técnico de Normas sobre Marcas estudio la pertinencia de elaborar nuevas normas en el ámbito de las marcas y seleccionó 12 opciones sobre la base de los resultados de los estudios.

10. En cada una de las 12 opciones, el Equipo Técnico ha examinado los problemas o necesidades que han de tenerse en cuenta, las características que han de normalizarse y los beneficios previstos de la elaboración de la nueva norma correspondiente. Los resultados de esa investigación se exponen en el Apéndice del presente documento a fin de que sean examinados por el CWS. Esa investigación deberá servir de estudio preliminar a fin de proporcionar al CWS información para que decida cuál o cuáles son las opciones en las que debe centrar en primer lugar sus esfuerzos el CWS para elaborar nuevas normas en el ámbito de las marcas.

11. El Equipo Técnico ha estudiado asimismo la preferencia y la prioridad con respecto a cada una de las 12 opciones expresadas por los participantes en el segundo estudio. En el Cuadro 3 del Apéndice se resumen los resultados correspondientes a fin de que sean examinados por el CWS.

12. El Equipo Técnico opina que los resultados de la investigación muestran claramente la pertinencia de seguir elaborando nuevas normas en el ámbito de las marcas. Como muchas oficinas de marcas ya han comenzado a proteger marcas no tradicionales o están estudiando la posibilidad de protegerlas, es importante que las nuevas normas se establezcan al comienzo de ese proceso de manera que los miembros del CWS tengan una orientación clara sobre la manera de tramitar electrónicamente esas marcas. Se podrían seleccionar varias opciones sobre la base de la información proporcionada por los estudios. Sin embargo, teniendo en cuenta el tiempo, los recursos y la cantidad de trabajo necesarios para elaborar una norma para cada posible opción, el Equipo Técnico desea proponer que, al principio, el CWS centre sus esfuerzos en una o dos opciones a fin de preparar propuestas de nuevas normas en una primera etapa. En concreto, sobre la base de las prioridades resumidas en el Cuadro 3 del Apéndice, el Equipo Técnico propone que se seleccionen las opciones de entre las tres siguientes:

- Recomendación relativa a la gestión electrónica de las marcas sonoras
- Recomendación relativa a la gestión electrónica de las marcas animadas o multimedia
- Recomendación relativa a los documentos de marcas publicados.

13. Una vez que el CWS haya seleccionado la opción para la elaboración de normas mencionada en el párrafo precedente, el Equipo Técnico propone que, el CWS cree nuevas tareas y establezca un nuevo equipo técnico que se ocupe de ellas a fin de preparar propuestas relativas a las opciones seleccionadas que sean consideradas y adoptadas como nuevas normas de la OMPI en el futuro.

14. Con respecto a la elaboración de las normas correspondientes a las 10 u 11 opciones posibles, el Equipo Técnico propone dejar en suspenso la labor hasta que finalice la nueva tarea propuesta en el párrafo precedente.

15. El Equipo Técnico desea proponer asimismo que se considere finalizada la Tarea Nº 46 y se suprima de la lista de tareas del CWS, y que deje de funcionar el Equipo Técnico de Normas sobre Marcas.

[Sigue el Apéndice]

APÉNDICE

RESULTS OF TWO SURVEYS

In Table 1 below, collective information is available regarding the 12 candidates; and the expected benefits from the standards, the features to be standardized and tentative recommendation for each candidate as well as preference of respondents to each candidate. In Table 2 below, further information regarding other features to be standardized or recommendations, based on the practices in the responded trademark offices, which may be useful for future standardization work. Table 3 shows the priority to each candidate by trademark offices who responded in the second survey.

Table 1: Business needs and tentative recommendations

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
Recommendation for the electronic management of sound marks	<p>As trademark business environment has changed rapidly, sound marks have been often recognized and accepted by some Industrial Property Offices (IPOs).</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of sound marks, IPOs need to establish their own ways to process the sound mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of sound marks in a common way and to facilitate sound mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of sound marks, in particular, on file format and size.</p>	<p>File format: MP3, WAV</p> <p>File size: 3MB, 2MB</p> <p>Sampling rate for mini use 22.05 KHz for music and combined sound use 22.05 KHz or 44.1 KHz</p> <p>Bit depth: 16 bits</p> <p>Channels: 2=stereo</p> <p>Streaming, surround and loop are not allowed</p>	<p>H: AU, CA, EM, FR, KR, RU, US (7)</p> <p>M: GB, JP (2)</p> <p>L: SE (1)</p>
Recommendation for the electronic management of olfactory (scent) marks	<p>As trademark business environment has changed rapidly, olfactory (scent) marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of olfactory (scent) marks, IPOs need to establish their own ways to process the olfactory (scent) mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of olfactory (scent) marks in a common way and to facilitate sound mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of olfactory (scent) marks, in particular, how to handle these types of marks.</p>	<p>File format: ST.67</p>	<p>H: n/a</p> <p>M: FR, JP (2)</p> <p>M/L: CA (1)</p> <p>L: AU, EM, GB, KR, RU, SE, US (7)</p>

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
<p>Recommendation for the electronic management of three-dimensional marks</p>	<p>As trademark business environment has changed rapidly, three-dimensional marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of three-dimensional marks, IPOs need to establish their own ways to process the three-dimensional mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of three-dimensional marks in a common way and to facilitate three-dimensional mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of three-dimensional marks, in particular, on file format and procedures (e.g., single image or multiple images).</p>	<p>Single image with multiple views using file formats recommended in ST.67</p> <p>Resolution: 300dpi–400dpi</p>	<p>H: EM, GB, KR (3)</p> <p>M: AU, CA, FR, JP, RU (5)</p> <p>L: SE, US (2)</p>
<p>Recommendation for the electronic management of hologram marks</p>	<p>As trademark business environment has changed rapidly, hologram marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of hologram marks, IPOs need to establish their own ways to process the hologram mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of hologram marks in a common way and to facilitate hologram mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of hologram marks, in particular, on file format.</p>	<p>File format: ST.67</p> <p>Resolution: 300dpi–400dpi</p>	<p>H: n/a</p> <p>M: CA, FR, GB, JP, KR, RU (6)</p> <p>L: AU, EM, SE, US (4)</p>
<p>Recommendation for the electronic management of motion or multimedia marks</p>	<p>As trademark business environment has changed rapidly, motion or multimedia marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of motion or multimedia marks, IPOs need to establish their own ways to process the motion or multimedia mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of motion or multimedia marks in a common way and to facilitate motion or multimedia mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of motion or multimedia marks, in particular, on file format and size.</p>	<p>File format: ST.67 for image; and MPEG, MOV and AVI for multimedia</p> <p>Resolution: 300dpi–400dpi</p>	<p>H: AU, CA, FR, KR, RU, US (6)</p> <p>M: EM, GB JP (3)</p> <p>L: SE (1)</p>

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
Recommendation for the electronic management of position marks	<p>As trademark business environment has changed rapidly, position marks have been often recognized and accepted by some IPOs.</p> <p>Due to the absence of international standards for the electronic management of position marks, IPOs need to establish their own ways to process the position mark data.</p> <p>In order to assist IPOs on how to process the electronic management of position marks in a common way and to facilitate position mark data exchange among IPOs, a WIPO standard should be established to provide recommendation on the electronic management of position marks, in particular, on file format and size.</p>	File format: JPEG, TIFF	<p>H: n/a</p> <p>M: CA, FR, JP, KR, RU (5)</p> <p>L: AU, EM, GB, SE, US (5)</p>
Recommendation concerning the minimum data elements required to uniquely identify a trademark document	This Recommendation defines the minimum data elements required to uniquely identify all types of trademark documents whether published in paper or electronic form.	N/A	<p>H: FR, RU, SE (3)</p> <p>M: EM, KR, US (3)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP (4)</p>
Standard recording of the NICE classification symbols on machine-readable records	This recording convention provides that symbols of the International Classification of Goods and Services for the purposes of the registration of Marks (NICE Classification) should be presented on machine-readable records for the exchange of information in machine-readable form, in a fixed-length field.	N/A	<p>H: EM, FR, RU (3)</p> <p>M: KR, US (2)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP (4)</p> <p>?: SE (1)</p>
Recommendation for published trademark documents	It has been recognized that, with increasing international exchange of published trademark documents, there is a need to adopt some uniform procedures relating to the format and physical characteristics of trademark documents, as well as to the layout and presentation of bibliographic data components.	N/A	<p>H: FR, KR, RU, SE (4)</p> <p>M: EM, US (2)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP (4)</p>
Guidelines for issuing corrections, alterations and supplements relating to trademark information	These guidelines aim at providing guidance to industrial property offices and other suppliers of trademark information on how to issue corrections, alterations and supplements relating to trademark information published in paper form or on machine-readable media, for the purposes of promoting an unambiguous and uniform presentation of such corrections, alterations and supplements.	N/A	<p>H: SE (1)</p> <p>M: EM, FR, RU (3)</p> <p>L: AU, CA, GB, JP, KR US (6)</p>

Candidate for further standardization	Necessity/Benefits/Features to be standardized	Tentative recommendations	Priority (H, M or L)
<p>Recommended of standard code for the identification of different kinds of trademark documents</p>	<p>The aim of this recommendation is to provide for groups of letter codes in order to distinguish patent documents published by industrial property offices. The letter codes also facilitate the storage and retrieval of such documents.</p> <p>*The ST.16 belongs to the Group I (General purpose standards for patents, marks and designs) of WIPO Standards. There is no code for trademark</p>	<p>N/A</p>	<p>H: EM, FR, SE (3) M: KR, RU (2) L: AU, CA, GB, JP, US (5)</p>
<p>Recommendation for the coding of headings of announcements made in official gazettes</p>	<p>Since WIPO Standard ST.17 is to improve the informative value of Official Gazettes, by including standard codes with the various headings, it should include contents about trademark with double letter-coded headings that were related to trademarks and not yet recorded.</p>	<p>N/A</p>	<p>H: FR, RU (2) M: EM, GB, KR (3) L: AU, CA, JP, SE, JP (5)</p>

Table 2: Trademark offices' practices regarding the candidates

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
<p>Recommendation for the electronic management of sound marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 167 (134 TM Registered).</p> <p>One graphical representation is mandatory with the possibility to join one file containing a recording of the sound (optional).</p> <p>Image file: JPEG, 300 dpi, RGB colour encoding, max 2 MB.</p> <p>Sound file: MP3, max 2 MB (about 2 minutes of play).</p> <p>US: The Office currently accepts the following: "The reproduction must be in an electronic file in .wav, .wmv, .wma, .mp3, .mpg, or .avi format and should not exceed 5 MB in size for audio files and 30 MB for video files"</p> <p>Sound marks can be expressed in audio file with description such as musical notes or written explanation.</p> <p>Standards for audio file can be set in a way that permits easy access by the public and usability.</p> <p>The accessibility by public to the standard file formats should be considered. MP3 is a patented, non-free file format. CWS is asked to consider including one or more open-source or patent-free file formats. This comment applies to other questions likewise.</p> <p>KR: For the expression of musical notes, there are several file formats including midi formats. Defining the standards for midi file or other formats for expressing musical notes should be made.</p> <p>CA: The Office agrees a standard will need to be established for sound marks (as quickly as possible). CA would recommend that within this standard there is guidance on how to handle these marks (ex. have a sound file in the recommended format as well as an image of the sound as either musical notes or a sound wave and possibly a textual description). The reason for the image or textual description is so that the mark can be identified in non-electronic media (an Office report/letter). If an image is included it should follow ST.67. If a textual description is included then ST.66/96 would need to accommodate this text.</p> <p>SE: Sound marks are most important to find recommendation for among this categories (candidate 1-6)</p> <p>JP: The Office is considering the introduction based on the followings.</p> <p>Sound marks will be managed with image data of trademark samples, text data of trademark descriptions and audio files.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Format of electronic audio file: MP3 - Size of electronic audio file: We are considering whether or not a storage limitation should be set. - Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. - Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi - We would not fix the file size, either 3MB or 2MB. It is better to determine the size below 3MB.(JP)

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
<p>Recommendation for the electronic management of olfactory (scent) marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 7</p> <p>Note: Due to the very few cases, this type is now included in the type "Other"</p> <p>US: There are very few of these in our inventory.</p> <p>KR: It is not clear whether there is an electronic file format that can express and store olfactory data.</p> <p>ST.67 does not mention olfactory data. File format for olfactory mark should be reconsidered.</p> <p>CA: The Office is curious why ST.67 is being suggested for olfactory marks. Until such time as the actual scent can be recorded I would suspect that the mark would be identified with a textual description describing the scent. Therefore I would suggest that this may just require an identified text in the ST.66 (and ST.96) XML format to contain this text. I have put the priority on this item as Medium or Low as the ST.66/96 work would be minimal and in fact this would be more of a monitoring activity to see how Offices handle olfactory marks as they become more common.</p> <p>JP: JPO has not yet considered. Thus, JPO would like to share the information with other offices.</p>
<p>Recommendation for the electronic management of three-dimensional marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 6786 (3492 TM Registered).</p> <p>Current practice: 1 graphical representation (file) is mandatory.</p> <p>Image file: JPEG, 300 dpi, RGB colour encoding, max 2 MB.</p> <p>US: There are very few of these in our inventory(US)</p> <p>KR: The current status of standard setting of 3-D marks seems to address expressing 3-D marks in a single image with multiple views. In that case, 2-D file formats will suffice.</p> <p>Regarding 2-D formats, in line with our comments for audio file, we think it'd be appropriate to include one or more open-source or patent-free file formats in the standard formats.</p> <p>Since there are file formats that can express 3-D shapes (e.g. 3ds, dwg, dxf, iges), the CWS is asked to consider inclusion of 3-D file formats.</p> <p>For now, doesn't appear that dominantly used file formats have emerged or industry-standard or de facto standard has been determined. Given the situation, It'd be appropriate to discuss the standard features of the 3-D file formats.</p> <p>Also, at least one or more neutral (open-source or patent-free) file formats (e.g., dxf, iges) should be considered.</p> <p>CA: The Office agrees this could be handled in ST.67 although I am wondering why JPEG was identified (should be either PNG or TIFF).</p> <p>SE: Three-dimensional marks are most important to find recommendation for among this candidate (number 1-6)</p> <p>JP: The Office has introduced its own system.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. - Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
<p>Recommendation for the electronic management of hologram marks</p>	<p>EM: Total Application (Aug 2012) = 9</p> <p style="padding-left: 20px;">Note: Due to the very few cases, this type is now included in the type "Other"</p> <p>US: There are very few of these in our inventory</p> <p>KR: Same as audio file formats.</p> <p>CA: The Office agrees this could be handled in ST.67.</p> <p>JP: The Office is now considering the following contents.</p> <p style="padding-left: 20px;">Hologram marks will be managed with image data of trademark samples and text data of trademark descriptions.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. – Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi(JP)
<p>Recommendation for the electronic management of motion or multimedia marks</p>	<p>EM: Too few cases to justify a separated type.</p> <p style="padding-left: 20px;">Included in the type "Other" (same for position mark)</p> <p style="padding-left: 20px;">Total App "Other" (Aug 2012) = 581 (180 TM Registered)</p> <p style="padding-left: 20px;">Current practice: 1 graphical representation is mandatory</p> <p style="padding-left: 20px;">Image file: JPEG, 300 dpi, RGB colour encoding, max 2 MB</p> <p>US: The Office's inventory of these has been increasing quite rapidly.</p> <p>KR: Since many offices accept motion mark expressed either in motion picture file or in a series of still images, covering both still images and motion picture file formats are appropriate.</p> <p style="padding-left: 20px;">Like our comments on audio file formats, one or more open-source or patent-free file format should be considered. The file formats of MPEG, MOV and AVI might not be freely usable formats.</p> <p>CA: The Office agrees a standard will need to be established for motion marks (as quickly as possible). I would recommend that within this standard there is guidance on how to handle these marks (ex. have a motion file in the recommended format as well as a single image of multiple views of the motion and possibly a textual description). The reason for the image or textual description is so that the mark can be identified in non-electronic media (an Office report/letter). If an image is included it should follow ST.67. As per my previous email I would question the use of "AVI" format as it requires specific plug-ins that limit is general use. If a textual description is included then ST.66/96 would need to accommodate this text.</p> <p>JP: The Office is now considering the following contents.</p> <p style="padding-left: 20px;">Motion or multimedia marks will be managed with image data of trademark samples and text data of trademark descriptions.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. – Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi(JP)

Candidate for further standardization	Trademark offices' practices (e.g., other features to be standardized or recommendation)
Recommendation for the electronic management of position marks	<p>US: The Office doesn't define position marks</p> <p>KR: ST.67 can appropriately handle this issue, can't it?</p> <p>CA: The Office would suggest this follow a similar approach as three dimensional marks, as a single image with multiple views to identify the position. As an image this should follow ST.67 (PNG or TIFF). There may also be a requirement to provide a textual description and so ST.66/96 would need to allow for this text.</p> <p>JP: The Office is now considering the following contents.</p> <p>Position marks will be managed with image data of trademark samples and text data of trademark descriptions.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trademark sample (mark image): A single image or multiple images of a same scale size. - Resolution: <JPEG> 200dpi <TIFF(only in black and white)> 400dpi(JP)
Recommendation concerning the minimum data elements required to uniquely identify a trademark document	<p>US: The Office has 300 different types of trademarks documents defined in our content repository.</p> <p>KR: The phrase "all types of trademark documents" isn't clear. If the phrase means the type of trademark document that serves as status indicator for a trademark (i.e., application, first office action, final refusal, etc.), then the work would be useful.</p>
Standard recording of the NICE classification symbols on machine-readable records	<p>CA: This information is already contained within ST.66/96 and given its current simple structure (2 digit codes) do not believe a separate standard would be required. If/when the NICE structure is modified to have class and sub-classes (similar to the Vienna Class structure) then this may need to be reviewed.</p> <p>SE: The meaning of the proposed candidate was unclear to the Office.</p>
Recommendation for published trademark documents	N/A
Guidelines for issuing corrections, alterations and supplements relating to trademark information	SE: It is very important.
Recommended of standard code for the identification of different kinds of trademark documents	N/A
Recommendation for the coding of headings of announcements made in official gazettes	CA: The Office believes a more important discussion may be the future of Official Gazettes. Given the increasing use of electronic Gazettes and search systems, there should be a discussion on the ongoing requirement of a Gazette and what will constitute "publication".

Table 3: Summary of respondents' preference

List of Standard proposed for Trademarks	Priority										Total		
	AU	CA	EM	FR	JP	KR	RU	SE	UK	US	H	M	L
Recommendation for the electronic management of sound marks	H	H	H	H	M	H	H	L	M	H	7	2	1
Recommendation for the electronic management of olfactory (scent) marks	L	M/L	L	M	M	L	L	L	L	L	0	3	8
Recommendation for the electronic management of three-dimensional marks	M	M	H	M	M	H	M	L	H	L	3	5	2
Recommendation for the electronic management of hologram marks	L	M	L	M	M	M	M	L	H	L	1	5	4
Recommendation for the electronic management of motion or multimedia marks	H	H	M	H	M	H	H	L	M	H	6	3	1
Recommendation for the electronic management of position marks	L	M	L	M	M	M	M	L	L	L	0	5	5
Recommendation concerning the minimum data elements required to uniquely identify a trademark document	L	L	M	H	L	M	H	H	L	M	3	3	4
Standard recording of the NICE classification symbols on machine-readable records	L	L	H	H	L	M	H	-	L	M	3	2	4
Recommendation for published trademark documents	L	L	M	H	L	H	H	H	L	M	4	2	4
Guidelines for issuing corrections, alterations and supplements relating to trademark information	L	L	M	M	L	L	M	H	L	L	1	3	6
Recommended of standard code for the identification of different kinds of trademark documents	L	L	H	H	L	M	M	H	L	L	3	2	5
Recommendation for the coding of headings of announcements made in official gazettes	L	L	M	H	L	M	H	L	M	L	2	3	5

[Fin del Apéndice y del documento]