

Специальный союз по Международной патентной классификации (Союз МПК) Комитет экспертов

**Сорок восьмая сессия
Женева, 24 – 26 февраля 2016 г.**

ОТЧЕТ

принят Комитетом экспертов

ВВЕДЕНИЕ

1. Комитет экспертов Союза МПК (именуемый далее «Комитет») провел свою сорок восьмую сессию в Женеве 24–26 февраля 2016 г. На сессии были представлены следующие члены Комитета: Австрия, Бразилия, Канада, Китай, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Ирландия, Италия, Япония, Мексика, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Республика Корея, Румыния, Российская Федерация, Словакия, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки (28). На сессии также были представлены Африканская организация интеллектуальной собственности (АОИС) и Европейское патентное ведомство (ЕПВ). Список участников приводится в приложении I к настоящему отчету.

2. Сессию открыл помощник Генерального директора г-н Й. Такаги, который приветствовал участников. Г-н Такаги обрисовал многолетнюю работу Комитета экспертов МПК, отметив ее важность для пересмотра МПК. В ходе своего выступления г-н Такаги объявил о том, что в конце мая г-н А. Фарассопулос уходит на пенсию. Он высоко оценил работу, сделанную г-ном Фарассопулосом, и его большой вклад в развитие МПК, в частности в разработку дорожной карты по пересмотру МПК и системы управления пересмотром МПК. Все делегации искренне поддержали эту высокую оценку.

ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА

3. Комитет единогласно избрал г-на Кунихико Фусими (Япония) Председателем сессии, а г-на Лу Хуэйшэна (Китай) и г-на Питера Слейтера (Соединенное Королевство) – заместителями Председателя.

4. Функции секретаря сессии выполняла г-жа Сюй Нин (ВОИС).

ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

5. Комитет единогласно принял повестку дня, которая приводится в приложении II к настоящему отчету.

6. В соответствии с решением руководящих органов ВОИС, принятым в ходе десятой серии заседаний, состоявшихся 24 сентября – 2 октября 1979 г. (см. пункты 51 и 52 документа АВ/Х/32), в отчет о настоящей сессии включены только выводы Комитета (решения, рекомендации, мнения и т.д.) и в нем не воспроизводятся, в частности, заявления, сделанные кем-либо из участников, за исключением оговорок, касающихся того или иного конкретного вывода Рабочей группы, или оговорок, высказанных повторно после того, как такой вывод был сформулирован.

ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПРОГРАММЫ ПЕРЕСМОТРА МПК

7. Обсуждение проходило на основе подготовленного Международным бюро приложения 6 к проекту [СЕ 462](#), где содержится отчет о работе, проделанной Рабочей группой по пересмотру МПК (именуемой далее «Рабочая группа»), в частности по осуществлению программы пересмотра МПК.

8. Комитет принял к сведению, что последний проект категории «А», осуществлявшийся на основе прежней системы трехстороннего сотрудничества по классификациям, был завершен в 2015 г. Общее количество проектов пересмотра классификации существенно возросло после вступления в силу МПК–2015.01.

9. Комитет также отметил, что в сравнении с МПК–2015.01 в версии МПК-2016.01 в силу вступило более чем вдвое больше новых рубрик.

10. Комитет высоко оценил эффективность деятельности Рабочей группы. Он выразил удовлетворение проделанной работой и пожелал Рабочей группе продолжать свою деятельность, не сбавляя набранных темпов.

11. Кроме того, Комитет призвал все ведомства принимать активное участие в разработке программы пересмотра МПК.

ПОПРАВКИ К РУКОВОДСТВУ ПО МПК И ДРУГИМ БАЗОВЫМ ДОКУМЕНТАМ МПК

12. Обсуждение проходило на основе проекта [СЕ 454](#), в том числе на основе приложения 21 указанному проекту, которое было подготовлено Международным бюро и в котором содержатся поправки к *Руководству по МПК*.

13. Комитет принял с некоторыми изменениями предлагаемые поправки к пунктам 22, 38, 39, 41, 42, 50, 51, 53, 68, 71, 73, 75, 93, 94, 96, 131, 135, 139, 150, 154, 183 и 187, которые изложены в приложении 24 к проекту. Эти поправки будут включены в версию *Руководства* 2016 года.

14. Комитет принял к сведению представленные Китаем в приложении 22 замечания в отношении проблемы наличия отсылок в некоторых примечаниях и подзаголовках в

МПК. Комитет предложил Международному бюро проверить все такие случаи, оценить реальные возможности проведения этой работы и представить Рабочей группы предложение по решению этого вопроса. Затем Рабочая группа примет решение о выборе окончательного варианта действий, принимая во внимание поставленную в рамках пересмотра МПК задачу исключения из классификации отсылки неограничительного характера.

15. Комитет принял к сведению содержащееся в приложении 15 к проекту [CE 447](#) предложение ЕПВ предусмотреть в версии *Руководства* в формате PDF цветной титульный лист с логотипом ВОИС. Комитет предложил Международному бюро рассмотреть вопрос о возможности осуществления такого предложения при выпуске версии *Руководства* в формате PDF в 2016 году.

16. Обсуждение проводилось также на основе проекта [CE 455](#), в том числе подготовленного Международным бюро приложения 36 к нему, где содержится подборка поправок к "Руководящим принципам пересмотра МПК" с обобщением предложений и замечаний ведомств.

17. Комитет принял с некоторыми изменениями поправки к пунктам 27, 40, 41, 47, 51, 112, 114, 121 и **122**, которые изложены в приложении 37 к проекту.

18. В отношении предлагаемых поправок к пункту 122 Комитет отметил, что определение условного обозначения "С" в качестве условного обозначения «для групп, которые служат источником для реклассификации, например для групп с измененной сферой охвата» может стать хорошей основой для дальнейшего обсуждения. Комитет предложил Международному бюро анализировать текущую и будущую практику в процессе пересмотра МПК и, в случае необходимости, подготовить предложение о внесении необходимых поправок в *Руководство* и Руководящие принципы с учетом применения условного обозначения "С" и условных обозначений новых версий.

19. Комитет также принял решение прекратить выпуск документов *Руководящие принципы определения соответствующего раздела для классификации патентных документов в рамках МПК и Руководящие принципы определения классифицируемых объектов (т.е. что должно классифицироваться при раскрытии патентной документации)* исходя из того, что все необходимые указания в отношении того, что и где должно классифицироваться, содержатся в поправках к *Руководству* и Руководящим принципам, упомянутым в пунктах 13 и 17 выше.

20. Кроме того, Комитет принял к сведению изложенное в приложении 10 к проекту [CE 456](#) предложение Японии, в котором содержатся поправки к документу *Процедуры, предусмотренные для просьб о пересмотре МПК в соответствии с дорожной картой пересмотра МПК*, который приводится в приложении 3 к проекту.

21. Комитет пришел к выводу о том, что документ *Процедуры, предусмотренные для просьб о пересмотре МПК в соответствии с дорожной картой пересмотра МПК*, следует оставить без изменений, учитывая, что действующая процедура позволяет высказывать любые замечания в отношении первоначальных просьб о пересмотре, в том числе в отношении объема и сроков реклассификационной работы, которые будут приниматься во внимание при включении просьб о пересмотре в программу пересмотра МПК, а также на более позднем этапе при рассмотрении проектов пересмотра.

РАССМОТРЕНИЕ НЕОБХОДИМОСТИ СОЗДАНИЯ НОВОГО КЛАССА, ОХВАТЫВАЮЩЕГО ПОЛУПРОВОДНИКОВУЮ ТЕХНИКУ

22. Участники обсудили приложение 1 к проекту [CE 481](#), в котором содержится подготовленное Международным бюро предложение о необходимости создания в соответствии с просьбой Рабочей группы нового класса, охватывающего полупроводниковую технику, а также замечания, представленные в приложениях 2–4 и высказанные в ходе сессии.

23. Комитет отметил, что полупроводниковая техника стремительно развивается и что подкласс H01L (в настоящее время – «Полупроводниковые приборы; электрические приборы на твердом теле, не отнесенные к другим классам или подклассам») дезагрегирован настолько глубоко, что дальнейшая его разбивка представляется практически невозможной. Комитет также отметил, что классификационный подход, примененный в подклассе H01L, порой с трудом поддается пониманию. Во многих группах на более высоком иерархическом уровне присутствуют устаревшие технологии.

24. Комитет пришел к мнению, что решение проблемы следует рассматривать в долгосрочной перспективе. Предвидя сложность задачи, Комитет принял решение учредить в этой связи Группу экспертов для рассмотрения вопроса о том, как поступить в случае подкласса H01L, войти в которую изъявили желание ведомства Бразилии, Китая, Германии, Японии, Республики Корея, Швеции, Российской Федерации, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, а также ЕПВ. Комитет пока не составил определенного мнения относительно создания нового класса. Международное бюро также будет участвовать в этой работе с особым статусом для обеспечения координации и выполнения секретариатских функций. Комитет постановил, что другие его члены могут присоединиться к Группе экспертов на любом последующем этапе. Ведущим ведомством Группы экспертов было назначено ЕПВ.

25. Комитет предложил членам Группы экспертов проанализировать все связанные с полупроводниковой техникой области МПК и в надлежащий срок подготовить отчет для Рабочей группы, принимая во внимание существующую классификационную практику ведомств ИС и интересы сведения к минимуму объема реклассификационной работы.

26. Группа экспертов могла бы работать автономно, используя любые возможные средства, например обмен сообщениями по электронной почте и организацию видеоконференций и очных совещаний. Однако при проведении очных совещаний следует принимать во внимание ограничения, связанные с организацией поездок участников.

РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПОЗИЦИИ 40 «ИСТОЧНИК КЛАССИФИКАЦИОННЫХ ДАННЫХ» В СТАНДАРТЕ ВОИС

27. Обсуждение проходило на основе приложения 14 к проекту [CE 464](#), где содержится представленный Соединенными Штатами Америки отчет Докладчика об использовании позиции 40 «Источник классификационных данных» в стандарте ВОИС ST.8.
28. С учетом результатов проведенного опроса Комитет согласился с выводом Докладчика, согласно которому большинство ведомств используют позицию 40 «Источник классификационных данных» в стандарте ВОИС ST.8 должным образом в соответствии с его определением, и, таким образом, новые значения в этой связи не требуются.
29. Комитет также принял решение о том, что при автоматическом переносе данных в системе IPCRECLASS будет применяться сочетание значения «M» по позиции 40 «Источник классификационных данных» и значения «IB» по позициям 41-42 «Проставляющее ведомство».
30. Таким образом, данный проект завершен.

ОТЧЕТ О ХОДЕ РЕКЛАССИФИКАЦИИ И ПОРЯДОК УЧЕТА НЕКЛАССИФИЦИРОВАННЫХ ПАТЕНТНЫХ ДОКУМЕНТОВ В MCD И IPCRECLASS

31. Обсуждение проходило на основе соответственно приложения 15 к проекту [QC 013](#) и приложения 24 к проекту [CE 381](#), в которых содержатся подготовленные Международным бюро предложение по проекту «Порядок учета неклассифицированных патентных документов в MCD и IPCRECLASS» и статистический отчет по материалам MCD и IPCRECLASS.
32. Реклассификационная статистика по версиям 2009.01, 2010.01 и 2011.01 демонстрирует положительные результаты, достигнутые за период с сорок седьмой сессии Комитета, особенно в случае версий 2010.01 и 2011.01; доля подлежащих реклассификации групп родственных объектов снизилась в случае версий 2009.01, 2010.01 и 2011.01 соответственно с 20,1% до 19,1%, с 26,8% до 21,3% и с 40,3% до 25,3%. При этом все еще не реклассифицированы почти 30 тыс. групп родственных объектов в версии 2009.01, 50 тыс. групп родственных объектов в версии 2010.01 и 120 тыс. групп родственных объектов в версии 2011.01. Статистические данные по версиям 2012.01–2015.01 свидетельствуют о наличии большого числа еще не реклассифицированных групп родственных объектов.
33. ЕПВ проинформировало Комитет о завершении реклассификации документов ЕР и США в рамках MCD. Соединенные Штаты Америки дополнительно изучат возможность представления системе IPCRECLASS реклассификационных данных США для версий 2009.01, 2010.01 и 2011.01 в виде перечней результатов (RLs).
34. Комитет постановил отложить включение проектов, вступивших в силу в версиях 2009.01, 2010.01 and 2011.01, в число проектов для осуществления автоматического переноса данных. Ввиду этого ведомствам было предложено проанализировать ход работы по реклассификации и представить свои RLs в IPCRECLASS в соответствии с требованиями ИТ.

35. Международному бюро было предложено подготовить обновленный отчет о ходе реклассификации, на основе которого Комитет в электронном формате примет решение в отношении возможности автоматического переноса данных для версий 2009.01, 2010.01 и 2011.0 еще до начала его следующей сессии. Было решено объединить проект [QC 013](#) с проектом [CE 381](#), и соответственно реализация проекта [QC 013](#) завершена. Международному бюро было также предложено проанализировать ход осуществления действующих проектов QC и объединить их с действующими проектами CE или в необходимых случаях изменить их статус.

36. Комитет повторно предложил Международному бюро и ЕПВ дополнительно рассмотреть неклассифицированные документы проекта М 099 в версии 2010.01, которые должны были подлежать идентичному автоматическому переносу в MCD. Кроме того, Международному бюро и ЕПВ было предложено согласовать на двусторонней основе процедуру синхронизации IPCRECLASS с MCD в отношении неклассифицированных семейств патентов-аналогов.

ПЕРЕДАЧА УПРАВЛЕНИЯ РАБОЧИМИ ЛИСТАМИ РЕКЛАССИФИКАЦИИ ОТ ЕПВ В ВОИС

37. Секретариат доложил о ходе работы по передаче управления рабочими листами реклассификации от ЕПВ в ВОИС, которая была утверждена на предыдущей сессии Комитета.

38. Комитет принял к сведению информацию о том, что на этапе подготовки к реализации соответствующего проекта Международное бюро и ЕПВ попытались синхронизировать MCD и IPCRECLASS, чтобы Международное бюро могло представлять более репрезентативные статистические данные о накопившейся незавершенной работе по реклассификации в рамках МПК и в минимально возможной степени прибегать к автоматической реклассификации семейств патентов-аналогов.

39. Комитет был проинформирован о том, что при наличии достаточного объема ресурсов и у ВОИС, и у ЕПВ, в качестве одного из результатов упомянутой выше передачи можно рассматривать составление Международным бюро в сентябре 2017 г. рабочих листов реклассификации МПЦ-2018.01

40. ЕПВ, подчеркнув, что оно полностью разделяет цели данного проекта и поддерживает его, добавило, что, по его мнению, для ведомств передача пройдет максимально гладко.

ОТЧЕТ О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ, КАСАЮЩИХСЯ МПК

41. Секретариат организовал презентацию о ходе работы в области ИТ для обеспечения МПК.

42. Секретариат представил вниманию участников демонстрационную версию платформы IPSPUB 7, которую будет удобнее использовать на планшетах и смартфонах. Эта платформа приведена в соответствие с руководящими принципами ВОИС для интернет-приложений и, по всей вероятности, облегчит доступ к МПК для широких масс пользователей.

43. Был показан ряд новых функций, запрошенных в ходе предыдущих сессий Комитета, в частности древовидное меню, включение определений в схему и специальная виртуальная клавиатура МПК. Предполагается, что соответствующий пакет программного обеспечения IPCPUV для публикации национальных переводных версий МПК появится во втором квартале 2016 г.

44. Переход на новый метод проверки подлинности и новую систему управления идентификацией пользователей (WIM) завершен для IPCRMS и будет продолжаться по линии IPCRECLASS и электронного форума МПК. Ведется работа по внедрению ряда запрошенных в ходе предыдущих сессий функциональных элементов, позволяющих улучшить IPCRECLASS.

45. Комитет принял к сведению упомянутую презентацию и выразил Международному бюро признательность за усилия по ИТ-обеспечению МПК.

ОТЧЕТ О ПРОЕКТЕ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРЕСМОТРОМ МПК

46. Секретариат доложил о ходе работы по проекту управления пересмотром МПК (IPCRM). О влиянии решения IPCRM на ведомства и процесс пересмотра МПК можно будет в полной мере говорить, начиная с МПК–2017.01.

47. Комитет отметил, что после внедрения решения IPCRM до тридцать четвертой сессии Рабочей группы и вывода из эксплуатации прежней системы RIPCIS, осуществление проекта было прекращено в конце 2015 г.

48. В связи с подготовкой в будущем файла достоверности в его нынешнем виде системой IPCRM и в связи с проблемами, унаследованными от периода реформы МПК, Комитет, признавая необходимость замены этого файла альтернативными решениями, рекомендовал ведомствам планировать работу по адаптации своих информационно-технических систем и использовать такие альтернативные варианты.

49. Кроме того, Комитет предложил ведомствам, пользующимся файлом достоверности, провести обзор его применения в их информационно-технических системах и доложить о результатах на следующей сессии Комитета. Ввиду того, что ведомствам нужно время для адаптации своих информационно-технических систем, ведение файла достоверности на протяжении следующих трех лет будет осуществляться без исправления ошибок, которые могут встречаться в ретроспективной части.

50. Секретариат организовал учебное занятие по вопросам использования решения IPCRM ведомствами в процессе подготовки постепенного перехода к прямому представлению данных по линии IPCRMS.

51. Комитет выразил Международному бюро благодарность за огромную работу по обеспечению успешной разработки и реализации IPCRM.

ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ Г-НУ ФАРАССОПУЛОСУ

52. Комитет принял к сведению, что данная сессия является последней сессией Комитета, в работе которой принимает участие г-н Антониос Фарассопулос до предстоящего выхода на пенсию. Комитет воспользовался возможностью выразить ему признательность за великолепное руководство работой по вопросам МПК и крупный вклад в развитие данной классификации, и в том числе в разработку дорожной карты пересмотра МПК и подготовку и внедрение системы управления пересмотром МПК.

53. Настоящий отчет был единодушно принят Комитетом экспертов 18 марта 2016 г. по каналам электронных средств связи.

[Приложения следуют]

**LISTE DES PARTICIPANTS/
LIST OF PARTICIPANTS**

I. ÉTATS MEMBRES/MEMBER STATES

(dans l'ordre alphabétique des noms français des États/
in alphabetical order of the names in French of the States)

ALLEMAGNE/GERMANY

Klaus HOEFKEN, Head, Classification Systems Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

AUTRICHE/AUSTRIA

Burkhard SCHLECHTER, Head of Classification, Technical Department 3A, The Austrian Patent Office, Federal Ministry for Transport, Innovation and Technology, Vienna

BRÉSIL/BRAZIL

Catia VALDMAN (Ms.), Patent Examiner, Telecommunications Division, National Institute of Industrial Property (INPI), Ministry of Development, Industry and Foreign Trade, Rio de Janeiro

CANADA

Nancy BEAUCHEMIN (Mme), gestionnaire de programme-international, Direction des brevets, Office de la propriété intellectuelle du Canada (CIPO), Gatineau

CHINE/CHINA

LU Huisheng, Director, International Communication Division, Patent Documentation Department, State Intellectual Property Office of the People's Republic of China, Beijing

YANG Jia, Deputy Section Director, Patent Examination Cooperation Center of the Patent Office, State Intellectual Property Office of the People's Republic of China, Beijing

REN Jie, Classification Quality Controller, State Intellectual Property Office of the People's Republic of China, Beijing

DANEMARK/DENMARK

Sven Nytoft RASMUSSEN, Senior Examiner, Patent Department, Ministry of Business and Growth, Danish Patent and Trademark Office, Taastrup

ESPAGNE/SPAIN

Amaya EZCURRA MARTÍNEZ (Sra.), Jefe, Servicio Técnicas Industriales, Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Energía y Turismo, Madrid

ESTONIE/ESTONIA

Tiina LILLEPOOL (Ms.), Deputy Head, Patent Department, Estonian Intellectual Property and Technology Transfer Centre, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Christopher KIM, Director, Classification Quality and International Coordination, Office of International Patent Cooperation, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria

Matthew SMITH, Classification Standards and Development, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria

Richard LEE, Patent Classifier (International Projects), United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Zoya VOYTSEKHOVSKAYA (Ms.), Senior Researcher, International Patent Classification Division, FIPS of Rospatent, Moscow

FINLANDE/FINLAND

Niko MUSAKKA, Patent Examiner, Chemistry Department, Finnish Patent and Registration Office (PRH), Ministry of Employment and the Economy, Helsinki

FRANCE

Céline MAGOU SANTIANO (Mme), chargée de mission CIB, Département des brevets, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Paris

IRLANDE/IRELAND

Karen RYAN (Ms.), Patent Examiner, Patents Office, Department of Jobs, Enterprise and Innovation, Kilkenny

ITALY

Francesca MARIANO NARNI (Ms.), Intern, Permanent Mission, Geneva

JAPON/JAPAN

Kunihiko FUSHIMI, Director, Policy Planning and Research, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office, Tokyo

Masakazu SHIOZAWA, Deputy Director, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office, Tokyo

Tatsuya OHASHI, Assistant Director, Administrative Affairs Division, Japan Patent Office, Tokyo

MEXIQUE/MEXICO

Pablo ZENTENO MÁRQUEZ, Especialista en Propiedad Industrial A, Dirección Divicional de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Mexico

NORVÈGE/NORWAY

Natalie SCHLAF (Ms.), Chief Examiner, Chemistry, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

PAYS-BAS/NETHERLANDS

Robert SCHOUWENAARS, Patent Examiner, Netherlands Patent Office: a Department of the Netherlands Enterprise Agency, Ministry of Economic Affairs, The Hague

PORTUGAL

Vanessa FATAL (Ms.), Patent Examiner, Patents and Utility Models Department, Ministry of Justice, Portuguese Institute of Industrial Property, Lisbon

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

LEE Yong-Sang, Assistant Manager, IPC Revision, Patent Information Promotion Center (PIPC), Daejeon

KWON Min Jeong (Ms.), Deputy Director, Measurement and Analysis Technology Examination Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

LEE Eunkyung, Deputy Director, Patent Examination Policy Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Jarmila AVRATOVÁ (Ms.), Engineer, Patent Information Department, Industrial Property Office, Prague

ROUMANIE/ROMANIA

Diana NITA (Ms.), Patent Examiner, Patent Directorate, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

Simona RADU (Ms.), Patent Examiner, Patent Directorate, State Office for Inventions and Trademarks (OSIM), Bucharest

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Peter SLATER, Deputy Director, Patents, UK Intellectual Property Office Newport

Jeremy COWEN, Senior Patent Examiner, Classification, Department for Business, Innovation and Skills, UK Intellectual Property Office, Newport

SLOVAQUIE/SLOVAKIA

Zuzana HANČULÁKOVÁ (Ms.), Standards and Documentation Expert, IT Operations, Industrial Property Office of the Slovak Republic, Banská Bystrica

SUÈDE/SWEDEN

Anders BRUUN, Patent Expert, Swedish Patent and Registration Office, Stockholm

SUISSE/SWITZERLAND

Pascal WEIBEL, chef Examen, Division des brevets, Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

TURQUIE/TURKEY

Atalay Berk DAMGACIOGLU, Patent Examiner, Patent Department, Turkish Patent Institute, Ankara

UKRAINE

Andrew KUDIN, Director General, State Enterprise "Ukrainian Intellectual Property Institute", Kyiv
Sergii TORIANIK, Deputy Head, Division of Examination of Applications for Inventions, Utility Models and Topographies of Integrated Circuits, State Enterprise, Kyiv

II. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES/INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

ORGANISATION AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OAPI)/AFRICAN INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (OAPI)

Hamidou KONE, chef du Service des Brevets et autres créations à caractère technique, Service des Brevets et autres créations à caractère technique, Département de la Protection de la Propriété Industrielle, Yaoundé

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Pierre HELD, Project Manager, CPC at National Offices and IP5 Working Group 1 Dir. 1.1.3., Classification and Documentation, Rijswijk

Roberto IASEVOLI, Head, Classification Knowledge Management, Rijswijk

III. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Kunihiko FUSHIMI (Japon/Japan)

Vice-présidents/

Vice-Chairs: LU Huisheng (Chine/China)
Peter SLATER (Royaume-Uni/United Kingdom)

Secrétaire/Secretary: XU Ning (Mme/Mrs.) (OMPI/WIPO)

IV. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ
INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD
INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION

Yoshiyuki TAKAGI, sous-directeur général/Assistant Director General

Antonios FARASSOPOULOS, directeur de la Division des classifications internationales et des normes /Director, International Classifications and Standards Division

Patrick FIÉVET, chef de la Section des systèmes informatiques/Head, IT Systems Section

XU Ning (Mme/Mrs.), chef de la Section de la classification internationale des brevets (CIB)/
Head, International Patent Classification (IPC) Section

Rastislav MARČOK, administrateur principal de la classification des brevets de la Section de la classification internationale des brevets (CIB)/Senior Patent Classification Officer,
International Patent Classification (IPC) Section

Isabelle MALANGA SALAZAR (Mme/Mrs.), assistante à l'information de la Section de la classification internationale des brevets (CIB), Division des classifications internationales et des normes, Secteur de l'infrastructure mondiale/Information Assistant, International Patent Classification (IPC) Section, International Classifications and Standards Division, Global Infrastructure Sector

[Приложение II следует]

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Открытие сессии
2. Выборы Председателя и двух заместителей Председателя
3. Принятие повестки дня
Отчет о ходе выполнения программы пересмотра МПК
См. проект [CE 462](#).
4. Поправки к «Руководству по МПК» и другим базовым документам МПК
См. проекты [CE 454](#), [CE 455](#) и [CE456](#).
5. Рассмотрение необходимости создания нового класса, охватывающего полупроводниковую технику
См. проект [CE 481](#).
6. Рассмотрение вопроса об использовании позиции 40 «Источник классификационных данных» в стандарте ВОИС ST.8
См. проект [CE 464](#).
7. Отчет о ходе реклассификации и порядок учета неклассифицированных патентных документов в MCD и IPCRECLASS
См. проекты [QC 013](#) и [CE 381](#).
8. Передача управления рабочими листами реклассификации от ЕПВ в ВОИС
См. проект [CE 472](#).
9. Отчет о функционировании информационно-технических систем, касающихся МПК
Презентация Международного бюро. См. проекты [CE 446](#) и [CE 447](#).
10. Проект управления пересмотром МПК (IPCRM)
Презентации Международного бюро. См. проект [CE 457](#).
11. Выражение признательности г-ну Фарассопулосу
12. Закрытие сессии

[Конец приложения II и документа]